



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

87. St-1461/2017

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Marija Bakula Vugrinec, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ZDM SPREMNI d.o.o. u stečaju, OIB 01207196744, Zagreb, Heinzelova 66, 25. studenoga 2021.

r i j e š i o j e

Utvrđuje se da je stečajni upravitelj povukao prijedlog za upis stečajne mase.

Obrazloženje

1. Nakon što je nad dužnikom rješenjem ovog suda poslovni broj St-1461/17 od 15. siječnja 2018. otvoren i istovremeno zaključen stečajni postupak, te dužnik brisan iz sudskog registra, stečajni upravitelj Nevenka Koroman je podneskom od 6. ožujka 2018. predložio nastavak postupka zbog naknadno pronađene imovine (parničnog postupka kojeg je dužnik vodio prije otvaranja stečajnog postupka).

2. Zaključcima suda od 28. kolovoza 2018. i 30. srpnja 2019. naloženo je stečajnom upravitelju Nevenki Koroman očitovati se predlaže li samo upis stečajne mase u skladu s odredbama čl. 133. stavka 1. i 2. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) i navesti jasne razloge zbog kojih to predlaže, ili predlaže i/ili nastavljanje postupka radi naknadne diobe u skladu s odredbama čl. 289. st. 1. u vezi s odredbama čl. 133. st. 5. SZ-a i navesti jasne razloge zbog kojih to predlaže, a u slučaju da predlaže i nastavljanje postupka radi naknadne diobe, dostaviti iznos i specifikaciju troškova nastavljanja postupka radi naknadne diobe (čl. 289. st. 3. u vezi s čl. 133. st. 5. SZ-a).

3. Stečajni upravitelj Nevenka Koroman nije postupio po navedenim zaključcima, već je podneskom od 7. kolovoza 2019. zatražio da ga sud razriješi dužnosti stečajnog upravitelja u ovom predmetu zbog zdravstvenih razloga.

4. Rješenjem od 26. studenoga 2019. sud je razriješio stečajnog upravitelja Nevenku Koroman te za novog stečajnog upravitelja imenovao Anamariju Murtezani, OIB 54031780904, Zagreb, Sunčane Škrinjarić 1.

5. Podneskom od 12. siječnja 2020. stečajni upravitelj Anamarija Murtezani se očitovala da ne bi bilo oportuno nastaviti parnični postupak, a samim time bi i upis stečajne mase rezultirao dodatnim troškovima, za koje ne nalazi opravdanog razloga. Ako postoji interes pojedinih vjerovnika za upisom stečajne mase radi nastavka prekinutog postupka, smatra da je potrebno predujmiti novčana sredstva u iznosu od 110.000,00 kn (za troškove stečajnog postupka i za troškove vođenja parničnog postupka), koje je obrazložila u podnesku.

6. Iz ovakvih navoda sud nije mogao sa sigurnošću utvrditi predlaže li (ili ne) stečajni upravitelj upis stečajne mase i/ili nastavljanje postupka (radi naknadne diobe), budući da sukladno odredbi čl. 289. st. 3. SZ-a sud može određivanje nastavljanje postupka radi naknadne diobe uvjetovati uplatom predujma kojim će se namiriti troškovi nastavljanja postupka radi naknadne diobe. Ovo stoga što iz sadržaja očitovanja proizlazi da bi se radilo o prijedlogu za upis stečajne mase (za koji stečajni upravitelj navodi da nije oportuno), dok iz navođenja troškova stečajnog postupka (za koje stečajni upravitelj navodi da se odnose na slučaj upisa stečajne mase) proizlazi da bi se radilo o prijedlogu za nastavljanje postupka (radi naknadne diobe).

7. Stoga je sud zaključkom od 21. rujna 2021. pozvao stečajnog upravitelja očitovati se na jasan i nedvosmislen način predlaže li samo upis stečajne mase i/ili nastavljanje postupka radi naknadne diobe, a u slučaju da predlaže i nastavljanje postupka radi naknadne diobe, dostaviti iznos i specifikaciju troškova nastavljanja postupka radi naknadne diobe.

8. Podnescima od 14. studenoga 2021. i 23. studenoga 2021. stečajni upravitelj se očitovao na način da je naveo iz očitovanja prethodne stečajne upraviteljice proizlazi da je ona predložila upis stečajne mase u sudski registar radi nastavka parnice, poslovni broj P-1102/17. Međutim, nakon obavljenog uvida u predmet pod poslovni broj P-1102/17, a posebno u nalaz i mišljenje sudskog vještaka Darka Prpića, jasno proizlazi kako se navedena tužba temelji na tvrdnjama koje nisu potkrijepljene dokazima. Stečajni upravitelj ne smatra kako bi nastavak predmetne parnice bio oportuno za stečajnu masu budući da je uspjeh iste vrlo neizvjestan, niti smatra opravdanim razlogom za upis stečajne mase u sudski registar. Stoga povlači prijedlog bivše stečajne upraviteljice za upisom stečajne mase u sudski registar.

9. S obzirom na to da je stečajni upravitelj povukao prijedlog za upis stečajne mase prije nego je sud odlučio o tom prijedlogu, sud je riješio kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 25. studenoga 2021.

Sudac
Marija Bakula Vugrinec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

1. stečajni upravitelj
2. e-oglasna ploča

Broj zapisa: **eb302-6e811**

Kontrolni broj: **0230f-75362-34ac7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA BAKULA VUGRINEC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.