

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske  
Berislavićeva 11  
10000 Zagreb

TRGOVAČKI SUD U PAZINU  
**PRIMLJENO**

4 -03- 2019

82 Pž-7603/2018-3

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Vraćamo spis poslovni broj St-129/2018 zajedno s 3 otpravka drugostupanjske odluke poslovni broj Pž-7603/2018-2 od 22. siječnja 2019., na daljnje postupanje.

Zagreb, 26. veljače 2019.



Za točnost otpravka - ovlašteni službenik

  
Brankica Curman



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

**TRGOVAČKI SUD U PAZINU**

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)  
- 4 -03- 2019 20 god. u 3 primjeraka sa SPD priloga  
i \_\_\_\_\_ rubrika.

Pismo stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.

Predano na poštu preporučeno dana \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ god.

Pismo taksirano sa \_\_\_\_\_ kuna u taksenim markama

- nedostaje takse \_\_\_\_\_ - pismo primljeno bez takse.

Primljene vrijednosti: (iznos, takse, marke i sl.) \_\_\_\_\_

Poslovni broj: 82 PŽ-7603/2018-2

Potpis radnika:

**REPUBLIKA HRVATSKA**

**RJEŠENJE**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednika vijeća, Raoula Dubravca, suca izvjestitelja i Josipa Turkalja, člana vijeća, povodom zahtjeva FINANCIJSKE AGENCIJE za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom ISTRA TRGOVINA d.o.o., OIB 13776640266, Pula, Dobricheva 7, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-129/2018-5 od 30. kolovoza 2018., u sjednici vijeća održanoj 22. siječnja 2019.

**r i j e š i o   j e**

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-129/2018-5 od 30. kolovoza 2018. predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

**Obrazloženje**

Trgovački sud u Pazinu je pobijanim rješenjem, pozivajući se na odredbe čl. 431. i čl. 433. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15), obustavio provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom.

U obrazloženju se navodi da je 19. travnja 2018. Financijska agencija podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad Istra trgovina d.o.o., Pula (u daljnjem tekstu: dužnik). Nakon toga da je 8. svibnja 2018. na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objavljen oglas koji, između ostalog, sadrži poziv osobama ovlaštenim za dužnikovo zastupanje i dužnikovim vjerovnicima u smislu odredaba čl. 430. Stečajnog zakona.

Utvrдио je da nijedan vjerovnik nije predložio otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. S druge strane, da je dužnik podnio javnobilježnički ovjerenjlen popis imovine i obveza na propisanom obrascu iz kojeg proizlazi da dužnik ima novčanih tražbina prema svojim dužnicima u iznosu od 204.728,24 kn i zaplijenjena sredstava u iznosu od 5.000,00 kn. Stoga je zaključio da je navedena dužnikova imovina dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka koji iznose oko 15.000,00 kn, a odnose se na troškove i nagradu privremenog stečajnog upravitelja, troškove procjene imovine dužnika, troškove otvaranja računa dužnika, izrade pečata, troškove vođenja knjigovodstva i dr.

Dužnik je protiv tog rješenja pravovremeno podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba stečajnog postupka i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. Oспорava zaključak

prvostupanjskog suda da je dužnikova imovina dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka. Također, da nema pravne osnove niti za otvaranje prethodnog postupka budući da dužnik nema zaposlenih te s obzirom na to da niti jedan vjerovnik nije predložio otvaranje stečajnog postupka. Predlaže ukinuti pobijano rješenje.

Žalba je osnovana.

Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; u daljnjem tekstu: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; u daljnjem tekstu: SZ).

Odredbom čl. 431. st. 1. SZ-a propisano je da ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnoga postupka te ako nijedan vjerovnik u roku od 45 dana ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predjmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje. Odredbom stavka 2. tog članka propisano je da u slučaju iz stavka 1. ovog članka sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenoga stečajnog postupka.

Pravilna su utvrđenja prvostupanjskog suda da nijedan vjerovnik nije predložio otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te da je podnesen javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu iz kojeg proizlazi da dužnik ima novčanih tražbina prema svojim dužnicima u iznosu od 204.728,24 kn.

Međutim, dužnik je u navedenom priloženom popisu svoje imovine i obveza naveo da su mu zaplijenjena sredstva u iznosu od 5.000,00 kn dok iz zahtjeva za provedbu skraćenog stečajnog postupka podnesenog od strane Financijske agencije proizlazi da su dužniku zaplijenjena novčana sredstva u iznosu od 238,95 kn.

Stoga, suprotno razlozima obrazloženja, ne može se sa sigurnošću izvesti zaključak da je dužnikova imovina dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka.

Pritom, u prilog pravilnosti navedenog zaključka prvostupanjskog suda ne ide činjenica postojanja dužnikovih novčanih tražbina prema njegovim dužnicima. Naime, stečajni postupak se provodi unovčenjem imovine (stečajnog) dužnika i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima u smislu odredbe čl. 2. st. 2. SZ-a.

Dakle, prvostupanjski sud je nepravilno primijenio odredbu čl. 433. SZ-a slijedom čega je, na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U daljnjem tijeku postupka se ima utvrditi činjenica u kojem iznosu su dužniku zaplijenjena novčana sredstva, a od koje ovisi daljnji tijek skraćenog stečajnog postupka. U tom pogledu, napominje se da prema odredbi čl. 11. st. 3. SZ-a sud po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su važne za predstečajni i stečajni postupak te radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze. Odredbom čl. 18. st. 2. SZ-a propisano je da zaključkom sud

izdaje nalog službenoj osobi ili tijelu u postupku za obavljanje pojedinih radnji te odlučuje o upravljanju postupkom i o drugim pitanjima ako je to izrijekom određeno ovim Zakonom.

Zagreb, 22. siječnja 2019.

Predsjednik vijeća  
Draženska Deladio, v. r.



Za točnost otprajka – ovlašteni službenik  
Brankica Curman