

Zagreb, 16. 09. 2024.

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU

Posl br: St-157/2024-27

Vjerovnik: **NLB InterFinanz AG u liquidation, Švicarska, Zürich**, Beethovenstrasse 48, OIB: 43668676136, kojeg zastupaju punomoćnici Tomislav Orehovec, Irena Vinter Gregorić, Krešimir Kiš, Martina Šimunović Lepoša, Ksenija Grejić Dolenc i Lorena Panežić, Ana Marija Fofić Grbac, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Ilić, Orehovec & Partneri d.o.o., Zagreb, Smičiklasova 18

Dužnik: **IMING d.o.o. Zagreb**, Tkalčičeva ulica 81, OIB: 85087069236

3x **radi: otvaranja stečajnog postupka**

Vjerovnik dostavlja sudu sljedeću

ŽALBU

- I. Trgovački sud u Zagrebu donio je dana 11. rujna 2024. godine rješenje poslovni broj gornji kojim se u točki II. obustavlja postupak za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom IMING d.o.o., OIB: 85087069236, Zagreb, Tkalčičeva ulica 81 (u daljnjem tekstu: Rješenje).

Protiv navedenog rješenja Vjerovnik podnosi ovu žalbu **pobijajući Rješenje u cijelosti iz svih žalbenih razloga.**

Obrazloženje

Pobijanom Rješenju prethodio je **zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka** podnesen od strane Financijske agencije, a sve na temelju odredbe čl. 429. st. 1 Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, dalje u tekstu: SZ) uslijed kojeg je Trgovački sud u Zagrebu, temeljem čl. 430. SZ na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda objavio oglas kojim je pozvao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku 15 dana od dana objave oglasa, podnesu sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu te je pozvao vjerovnike dužnika da najkasnije u **roku od 45 dana od dana objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka** i da po pozivu suda predujme sredstva za

Orehovec, Vinter, Kiš, Šimunović, odvjetničko društvo d.o.o.

Smičiklasova 18 / HR-10000 Zagreb / T: +385 1 244 2454 / F: +385 1 244 2455 / info@ovks.hr / www.ovks.hr

Upisano u Sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu pod MBS: 080802384 / OIB: 95898073413 / Temeljni kapital: 2.090.000,00 kn

IBAN: HR2923400091110533986, otvoren kod PBZ d.d., Zagreb / HR4323900011100933092, otvoren kod HPB d.d., Zagreb

Partneri: Tomislav Orehovec / Irena Vinter Gregorić / Krešimir Kiš / Martina Šimunović Lepoša

namirenje troškova postupka, uz upozorenje na pravne posljedice nepodnošenja takvog prijedloga. (raniji posl. br: St-1775/2023).

Vjerovnik dužnika, Republika Hrvatska je dana 6. listopada 2023.godine, postupajući po navedenom Oglasu, **podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom** te je izvijestio sud da prema Dužniku ima potraživanje u iznosu od **343.688,35 EUR**, kao i da Dužnik ima imovine i to da je isti vlasnik nekretnina koje su upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Šibeniku, Zemljišnoknjižni odjel Šibenik, k.o. Donje Polje, zk.ul. 3110 koji se sastoji od k.č.br. 3055/1 i zk.ul. 4888 koji se sastoji od k.č.br. 3055/4, 3055/11 i 3055/12 i zk.ul. 3648 k.o. Primošten koji se sastoji od k.č.br. 1114 ZGR.

Ministarstvo financija, Porezna uprava ima upisano založno pravo na navedenim nekretninama dužnika.

Jednako tako, Vjerovnik je, postupajući po spomenutom Oglasu, dana 11. listopada 2023. godine **također predložio otvaranje stečajnog postupka nad Dužnikom i to kako iz razloga nesposobnosti za plaćanje u smislu čl. 6.st.1. SZ-a, tako i iz razloga prezaduženosti u smislu čl. 7.1. SZ-a**, te je dostavio Obrazac broj 13 kao i dokaze o vjerojatnosti svoje tražbine u iznosu **od 11.536.992,97 EUR**, pravni osnov takve tražbine te predložio dokaze u svrhu utvrđenja nastupa oba stečajna razloga, kao i dokaze koji ukazuju na nemogućnost namirenja tražbine Vjerovnika prodajom nekretnina u vlasništvu Dužnika, a na kojima Vjerovnik ima različito pravo.

Uslijed navedenog postupanja dvaju vjerovnika, dana 20. listopada 2023. godine Trgovački sud donio je rješenje o obustavi skraćenog stečajnog postupka, a koje je postalo pravomoćno 14. prosinca 2023. godine.

U pobijanom Rješenju prvostupanjski sud navodi kako je Dužnik dostavio potvrdu Financijske Agencije Klasa; 034-011/24-07/1 Ur.broj:118-08-2012-24 od dana 29. kolovoza 2014. godine iz koje je vidljivo kako račun predloženog stečajnog dužnika nije blokiran te kako je isti, po službenoj dužnosti izvršio uvid u FINA-in Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate iz kojeg je vidljivo kako na dan 11. rujna 2024. godine nema neizvršenih osnova za plaćanje odnosno račun predloženog dužnika nije blokiran. Nadalje, konstatira kako je sud utvrdio kako predloženi stečajni dužnik nije nesposoban za plaćanje, čime je otpao stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, slijedom čega je odlučeno kao u izreci.

Iako konstatira kako je zaprimio podnesak od dana 5. rujna 2024. ovdje Vjerovnika koji se usprotivio obustavi stečajnog postupka, prvostupanjski sud zaključuje kako je predlagatelj otvaranja stečajnog postupka isključivo FINA, te kako je jedini stečajni razlog zbog kojeg je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nesposobnost za plaćanje, a koji stečajni razlog je otpao.

Međutim, ovakvi zaključci prvostupanjskog suda su pogrešni te ne odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju.

Postojanje potvrde Financijske agencije ne ukazuje kako je Dužnik postao sposoban za plaćanje, odnosno da su namirene tražbine Dužnika u cijelosti.

Čak i kada bi se zauzelo stajalište da je u ovom stečajnom postupku isključivi predlagatelj FINA-a i da je jedini razlog za otvaranje stečajnog postupka nesposobnost za plaćanje, prvostupanjski sud nije:

- iznio razloge iz kojeg je u cijelosti zanemario sudsku praksu i to odluku Visokog trgovačkog sud Republike Hrvatske, posl. br: PŽ-47/2023 od dana 28. veljače 2023. godine u kojem je izrijekom navedeno stajalište kako se iz potvrde FINE, poput one dostavljene od strane Dužnika, ne može sa sigurnošću zaključiti da je Dužnik postao sposoban za plaćanje, odnosno da je otpao stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje;

cit. „Uzimajući u obzir sve priložene dokaze u spisu, osnovano žalitelj smatra da se samo na temelju potvrde FINA-e od 21. prosinca 2022. ne može izvesti zaključak da je dužnik sposoban za plaćanje i slijedom toga obustaviti prethodni postupak za otvaranje stečajnog postupka. Naime, iz potvrde FINA-e proizlazi da dužnik nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje i da je otpala predmnijeva nesposobnosti za plaćanje kao razloga iz odredbe čl. 6. st. 2. SZ, ali ne i da je dužnik postao sposoban za plaćanje. Iz potvrde FINA-e ne proizlazi da je dužnik tijekom prethodnog postupka namirio sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa, u kojem se slučaju ne bi primijenila predmnijeva o nesposobnosti dužnika za plaćanje iz odredbe čl. 6. st. 2. SZ-a, kako je to propisano odredbom čl. 6. st. 3. SZ-a, odnosno da je dužnik namirio tražbine koje su bile evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nego samo da više nema neprekidne blokade, a ona može biti uklonjena i iz drugih razloga koji nisu bili namirenje tražbine (npr. povlačenje valjane osnove za plaćanje).“

- obrazložio iz kojeg razloga, u kontekstu sposobnosti za plaćanje, drži irelevantnim činjenicu da je na ročištu radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka od dana 19. ožujka 2024. godine utvrđeno kako tražbina vjerovnika Republike Hrvatske u iznosu od **343.688,35 EUR te tražbina Vjerovnika u iznosu od 11.536.992,97 EUR nije zavedena u Očevidniku niti u poslovnim knjigama Dužnika iako za iste postoje ovršne isprave;**
- iz kojeg **razloga nije postupio u skladu s čl. 16. st. 7. Stečajnog zakona**, odnosno iz kojeg razloga ovosudni spis nije spojio za prijedlogom za otvaranje stečajnog postupka nad Dužnikom koji se vodi pod brojem ST-2243/2024, a sve uvažavajući da ga je Vjerovnik, podneskom od dana 5. rujna 2024. godine, izvijestio o podnošenju novog prijedloga za otvaranje stečajnog postupka te o istom dostavio dokaz kao i predložio postupanje u skladu s člankom 16. st. 7. Stečajnog zakona - provođenje jedinstvenog postupka i donošenje zajedničke odluke o otvaranju redovnog stečajnog postupka nad Dužnikom.

Nadalje, suprotno shvaćanju prvostupanjskog suda, postupanjem po Oglasu Trgovačkog suda u Zagrebu, odnosno podnošenjem prijedloga za otvaranje stečajnog postupka i Republika Hrvatska i ovdje Vjerovnik postali su predlagatelji za otvaranje stečajnog postupka.

U svjetlu te činjenice, prvostupanjski sud nije mogao zanemariti da je Vjerovnik, kao stečajni razlog naveo i **prezaduženost** te predložio dokaze u svrhu utvrđivanja nastupa prezaduženosti kod Dužnika.

Dakle, vjerovnik je mišljenja **kako je prvostupanjski sud propustio utvrditi postoji li kod dužnika i drugi stečajni razlog – prezaduženost.**

Naime, u situaciji kada je odgovorna osoba odbila postupiti po zaključku suda i dostaviti pisano izvješće o financijsko- gospodarskom stanju dužnika, dok je s druge strane Vjerovnik prilikom podnošenja prijedloga ukazao kako je **imovina Dužnika značajno manja od Dužnikovih obveza** (tako iz financijskog izvještaja za 2021. godinu za Dužnika kojeg je uz prijedlog dostavio vjerovnik proizlazi kako: Dugotrajna imovina Dužnika iznosi 27.229.970,00 kn, Kratkotrajna imovina Dužnika iznosi 20.527.563,00 kn dok Kratkoročne obveze Dužnika iznose 108.130,223,00 kn i društvo bilježi gubitke u iznosu od 648.985,00 kn + preneseni gubitak u iznosu od 68.095,361,00 kn) u prethodnom postupku, po mišljenju Vjerovnika bilo je potrebno utvrditi postoji li stečajni razlog prezaduženost, u svakom slučaju, postupiti u skladu s odredbom 125. SZ-a.

Iako Vjerovnik napominje kako se, jednostavnim matematičkim računom na neprijeporan način može utvrditi **da je imovina Dužnika značajno manja od Dužnikovih obveza iz kojeg je razloga ostvaren stečajni razlog prezaduženost.**

U pobijanom Rješenju izostalo je bilo kakvo obrazloženje razloga izostanka utvrđivanja postoji li kod dužnika i drugi stečajni razlog – prezaduženost.

* * * * *

Slijedom svega iznijetog, traži se od Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, kao drugostupanjskog suda, da usvoji ovu žalbu kao osnovanu u cijelosti, ukine rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br: St-157/2024 od dana 11. rujna 2024. godine i predmet vrati na ponovni postupak.

VJEROVNIK:
Po punomoći: