



**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU –**

Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11,  
10000 Zagreb

Netretić, 13. veljače 2026. godine

**Posl. br.: St-139/2026**

**DUŽNIK:**

AVERTO GRADNJA d.o.o., Skupica 63, 47000 Netretić, OIB: 35068135938

**ŽALBA**

protiv Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. St-139/2026-5 od 28. siječnja 2026. godine

3x;

**I.** Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, St-139/2026-5 od 28. siječnja 2026. godine, odbačen je prijedlog dužnika AVERTO GRADNJA d.o.o., Skupica 63, 47000 Netretić, OIB: 35068135938, za otvaranje predstečajnog postupka.

**II.** Protiv pobijanog rješenja dužnik podnosi žalbu zbog:

- bitne povrede odredaba predstečajnog postupka;
- pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja;
- pogrešne primjene materijalnog prava.

**III.** Prvostupanjski sud navodi da dužnik nije dostavio Potvrdu Financijske agencije o blokadi računa, zbog čega je sud službenim putem pribavio potvrdu. Međutim, dužnik je po zaključku suda uredno i pravodobno dostavio svu traženu dokumentaciju, uključujući i isprave o stanju blokade. Sud nije uzimao u obzir dostavljene dokaze, iako su bili uredno podneseni.

**IV.** Prvostupanjski je sud, donijevši pobijano rješenje, počinio bitnu povredu odredba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19; dalje u tekstu: ZPP), a koje se odredbe primjenjuju na ovaj postupak u skladu s odredbom

Primljeno iz ruke-preko pošte, dne 17.02. 2026.  
Predato na poštu-obično, prep., dne 13.02. 2026.  
Pošta 286. u 29 997 210 207 HR  
Broj primjeraka 3 priloga \_\_\_\_\_  
Potpis \_\_\_\_\_ Primio: \_\_\_\_\_  
-6

članka 10. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22; dalje u tekstu: SZ) jer **pobijano rješenje ne sadrži odgovarajuće razloge o odlučnim činjenicama.**

**Samim time prvostupanjski sud je pogrešno utvrdio činjenično stanje, a posljedično i pogrešno primijenio materijalno pravo (prije svega odredbe Stečajnog zakona).**

Nadalje, prvostupanjski Sud je pogrešno zaključio da ne postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje, zanemarujući pritom dokumentaciju i obrazloženja dužnika. Sud nije ocijenio dostavljene isprave te je prijedlog odbacio bez pravilne analize cjelokupnog činjeničnog stanja.

Dužnik je u cijelosti postupio po zaključku suda i otklonio sve eventualne nedostatke. Unatoč tome, sud je prijedlog odbacio kao da ispravak nije bio izvršen. Time je počinjena bitna povreda pravila postupka, jer sud nije pravilno ocijenio podneske i dokaze dostavljene od strane dužnika.

**V.** Dodatno, u konkretnom slučaju sud dužniku nije dao stvarnu i učinkovitu mogućnost da eventualne nedostatke prijedloga dopuni, iako je to bio dužan učiniti sukladno pravilima postupka i ustaljenoj sudskoj praksi.

Sud nije donio poseban zaključak kojim bi dužniku naložio dopunu ili ispravak prijedloga u određenom roku, niti je jasno naveo koje bi isprave eventualno nedostajale. Umjesto toga, nakon očitovanja Financijske agencije o postojanju pretpostavki za pokretanje stečajnog postupka, sud je bez prethodnog omogućavanja dopune odbacio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.

Sama činjenica da se Financijska agencija očitovala o postojanju zakonskih pretpostavki za stečaj ne oslobađa sud obveze da prethodno pravilno ispita urednost i potpunost prijedloga za predstečajni postupak. Predstečajni i stečajni postupak nisu istovjetni niti se mogu automatski poistovjećivati, pa je sud bio dužan osigurati procesna prava dužnika u okviru konkretnog postupka.

Odbacivanjem prijedloga bez prethodnog donošenja zaključka o dopuni i bez davanja primjerene prilike za otklanjanje eventualnih nedostataka, sud je povrijedio načelo

kontradiktornosti i pravo dužnika na pristup sudu, što predstavlja bitnu povredu odredaba postupka i imalo je izravan utjecaj na zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja.

**VI.** Slijedom svega navedenoga dužnik predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske ukine rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. St-139/2026-5 od 28. siječnja 2026. godine te predmet vrati prvostupanjskom sudu na daljnje odlučivanje.

**AVERTO GRADNJA d.o.o.**

Željko Mikan, direktor

**AVERTO GRADNJA**  
d.o.o.  
Netretić



SOR ZG 2

D

10000PU 10000



RG897780207HR

0,00 EUR

2,32 EUR

64g 47108 13. 02. 2026. 09:21:59 1/1

PRIMA:

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

10 000 Zagreb