



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj: Kv I-Us-194/2026
K-Us-15/2025

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu, u vijeću sastavljenom od sutkinje Buge Mrzljak Stenzel, predsjednice vijeća, te sutkinje Mirjane Horvat i sutkinje Jasmine Sabađije, članica vijeća, uz sudjelovanje višeg sudskog savjetnika – specijalista Davida Jakovljevića, spec. iur., kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv I. optuženog Romana Beganovića i drugih, zbog kaznenih djela iz članka 329. stavka 1. točke 3. u vezi s člankom 236. stavcima 1. i 2. i drugih Kaznenog zakona („Narodne novine“, broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19. i 84/21.; dalje: KZ/11.), odlučujući o mjerama opreza u odnosu na III. optuženog Alena Šajna, IV. optuženu Mateju Radelić i XIII. optuženog Niku Vukobrata, na ročištu održanom 24. kolovoza 2026.,

riješio je

I. Na temelju članka 98. stavka 6. i 7. u vezi s člankom 125. stavkom 1. točkom 1. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“, broj 152/08., 76/09., 80/11., 121/11. – pročišćeni tekst, 91/12. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26.; dalje: ZKP), III. optuženom Alenu Šajnu, OIB: 44540590062, sinu Branka i Dušanke, rođene Đurđević, rođenom 11. listopada 1988. u Virovitici, s prebivalištem u Zagrebu, Kanarinska ulica 67, državljaninu Republike Hrvatske,

UKIDA SE MJERA OPREZA

obveza redovitog javljanja III. Policijskoj postaji Zagreb Policijske uprave Zagrebačke svakog prvog i trećeg ponedjeljka u mjesecu.

II. Na temelju članka 98. stavaka 6. i 7. u vezi s člankom 98. stavcima 1. i 2. točkom 3. te člankom 123. stavkom 1. točkom 3. ZKP, IV. optuženoj Mateji Radelić, OIB: 15485805554, kćeri Miroslava Mađara i Slađane Ivanović, rođene Radelić, rođenoj 8. ožujka 1994. u Virovitici, s prijavljenim prebivalištem u Zagrebu, I. Čulinec 36/1 i neprijavljenim boravištem u Zagrebu, Dubrava 234/III, državljanici Republike Hrvatske,

PRODULJUJE SE MJERA OPREZA

obveza redovitog javljanja III. Policijskoj postaji Zagreb Policijske uprave Zagrebačke svakog prvog ponedjeljka u mjesecu.

III. Na temelju članka 98. stavka 1. ZKP, ako se IV. optužena Mateja Radelić neće pridržavati mjere opreza iz točke II. izreke ovoga rješenja, ista će biti zamijenjena istražnim zatvorom.

IV. Na temelju članka 101. stavka 1. ZKP, nadzor nad izvršavanjem mjere opreza iz točke II. izreke ovoga rješenja povjerava se III. Policijskoj postaji Zagreb Policijske uprave Zagrebačke, koja će svaki mjesec ovome sudu dostavljati pisano izvješće o pridržavanju mjere opreza optuženice.

V. Na temelju članka 98. stavaka 6. i 7. u vezi s člankom 98. stavcima 1. i 2. točkom 3. te člankom 123. stavkom 1. točkom 3. ZKP, XIII. optuženom Niki Vukobratu, OIB: 98989721311, sinu Radovana, rođenom 9. svibnja 1998. u Vinkovcima, s prijavljenim prebivalištem u Iloku, Grobljanska 18, državljaninu Republike Hrvatske,

PRODULJUJE SE MJERA OPREZA

obveza redovitog javljanja Postaji granične policije Ilok Policijske uprave Vukovarsko-srijemske svakog prvog ponedjeljka u mjesecu.

VI. Na temelju članka 98. stavka 1. ZKP, ako se XIII. optuženi Niko Vukobrat neće pridržavati mjere opreza iz točke V. izreke ovoga rješenja, ista će biti zamijenjena istražnim zatvorom.

VII. Na temelju članka 101. stavka 1. ZKP, nadzor nad izvršavanjem mjere opreza iz točke V. izreke ovoga rješenja povjerava se Postaji granične policije Ilok Policijske uprave Vukovarsko-srijemske, koja će svaki mjesec ovome sudu dostavljati pisano izvješće o optuženikovom pridržavanju mjere opreza.

VIII. Na temelju članka 98. stavka 7. ZKP, mjere opreza iz točke II. i V. izreke ovoga rješenja mogu trajati najdulje do izvršnosti presude.

Obrazloženje

1. Pred ovim sudom u tijeku je kazneni postupak protiv I. optuženog Romana Beganovića i drugih, na temelju optužnice Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta (dalje: USKOK) broj KO-US-78/2023 od 20. studenog 2023. Navedenom optužnicom III. optuženom Alenu Šajnu, IV. optuženoj Mateji Radelić i XIII. optuženom Niki Vukobratu stavlja se na teret počinjenje produljenog kaznenog djela prijevare u sastavu zločinačkog udruženja iz članka 236. stavka 1. i 2. u vezi s člankom 329. stavkom 1. točkom 3. i člankom 52. KZ/11. U optužnici se navodi da bi

ovi optuženici, zajedno s ostalim optuženicima, inkriminiranim radnjama pribavili protupravnu imovinsku korist u iznosu 1.045.005,64 eura.

2. Rješenjem suca istrage ovoga suda od poslovni broj Kir-337/2022 od 24. studenog 2022., III. optuženom Alenu Šajnu i IV. optuženoj Mateji Radelić određen je istražni zatvor po zakonskoj osnovi iz članka 123. stavka 1. točke 3. ZKP, a rješenjem suca istrage poslovni broj Kir-Us-46/2023 od 23. veljače 2023., istražni zatvor po istoj zakonskoj osnovi određen je i XIII. optuženom Niki Vukobratu.

2.1. Istražni zatvor III. optuženom Alenu Šajnu ukinut je rješenjem ovoga suda poslovni broj Kov-Us-iz-90/2024 od 11. rujna 2024., no, nakon prihvaćanja žalbe državnog odvjetnika, produljen je rješenjem Visokog kaznenog suda Republike Hrvatske poslovni broj II KŽ-Us-79/2024 od 19. prosinca 2024., te je tekao od uhićenja 19. studenog 2025.

2.2. Istražni zatvor IV. optuženoj Mateji Radelić ukinut je rješenjem ovoga suda poslovni broj Kov-Us-iz-120/2024 od 21. studenog 2024., no, nakon prihvaćanja žalbe državnog odvjetnika, produljen je rješenjem Visokog kaznenog suda Republike Hrvatske poslovni broj II KŽ-Us-6/2025 od 28. siječnja 2025., te je tekao od zaprimanja u Zatvor u Zagrebu nakon izdržane kazne u drugom predmetu 21. studenog 2025.

2.3. Istražni zatvor XIII. optuženom Niki Vukobratu ukinut je rješenjem ovoga suda poslovni broj Kov-Us-iz-120/2024 od 21. studenog 2024., no, nakon prihvaćanja žalbe državnog odvjetnika, produljen je rješenjem Visokog kaznenog suda Republike Hrvatske poslovni broj II KŽ-Us-6/2025 od 28. siječnja 2025. te je tekao od zaprimanja u Zatvor u Zagrebu nakon izdržane kazne u drugom predmetu 21. studenog 2025.

2.4. Navedenim optuženicima istražni zatvor ukinut je rješenjem ovoga suda poslovni broj Kv I-Us-10/2026 od 19. siječnja 2026. te su im određene mjere opreza obveze redovitog javljanja nadležnoj policijskoj postaji svakog prvog i trećeg ponedjeljka u mjesecu. Mjere opreza posljednji put su produljenje rješenjem ovoga suda poslovni broj Kv I-Us-76/2026 od 13. travnja 2026., pravomoćnim 27. svibnja 2026.

3. Radi ispitivanja postoji li i dalje potreba za mjerama opreza, sukladno članku 98. stavku 7. ZKP, 13. travnja 2026. održano je ročište na koje nisu pristupili zamjenik ravnatelja USKOK-a, branitelji III. optuženog Alena Šajna, odvjetnik Anton Denona i odvjetnica Sandra Hančić, IV. optužena Mateja Radelić i braniteljica, odvjetnica Jelena Košutić, dok su pristupili branitelj III. optuženika, odvjetnik Igor Skupnjak, XIII. optuženi Niko Vukobrat i zamjenik braniteljice XIII. optuženika, odvjetnik Srećko Ljubčić, a prisutnost III. optuženog Alena Šajna, uz njegov pristanak, osigurana je putem zatvorenog tehničkog uređaja za vezu na daljinu, u skladu s člankom 129. stavkom 2. ZKP.

3.1. Branitelj III. optuženog Alena Šajna naveo je kako se protivi daljnjem produljenju mjera opreza jer su one izgubile svoju svrhu s obzirom na to da se optuženik nalazi u istražnom zatvoru, koji mu je određen u drugom predmetu. Osim toga, optuženiku se

pogoršalo zdravstveno stanje jer mora hitno operirati meniskus na lijevom koljenu, nakon čega mu predstoji oporavak u trajanju tri do pet mjeseci.

3.2. III. optuženi Alen Šajn pridružio se navodima branitelja te je dodao da je lišen slobode u predmetu Općinskog kaznenog suda u Zagrebu. U slučaju da mu se u tom predmetu ukine istražni zatvor, boravit će na adresi u Zagrebu, Kanarinska ulica 67, gdje je i prijavljen. Nadalje je naveo da će biti dostupan i na brojeve mobitela svoje dvoje djece, koje je na ročištu naveo. Zaključno je naveo da operaciju još nije dogovorio, no obavio bi je svakako u Zagrebu.

3.3. Zamjenik braniteljice XIII. optuženog Nike Vukobrata naveo je da se optuženik uredno pridržava izrečenih mjera opreza. Sada radi na održavanju bazena u Rovinju, grupacije Maistra, kamp Polari, te živi u Rovinju, Villas Rubin 1. Stoga smatra da mu treba ukinuti mjere opreza.

3.4. XIII. optuženi Niko Vukobrat pridružio se navodima zamjenika braniteljice te je dodao da se pridržava svih određenih mu obveza, da želi započeti novi život bez činjenja kaznenih djela, da se zaposlio te da živi uredno. Najveća kazna bila mu je to što mu je otac preminuo za vrijeme dok je bio u istražnom zatvoru.

4. Nakon održanog ročišta, vijeće je utvrdilo da više ne postoje zakonske pretpostavke za primjenu mjere opreza prema III. optuženom Alenu Šajnu, slijedom čega je odlučilo ukinuti mjeru opreza. S druge strane, vijeće je utvrdilo da i dalje postoji potreba za primjenom mjera opreza prema IV. optuženoj Mateji Radelić te XIII. optuženom Niki Vukobratu i to obveza redovitog javljanja nadležnoj policijskoj postaji. Međutim, vijeće je odlučilo izmijeniti dinamiku navedene obveze na način da se ovi optuženici nadležnoj policijskoj postaji imaju javljati jednom mjesečno, odnosno svakog prvog ponedjeljka u mjesecu.

U odnosu na točku I. izreke:

5. Naime, rješenjem optužnog vijeća Općinskog kaznenog suda u Zagrebu poslovni broj Kov-1387/2025-23 od 3. prosinca 2025., III. optuženom Alenu Šajnu određen je istražni zatvor te je odlučeno da istražni zatvor po tom rješenju počinje teći nakon što mu bude ukinut istražni zatvor u predmetu Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj K-Us-15/2025. Dakle, nakon što je optuženiku ukinut istražni zatvor u ovome predmetu, on je počeo teći u predmetu koji se protiv njega vodi pred Općinskim kaznenim sudom u Zagrebu te se u tom predmetu optuženik i dalje nalazi u istražnom zatvoru.

6. Stoga, s obzirom na to da se optuženik nalazi u istražnom zatvoru po drugome predmetu, jasno je da se za to vrijeme ne može pridržavati mjere opreza obveze redovitog javljanja policiji pa se navedena mjera opreza ukazuje izlišnom i nesvrhovitom, slijedom čega je ovo vijeće odlučilo optuženiku mjeru opreza ukinuti s obzirom na nemogućnost njezine primjene. Ističe se da državni odvjetnik, nakon ukidanja istražnog zatvora optuženiku, može predložiti ponovno određivanje mjera opreza.

U odnosu na točke II. – VIII. izreke:

7. Vijeće je utvrdilo da postoji osnovana sumnja da su IV. optužena Mateja Radelić i XIII. optuženi Niko Vukobrat počinili inkriminirana im kaznena djela, čime je ispunjena osnovna zakonska pretpostavka za primjenu mjere istražnog zatvora iz članka 123. stavka 1. ZKP, a time i osnovna zakonska pretpostavka za primjenu mjera opreza iz članka 98. stavka 1. ZKP.

8. Osnovana sumnja da su IV. optužena Mateja Radelić i XIII. optuženi Niko Vukobrat počinili kaznena djela koja im se potvrđenom optužnicom stavljaju na teret proizlazi iz materijalnih i personalnih dokaza na kojima se temelji optužnica, posebno iz izvješća Službe posebnih kriminalnih poslova od 24. listopada 2022. do 9. studenog 2022., fotodokumentacije i videozapisa sadržaja posebnih dokaznih radnji, sadržaja tajno snimljenih razgovora, izvješća o analizi provjere istovjetnosti, trajanja i učestalosti kontakata telekomunikacijskih adresa, DVD-a i fotografija s video nadzora zgrada u Zagrebu – Pazinska 4, Nikole Pavića 7, Brkljačićeve 20, Aleja Antuna Augustinčića 17, Vlaška-Kanaufova-Derenčinova, Vlaška 101, Ilica-Gundulićeve i Ilica-Mesnička, Ivšićev prilaz 1, sadržaja telekomunikacijskog vještačenja, zapisnika o ispitivanju svjedoka, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, izvješća o analizi telekomunikacijskog prometa i lokacija mobilnih uređaja.

8.1. Iz navedenih personalnih i materijalnih dokaza, sadržaja tajno snimljenih razgovora, izvješća o tajnoj pratnji i tehničkom snimanju osoba i predmeta, rezultata vještačenja i pretraga, utvrđeno je postojanje osnovane sumnje da su IV. optužena Mateja Radelić i XIII. optuženi Niko Vukobrat počinili kaznena djela koja im se optužnicom stavljaju na teret, čime je ispunjena osnovna zakonska pretpostavka za primjenu mjere istražnog zatvora iz članka 123. stavka 1. ZKP, a time i osnovna zakonska pretpostavka za primjenu mjera opreza.

9. Osim opće zakonske pretpostavke, vijeće je utvrdilo da u odnosu IV. optuženu Mateju Radelić i XIII. optuženog Niku Vukobrata postoji i posebna pretpostavka za primjenu mjere istražnog zatvora po zakonskoj osnovi iz članka 123. stavka 1. točke 3. ZKP pa time i posebna zakonska pretpostavka za primjenu mjera opreza.

9.1. Iteracijska opasnost prvenstveno proizlazi iz okolnosti počinjenja inkriminiranih kaznenih djela. Naime, optuženici su osnovano sumnjivi da su se prijevaram postupanjem na štetu osoba starije životne dobi domogli značajnih novčanih iznosa, ostvarivši tako za sebe veliku imovinsku korist, a prouzročivši time oštećenim osobama i njihovim obiteljima veliku štetu, čime su pokazali izuzetno veliki stupanj bezobzirnosti, drskosti i upornosti u izvršenju kriminalnih radnji. Uz navedeno, optuženici su pokazali i osobitu drskost koja se naročito ogleda u tome što su iskorištavali lakovjernost starijih osoba, predstavljajući se kao policijski službenici, očito pretpostavljajući da će im starije osobe pod tim okolnostima lakše povjerovati, a sve kako bi što brže došli do novčanih sredstava. Također, vijeće je uzelo u obzir i brojnosti radnji počinjenja, a koje

su, prema podacima iz optužnice, počinjene u vrlo kratkom vremenskom razdoblju od tri mjeseca. Tako se IV. optuženoj Mateji Radelić na teret stavljaju 34 radnje počinjenja u sastavu zločinačkog udruženja, počinjene od 6. rujna do 9. studenog 2022., čime se okoristila za 101.124,49 eura, a XIII. optuženom Niki Vukobratu stavlja se na teret 12 radnji počinjenja u sastavu zločinačkog udruženja, sve od 9. rujna do 25. listopada 2022., čime se okoristio za 49.888,75 eura.

9.2. Pored opisanih okolnosti počinjenja kaznenih djela, iteracijska opasnost na strani IV. optužene Mateje Radelić i XIII. optuženog Nike Vukobrata proizlazi i iz njihove ranije osuđivanosti. Naime, IV. optužena Mateja Radelić ranije je višestruko osuđivana i to dominantno zbog kaznenih djela protiv imovine, dok je XIII. optuženi Niko Vukobrat također ranije višestruko osuđivan zbog raznih kaznenih djela, među kojima ima i onih protiv imovine.

9.3. Stoga, povezujući navedene okolnosti, vijeće smatra da kod IV. optužene Mateje Radelić i XIII. optuženog Niku Vukobrata i dalje postoje one osobite okolnosti koje ukazuju na postojanje konkretne, izgledne i predvidive opasnosti da bi mogli ponoviti isto ili istovrsno, pa i teže kazneno djelo.

10. Međutim, s obzirom na to da iz policijskih izvješća proizlazi da se optuženici pridržavaju mjera opreza, da je boravak u istražnom zatvoru u trajanju od oko dvije godine u dovoljnoj mjeri utjecao na njih te da je člankom 95. ZKP propisano da sud po službenoj dužnosti pazi da se ne primjenjuje teža mjera ako se ista svrha može postići blažom mjerom, vijeće je ocijenilo da se svrha koja se inače postiže istražnim zatvorom može uspješno ostvariti blažom mjerom, odnosno, mjerama opreza produljenima ovim rješenjem.

10.1. Naime, svrha mjere opreza obveze redovitog javljanja policiji u odgovarajućoj mjeri utječe na postupanje optuženika na način da se klone protupravnog postupanja i da svoje ponašanje usklade sa zakonom i općeprihvaćenim društvenim normama, a time se ujedno vrši nadzor nad njihovim svakodnevnim životom. Suprotno navodima obrane, činjenica da se optuženici pridržavaju mjera opreza ukazuje na njihovu adekvatnost i da ostvaruju svrhu radi koje su određene, što dodatno ukazuje na potrebu njihovoga produljenja.

10.2. U odnosu na izmjenu dinamike obveze redovitog javljanja nadležnoj policijskoj postaji, ovo vijeće je, imajući u vidu dosadašnje trajanje i uredno izvršavanje izrečene mjere opreza, ocijenilo opravdanim izmijeniti dinamiku izvršavanja mjere opreza. Naime, ovo vijeće je stava da se svrha mjere opreza u ovome trenutku jednako uspješno može u cijelosti ostvariti i rjeđim javljanjem optuženika policiji.

11. Iz gore navedenih razloga ovo vijeće smatra da i dalje postoje razlozi koji su doveli do primjene mjere opreza IV. optuženoj Mateji Radelić i XIII. optuženom Niki Vukobratu, a ovim optuženicima se posebno naglašava da će im u slučaju kršenja mjera opreza produljenih ovim rješenjem biti određen istražni zatvor, s time da će djelatnici policije redovno izvještavati sud o tome pridržavaju li se optuženici mjera opreza, koje mogu trajati do izvršnosti presude.

12. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci ovoga rješenja.

U Zagrebu 24. kolovoza 2026.

Predsjednica vijeća

Buga Mrzljak Stenzel



UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ovoga rješenja dopuštena je žalba u roku 3 (tri) dana, računajući od dana primitka rješenja. Žalba se podnosi putem ovoga suda, a o njoj odlučuje Visoki kazneni sud Republike Hrvatske.

Broj zapisa: **9-3088c-0ce27**

Kontrolni broj: **062d1-f8046-a4d5d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.