



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Kennedyev trg 11

St-5877/2016

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Danijeli Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku nad dužnikom DELTA BLATO d.o.o. u stečaju, OIB 02734240858, Zagreb, Karlovačka cesta 24, 28. studenoga 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se prijedlog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš da se zahtijeva od najvišeg suda određene vrste da u ovom stečajnom predmetu postupi drugi stvarno nadležni sud.

Obrazloženje

1. Povodom prijedloga vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš upućenog Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske da se zahtijeva od Vrhovnog suda Republike Hrvatske da u ovom predmetu (poslovnog broja St-5877/2016) postupi drugi stvarno nadležni sud, i to Trgovački sud u Bjelovaru, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske kojem je prijedlog dostavljen, je sukladno članku 68. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23., dalje: ZPP) dostavio prijedlog na odlučivanje ovome sudu, budući da se radi o predmetu koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu.

2. U obrazloženju prijedloga u bitnome se navodi da:

- je na ročištu 20. srpnja 2022. s potrebnim većinama izglasan stečajni plan u stečajnom postupku nad dužnikom
- je prvostupanjski sud rješenjem poslovni broj St-5877/2016 od 26. srpnja 2022., ispravljenim rješenjem poslovni broj St-5877/2016 od 26. srpnja 2022., potvrdio izglasani stečajni plan
- je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4608/2022 od 19. prosinca 2022. ukinuto rješenje ovoga suda poslovni broj St-5877/2016 od 26. srpnja 2022. o potvrdi stečajnog plana i rješenje o ispravku poslovni

broj St-5877/2016 od 28. srpnja 2022. te je predmet vraćen na ponovan postupak, budući da je izglasani plan po sadržaju i provedbenoj osnovi uvjetni plan pa se prije potvrde stečajnog plana moraju ispuniti određene činidbe

- je zaključkom od 12. siječnja 2023. prvostupanjski sud naložio strateškim partnerima kao kupcima da u roku od 15 dana uplate kupoprodajnu cijenu sukladno stečajnom planu

- da su strateški investitori/kupci postupili po zaključku i uplatili novčana sredstva, što je potvrdio i stečajni upravitelj

- je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-5877/16 od 20. veljače 2024., odbačen prijedlog stečajnog i razlučnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš, iz podneska od 19. veljače 2024., da sud donese rješenje o potvrdi uspješno izglasanog stečajnog plana

- je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1239/2024 od 20. ožujka 2024., ukinuto rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu od 20. veljače 2024. i predmet vraćen na ponovan postupak pred drugim sucem uz uputu da sud donesene odluku o stečajnom planu

- je sudska uprava 26. ožujka 2024. prvo dodijelila predmet sutkinji Jadranki Mađeruh, koja je predmet vratila na dodjelu te je tek 26. travnja 2024. predmet dodijelila u rad sada zaduženom sucu

- Trgovački sud u Zagrebu nije više od šesnaest mjeseci proveo postupak i donio novu odluku o stečajnom planu radi čega je 24. lipnja 2024. podnesen zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku,

- je izvješće o svim provedenim radnjama izrađeno 9. srpnja 2024. i otpremljeno u Ured predsjednika Trgovačkog suda u Zagrebu 10. srpnja 2024. zajedno s rješenjem Su-Gzp I-14/2020 od 23. studenoga 2020. te da nije jasno zašto je uz to izvješće dostavljeno ranije rješenje o zahtjevu za suđenje u razumnom roku, te da je u izvješću propušteno navesti da su strateški partneri/kupci zaključkom pozvani na uplatu novčanih sredstava i da su novčana sredstva uplatili radi čega je predlagateljica 10. srpnja 2024. podnijela očitovanje na nepotpuno izvješće povodom zahtjeva za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku budući da nije navedeno da su investitori zaključkom suda pozvani na uplatu novčanih sredstava i da su ih uplatili

- sada uređujući sudac pod nezakonitom izravnom kontrolom i nezakonitim utjecajem predsjednika suda.

3. Prema odredbama članka 68. stavaka 1. i 2. ZPP-a nadležni sud prvog stupnja može sam ili na prijedlog stranke zatražiti od najvišeg suda određene vrste da u pojedinom predmetu postupa drugi stvarno nadležni sud s njegova područja, ako je očito da će se tako lakše provesti postupak ili ako za to postoje drugi važni razlozi; o prijedlogu stranke iz stavka 1. odlučuje prvostupanjski sud rješenjem protiv kojeg žalba nije dopuštena.

4. Smisao ove odredbe je u tome da u nekom predmetu drugi sud meritorno odluči iz razloga što će taj sud lakše provesti postupak odnosno kada postoje drugi važni razlozi da postupak provede i odluku donese drugi sud.

5. Prvenstveno se ističe da je rješenjem od 7. studenoga 2024. uskraćena po službenoj dužnosti potvrda stečajnog plana dostavljenog sudu 29. lipnja 2022. nazvanog konačni stečajni plan i da su u obrazloženju rješenja obrazloženi razlozi zbog kojih je uskraćena potvrda stečajnog plana te da su protiv tog rješenja izjavljene žalbe.

6. Neispunjenje uvjeta iz stečajnog plana od strane strateških investitora/kupaca u trenutku donošenja ranijeg rješenja o potvrdi plana (a koji su naknadno uplatili zahtijevane iznose i ispunili uvjete), nije jedini razlog zbog kojeg je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4608/2022 od 19. prosinca 2022., ukinuto rješenje ovoga suda o potvrdi plana kako se to navodi u obrazloženju prijedloga podnositeljice. Iz obrazloženja rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4608/2022 od 19. prosinca 2022., a kojim je ukinuto rješenje ovoga suda o potvrdi stečajnog plana, proizlazi da je počinjena povreda članka 293. stavka 5. i članka 286. stavka 1. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a jer je poziv za ročište o raspravljanu i glasanju o konačnom stečajnom planu dostavljenom 29. lipnja 2022. objavljen na e-Oglasnoj ploči toga suda 5. srpnja 2022., pa je stoga poziv dostavljen istekom 13. srpnja 2024., dok je ročište za raspravljanje i glasanje o planu održano 20. srpnja 2024., dakle sedmog dana od dana dostave poziva. Iz tog rješenja proizlazi i da je žalitelju, stečajnom vjerovniku (sada pokojnom) Nikoli Hraniloviću neosnovano uskraćeno pravo glasa te da njegova tražbina nije uzeta u obzir prilikom glasanja i donošenja pobijanog rješenja o potvrdi plana, iako se njegova osporena tražbina temelji na više ovršnih isprava (Sporazumu o osiguranju novčane tražbine od 28. studenog 2012. potvrđenom od strane javnog bilježnika Damira Andrašića u Zagrebu pod poslovnim brojem OV-13121/2012, rješenju o ovrsi Općinskog suda u Novom Zagrebu od 7. prosinca 2016. pod poslovnim brojem Ovr-333/2016, te pet ovjerenih bjanko zadužnica) te da je nepriznavanjem prava glasa od strane stečajnog suda sukladno članku 106. stavcima 2. i 6. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15., dalje: SZ), navedeni uskraćen i onemogućen sudjelovati u odlučivanju o stečajnom planu i na taj način zaštititi svoja prava i pravne interese. Iz obrazloženja proizlazi i da se radi o uvjetnom planu u smislu članka 335. SZ-a, a da spisu nisu priloženi dokazi o uplati kupoprodajne cijene za nekretnine stečajnog dužnika, odnosno o ispunjenju uvjeta pa da u vrijeme donošenja o potvrdi plana nisu bile ispunjene pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja o potvrdi stečajnog plana.

7. Činjenica da su strateški investitori/kupci postupajući po zaključku koji je donio sudac koji je ranije bio zadužen za predmet, uplatili na depozit suda zahtijevane iznose na što se u podnesku poziva predlagateljica, po ocijeni ovoga suda ne može ispraviti i ozakoniti druge bitne povrede počinjene u postupanju tijekom izrade i donošenja stečajnog plana, kao i povrede u postupanju u odnosu na prihvrat plana, a koje se ne odnose samo na nepriznavanje prava glasa od strane stečajnog suda sukladno članku 106. stavaka 2. i 6. SZ-a stečajnom vjerovniku pokojnom Nikoli Hraniloviću, već i na druge povrede čije počinjenje je obrazloženo u rješenju o uskrati potvrde stečajnog plana od 7. studenoga 2024. U prilog tome da se radi o povredama počinjenima u postupanju u tijeku izrade i donošenja stečajnog plana, te u postupanju u odnosu na prihvrat od vjerovnika, po ocijeni ovoga suda, nedvojbeno ide i činjenica da je nakon što je ukinuto rješenje o potvrdi stečajnog plana, rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-55/2024 od 15. siječnja 2024. potvrđeno rješenje ovog suda poslovni broj St-5877/16-321 od 5. prosinca 2023. kojim je stavljeno izvan snage rješenje broj St-5877/16-209 od 15. siječnja 2020., kojim se određuje obustava unovčenja i diobe stečajne mase stečajnog dužnika DELTA BLATO d.o.o. u stečaju, a koja je određena rješenjima broj St-5877/16-81 od 29. siječnja 2019. i broj St-5877/16-82 od 29. siječnja 2019., kao i zaključcima broj St-5877/16- 150 od 15. listopada 2019. i broj St-5877/16-151 od 15. listopada 2019. Da je žalbeni sud smatrao da se radi o otklonjivim nedostacima, sigurno ne bi potvrdio rješenje ovoga

suda od 5. prosinca 2023. kojim rješenjem je stavljeno izvan snage rješenje broj St-5877/16-209 od 15. siječnja 2020., kojim se određuje obustava unovčenja i diobe stečajne mase stečajnog dužnika određena rješenjima od 29. siječnja 2019. i zaključcima od 15. listopada 2019. Dakle, činjenica da je sudac koji je ranije bio zadužen za predmet, zaključkom pozvao investitore/kupce na uplatu iznosa sukladno stečajnom planu i da su oni naknadno po tom zaključku postupili ne znači da prilikom izrade i prihvata plana nisu počinjene povrede počinjene bitne povrede iz članka 336. SZ-a i da su one uplatom anulirane. S tim u vezi ističe se da je rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4608/2022 od 19. prosinca 2022. u čijem obrazloženju su navedeni razlozi ukidanja odluke i obrazložene počinjene povrede, objavljeno na eOglasnoj ploči suda te je stoga bilo dostupno svima, dakle i investitorima/kupcima i vjerovnicima i svima drugima.

8. U svezi navoda o izvješću o predmetu u povodu podnesenog zahtjeva za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku, ističe se da je pod točkom 6. Prvostupanjska odluka pod rednim brojem 50. naznačen zaključak kojim su strateški partneri/kupci pozvani na uplatu novčanih sredstava, te je pod točkom 51. naznačen i zaključak kojim je ispravljen taj zaključak, dok su pod točkom 5. izvješća popisani svi podnesci u spisu (popis s datumima i podnositeljima podneska je učitao iz popisa podnesaka iz eSpisa) te su popisana ročišta, žalbe, osnovni podaci o predmetu i drugi traženi podaci. Netočne su tvrdnje vezane uz navode o sudskoj upravi odnosno da je sada zadužen sudac pod izravnom kontrolom predsjednika suda i da predsjednik suda vrši nezakonit utjecaj na suca.

9. Prema ocjeni ovog suda, navodi predlagateljice izneseni u prijedlogu (koji je na odlučivanje dostavljen ovome sudu od strane Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske), ne predstavljaju sami po sebi važne razloge za delegaciju suda predviđene člankom 68. stavkom 1. ZPP-a.

10. Naime, navodi izneseni u prijedlogu za svrhovitu delegaciju, a to su prvenstveno izražavanje osobne sumnje predlagateljice u objektivnost, nepristranost, neovisnost i poštenje u radu suca i predsjednika suda, pored činjenice da je sudačka dužnost povjerena sucima osobno, da su suci dužni postupati na temelju Ustava i zakona, te međunarodnih ugovora koji su dio pravnog poretka Republike Hrvatske, a na temelju činjenica u konkretnom predmetu i da su neovisni u suđenju, ne predstavljaju važne razloge za svrhovitu delegaciju, niti ukazuju na to da bi se određivanjem drugog nadležnog suda taj postupak lakše proveo, pri čemu valja dodati da subjektivni osjećaji stranke ne mogu utjecati na pitanje mjesne nadležnosti suda.

11. Slijedom navedenog, na temelju članka 68. stavka 2. ZPP-a u vezi člankom 10. SZ-a prijedlog je odbijen.

U Zagrebu 28. studenoga 2024.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku. Protiv ovog rješenja žalba nije dopuštena (članak 68. stavak 2. ZPP-a u vezi člankom 10. SZ-a).

DNA

eOglasna ploča suda

Broj zapisa: **9-3086f-c7019**

Kontrolni broj: **00444-c2e7a-2fbff**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.