

Poslovni broj: **St-454/21**

Stečajni dužnik: **INDUSTROGRADNJA d.d.** u stečaju, Varaždin, Augusta Šenoe 4-6,
OIB: 03714155365

Stečajni vjerovnik: **ISTO Grupa d.d.**, Zagreb, Teslina 10, OIB 78858201330

**OBRAZLOŽENJE PRIJEDLOGA TOČKE 3.
PREDLOŽENOG DNEVNOG REDA SKUPŠTINE VJEROVNIKA
PREMA ZAHTJEVU OD 16. PROSINCA 2025. GODINE**

U Zagrebu, 18. prosinca 2025. godine

I. Podneskom od 16. prosinca 2025. godine, vjerovnici ISTO Upravljanje d.o.o., ISTO Grupa d.d. i Epsilon Zeta d.o.o., kojima su se pridružila daljnja 143 vjerovnika u ovom stečajnom predmetu, uredili su ranije predane zahtjeve za sazivanje skupštine vjerovnika u ovoj pravnoj stvari, od 20. siječnja, 30. lipnja, 13. listopada i 11. studenog 2025. godine.

Pod točkom 3. dnevnog reda predložena je **Odluka o uskrati suglasnosti za postupke stečajne upraviteljice u stečajnom postupku pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, posl. broj St-1264/21**, pri čemu je navedeno da će obrazloženje za navedeni prijedlog biti dano posebnim podneskom, što ISTO Grupa d.d. ispunjava ovim podneskom.

**II. Izvješća stečajne upraviteljice u ovom predmetu i
očitovanja u predmetu TS u Zagrebu, St-1264/21**

U izvješću stečajne upraviteljice od 4. ožujka 2023. godine, prvom nakon ispitnog i izvještajnog ročišta održanog dana 20. prosinca 2022. godine, stečajna upraviteljica u opisu predmeta Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. broj St-1264/21 (stečajni postupak nad društvom Industrogradnja projekti d.o.o. u stečaju) navodi:

"Industrogradnja d.d. imala je utvrđeno potraživanje u iznosu od 230.257.795,73 kune. Planom podjele dužnika od 21.02.2021. g. potraživanje prema navedenom društvu preneseno je na društvo Industrogradnja programi d.d. Očitovanje u tom smislu dostavljeno je stečajnom sudu podneskom od 23.12.2022. g. i 06.02.2023. g."

U istom izvješću (od 4. ožujka 2023. godine) stečajna upraviteljica opisuje i predmet koji se vodio pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, posl. broj P-789/22, kasnije P-81/23, radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbine društva Maneda d.o.o. u stečaju društva Industrogradnja Projekti d.o.o. u stečaju (što je upravo predmet Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. broj St-1264/21):

"...uzimajući u obzir činjenicu da dužnik više nije stečajni vjerovnik u postupku St-1264/2021 TS ZG, jer je potraživanje preneseno na Industrogradnja programi d.d., te da je potraživanje tuženika zasnovano na ovršnim ispravama i u cijelosti je priznato od strane stečajnog upravitelja, to je u spis predan zajednički podnesak parničnih stranaka kojim se povlači tužba i tuženik daje suglasnost na isto povlačenje, te svaka stranka snosi svoje parnične troškove. Dana 25.01.2023. g. doneseno je rješenje kojim se utvrđuje da je tužba povučena. Isto je pravomoćno dana 14.02.2023. g."

Dakle, tražbina društva Maneda d.o.o. u stečajnom postupku nad društvom Industrogradnja projekti d.o.o. u stečaju je **pravomoćno utvrđena nakon što je stečajna upraviteljica povukla tužbu radi osporavanja iste tražbine, i to bez suglasnosti skupštine vjerovnika u ovom postupku. Stečajna upraviteljica nije imala ni suglasnosti Odbora vjerovnika** (rješenje kojim je utvrđeno da je tužba povučena doneseno je 25. siječnja 2023., a Odbor vjerovnika osnovan je gotovo dva mjeseca kasnije, 15. ožujka 2023. godine).

Dokaz: Izvješće stečajne upraviteljice od 4. ožujka 2023. godine (01)

Posebno u kontekstu činjenice da je prethodno (rješenjem VTS RH, Pž-4893/17, potvrđeno VS RH 300/18) pravomoćno utvrđeno da je ništetan ustup kojim je Maneda d.o.o. stekla zadužnice i mjenice temeljem kojih je u stečaju društva Industrogradnja projekti d.o.o. utvrđena tražbina Manede d.o.o., žurba kojom je samo Ivana Kalkan povukla osporavanje može se objasniti samo povezanošću Ivane Kalkan i Nenada Markovića, što će biti obrazloženo u ovog nastavku podneska.

Konačno, dokaz da Stečajni dužnik nije vjerovnik u stečajnom postupku nad društvom Industrogradnja projekti d.o.o. (i da je toga stečajna upraviteljica nesporno sve vrijeme svjesna), su i izvješća stečajne upraviteljice o stanju stečajne mase, od otvaranja stečaja do danas, u kojima se niti jednom ne navodi da je predmetna tražbina dio stečajne mase.

Dokaz: uvid u spis

Nadalje, stečajna upraviteljica u podnesku Trgovačkom sudu u Zagrebu (predmet St-1264/21) od 6. veljače 2023. godine, naslovljenom **"Podnesak ranijeg stečajnog vjerovnika"** navodi:

"Podneskom od 23. prosinca 2022. g. društvo Industrogradnja d.d. u stečaju izvijestilo je naslovni sud da je njegovo potraživanje prema stečajnom dužniku Industrogradnja projekti d.o.o. u stečaju (ranije: Industrogradnja nekretnine d.o.o.) planom podjele od 21. veljače 2021. g. preneseno na društvo Industrogradnja programi d.d. te da isto nema više potraživanja prema ovdje stečajnom dužniku."

Dokazi: Podnesci stečajne upraviteljice u predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. broj St-1264/21 od 23.12.2022. (02) i 06.02.2023. godine (03)

Da je planom podjele društva Industrogradnja d.d. ukupna tražbina (230.257.795,73 kune) prešla na društvo Industrogradnja programi d.d. osnovano u podjeli potvrdio je i revizor predmetne podjele imenovan od strane Trgovačkog suda u Varaždinu.

Dokaz: Očitovanje ovlaštenog revizora Finoptimum d.o.o. od 27. studenog 2025. g. (4)

III. Status predmetne tražbine u predmetu TS u Zagrebu, St-1264/21

U knjigama društva Industrogradnja d.d. (prije podjele) kao i planu podjele tog društva, predmetna tražbina bila je iskazana u iznosu koji je bio vrijednosno usklađen (55.107.792,00 kuna), dok je u stečajnom postupku (TS u Zagrebu, St-1264/21) ta tražbina prijavljena u punom iznosu (230.257.795,73 kune) i utvrđena u istom iznosu.

Plan podjele Industrogradnja d.d. jasno utvrđuje da je ukupna tražbina prema društvu Industrogradnja nekretnine d.o.o. (pravnom predniku Industrogradnja projekti d.o.o. u stečaju) prešla na društvo Industrogradnja programi d.d., kao i da Industrogradnja d.d. (sada u stečaju) više nema tražbine prema društvu Industrogradnja nekretnine d.o.o.

Usprkos tome, u predmetnom postupku (TS u Zagrebu, St-1264/21) društvu Industrogradnja programi d.d. **priznata je tražbina u iznosu od 55.107.792,00 kuna**, dok je vjerovnik odbijen za preostali dio tražbine (od 175.150.003,73 kune).

Prijedlog društva Industrogradnja programi d.d. za priznanje i tražbine u daljnjem iznosu od 175.150.003,73 kune Trgovački sud u Zagrebu odbio je rješenjem od 10. veljače 2023. godine, uz obrazloženje da sud ne može tumačiti plan podjele u odnosu na preostali dio tražbine *"...jer se radi o složenom financijsko-matematičkom izračunu za točnost kojeg ovaj sud nema stručnih znanja."*

Kako je društvo Industrogradnja programi d.d., opreza radi, nakon podjele, a prije otvaranja stečaja nad društvom Industrogradnja d.d., dana 5. srpnja 2022. godine sklopilo i Ugovor predmet kojeg je prijenos ukupne utvrđene tražbine (230.257.795,73 kune), od suda je potom zatraženo stupanje u pravni položaj ranijeg stečajnog vjerovnika i temeljem predmetnog Ugovora.

Sud je zauzeo stav da je predmetni Ugovor ništetan jer za sklapanje istog *"ne postoje posebne skupštinske ovlasti sukladno odredbi čl. 49. ZTD-a"* te da navedena *"ovlast nije prenosiva na nadzorni odbor"*. Prethodno je zakonski zastupnik društva Industrogradnja programi d.d. na zapisnik izjavio da ne postoje skupštinske odluke, nego suglasnosti nadzornih odbora prenositelja i preuzimatelja.

Visoki trgovački sud RH potvrdio je prvostupanjsku odluku, uz tumačenje da Vjerovnik do sada nije dokazao da je *"njegov zastupnik po zakonu imao ovlast nadzornih odbora prenositelja i preuzimatelja tražbine za sklapanje tog ugovora"* ali i da je pravni stav prvostupanjskog suda pogrešan jer je *"ovlast mogao izdati isključivo nadzorni odbor"* (odluka VTS RH, Pž-1433/24).

Društvo Industrogradnja programi d.d. potom je u spis predmeta dostavilo i suglasnosti nadzornih odbora prenositelja i stjecatelja te zatražilo upis predmetne tražbine u punom iznosu u korist društva Industrogradnja programi d.d., o čemu sud još nije odlučio.

Dokazi: uvid u spis predmeta Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. broj St-1264/21

Društvo Industrogradnja programi d.d. je, paralelno, dana 20. prosinca 2024. godine od stečajne upraviteljice zatražilo izdavanje izjave kojom bi Stečajni dužnik potvrdio prijenos predmetne tražbine na društvo Industrogradnja programi d.d. u punom iznosu.

Dokazi: podnesak upućen stečajnoj upraviteljici dana 20.12.2024. godine (05)

IV. Sazivanje skupštine vjerovnika u ovoj postupku

Nakon što se stečajna upraviteljica oglašila na upućen zahtjev, dana 20. siječnja 2025. godine vjerovnici u ovom postupku ISTO Upravljanje d.o.o. i dr. zatražili su sazivanje skupštine vjerovnika.

Stečajna upraviteljica se svojim očitovanjem usprotivila sazivanju skupštine te osporila prijenos tražbine sa ranijeg stečajnog vjerovnika ISTO Industrogradnja d.d. (čija je tražbina u ovom postupku bila utvrđena u iznosu 4.834.515,83 eura) na ISTO Upravljanje d.o.o. temeljem Ugovora o ustupu od 29. prosinca 2023. godine.

Stečajna upraviteljica je tvrdila da je Ugovor o ustupu ništetan jer nedostaju odgovarajuće suglasnosti (pogrešno tumačeći zakon i odluke iz predmeta TS u Zagrebu, St-1264/21), da potpisi na suglasnostima nisu javnobilježnički ovjereni, da su suglasnosti dane od strane samo dva, a ne sva tri člana Nadzornog odbora, da postoji opravdana sumnja da su suglasnosti antidatirane...

Čak i nakon što je ISTO Industrogradnja d.o.o. (sada u stečaju), nakon odluke tamo skupštine vjerovnika, po stečajnom upravitelju sastavila Izjavu, javnobilježnički ovjerenu, kojom je potvrđen prijenos tražbine na ISTO Upravljanje d.o.o., stečajna upraviteljica ustrajala je u osporavanju tvrdeći da ni dana Izjava "*ne konvalidira ništetnost*". Takvom stavu priklonio se i prvostupanjski sud.

Stečajna upraviteljica je istovremeno posve ignorirala činjenicu da je u odnosu na drugog vjerovnika (sa najvećom tražbinom u ovom postupku) pravomoćno odbijen nastavak parnice radi utvrđivanja njegove tražbine, pa i da je isti (Amir Raoof Faraj) zastupan po punomoći koja nije valjana.

Dokaz: Zapisnik sa skupštine vjerovnika od 19. rujna 2025. godine (06)

Visoki trgovački sud RH je usvojio izjavljenu žalbu nakon sporne skupštine i ukinuo sve odluke skupštine vjerovnika (VTS RH, posl. broj Pž-4257/25), objasnivši pritom da je (u konkretnom slučaju, između dva društva sa ograničenom odgovornošću, koja imaju istog člana - vlasnika) presumirana potrebna suglasnost, kao i da je predana Izjava valjana i po svojoj formi i sadržaju.

Dokaz: Rješenje Pž-4257/25 od 5. studenog 2025. godine (07)

Viši sud je dao i uputu da je potrebno ispitati da li je punomoć za zastupanje vjerovnika Amira Raoofa Faraja valjana, da bi se potom ispostavilo da je navedeni vjerovnik preminuo nekoliko mjeseci ranije te svakako nije mogao sudjelovati ni glasati na spornoj skupštini (a sud je istom dao pravo glasa bez obzira što je njegova tražbina osporena i mimo zakonom predviđene procedure).

Dokaz: Smrtovnica Amira Raoofa Faraja (08)

V. Sudjelovanje na skupštini vjerovnika u predmetu TS u Zagrebu, St-1264/21

U predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu, stalna služba u Karlovcu, posl. broj St-1264/21 (stečajni postupak nad društvom Industrogradnja projekti d.o.o. u stečaju), sazvana je skupština vjerovnika za dan 25. studenog 2025. godine.

Bez obzira što je stečajna upraviteljica prethodno zauzela jasan stav da je tražbina utvrđena u navedenom postupku prešla na društvo Industrogradnja programi d.d., i što što ista tijekom prve četiri godine trajanja tog stečajnog postupka nije u istom sudjelovala, stečajna upraviteljica Ivana Kalkan je dana 25. studenog 2025. godine pristupila skupštini vjerovnika pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, stalna služba u Karlovcu.

Dokaz: Zapisnik sa skupštine vjerovnika od 25. studenog 2025. godine (09)

Stečajna upraviteljica je na skupštini neistinito iskazala da je odlukom Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. broj St-1264/21-161 od 10. veljače 2023., potvrđeno rješenjem VTS RH posl. broj Pž-1146/23 od 2. svibnja 2023. godine, utvrđeno pravo glasa društva Industrogradnja d.d. u stečaju.

Naime, u izreci navedene drugostupanjske presuda stoji: *"Prijedlog stečajnog vjerovnika Industrogradnja programi d.d. ... za donošenje rješenja kojim se utvrđuje da je za iznos tražbine od 175.150.004,00 kn to društvo stupilo u pravni položaj stečajnog vjerovnika Industrogradnja d.d. u stečaju ... se odbacuje kao nedopušten". Navedenim odlukama ne utvrđuje se ni koji iznos tražbine drži Industrogradnja programi d.d., ni Industrogradnja d.d. u stečaju.*

Na skupštini vjerovnika Industrogradnja projekti d.o.o. u stečaju, održanoj 25. studenog 2025., stečajna upraviteljica je neistinito i proizvoljno ponavljala: *"...ukazujem na pravomoćnu odluku ovog suda posl. broj St-1264/21-161 od 10.02.2023. koja je potvrđena rješenjem VTS posl. broj Pž-1146/23 od 02.05.2023., kojim odlukama se pravomoćno konstatira da društvo Industrogradnja d.d. u stečaju ima potraživanje od 175.150.004,00 kn, a društvo Industrogradnja programi d.d. od 55.107.792,00 kn."*

Stečajna upraviteljica isto ponavlja i u žalbi od 12. prosinca 2025. godine, koju je podnijela žalbu protiv rješenja St-1264/21-345 od 28. studenog 2025. godine, kojim su ukinute odluke skupštine vjerovnika od 25. studenog 2025. godine. U predmetnoj žalbi **stečajna upraviteljica neistinito ističe da je već u nekoliko navrata odlučeno o pravu glasa i visini tražbine društva Industrogradnja d.d. u stečaju**, pozivajući se na gore citirano Rješenje VTS RH posl. broj Pž-1146/23 od 10. veljače 2023. godine te na Rješenje VTS RH posl. broj Pž-1433/24 od 16. travnja 2024. godine, čija izreka u cijelosti glasi: *"Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Industrogradnja programi d.d. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1264/2021 od 28. veljače 2024."*, dok izreka Rješenja TS Zagreb posl. broj St-1264/2021 od 28. veljače 2024. godine glasi: *"Ne priznaje se pravo glasa Industrogradnja programi d.d. za dio tražbine u iznosu od 23.246.400,39 eura (175.150.003,73 kn)".* Spomenutim rješenjima se, dakle, **nigdje ne utvrđuje tražbina Industrogradnje d.d. u stečaju.**

Konačno, Trgovački sud u Zagrebu, u svom zadnjem rješenju (St-1264/21-345), u odnosu na pravo glasa Industrogradnje d.d. u stečaju, navodi: *"...pravo glasa tog vjerovnika u ovom postupku je i nadalje upitno obzirom da postoji zahtjev vjerovnika Industrogradnja programi d.d. za priznanjem prava za isti taj iznos... Stoga se ovdje ukazuje vjerovniku Industrogradnja programi d.d., a kao što je također pojašnjeno u naprijed citiranim sudskim odlukama, ukoliko smatra da postoji njegovo pravo za utvrđenjem njegova prava glasa do punog iznosa cjelokupno utvrđene tražbine vjerovnika Industrogradnja d.d. (u stečaju), da ima mogućnost tužbe u zasebnom postupku..."*

Dokazi: uvid u spis predmeta Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. broj St-1264/21

Industrogradnja programi d.d. je u međuvremenu podiglo tužbu protiv Industrogradnje d.d. u stečaju (predmet je pred Trgovačkim sudom u Varaždinu dobio posl. broj P-118/25).

Zaključno, čak i kada bi bilo točno da dio predmetne tražbine drži i Industrogradnja d.d. u stečaju, što nedvosmisleno opovrgavaju izvješća same stečajne upraviteljice, ali i očitovanje ovlaštenog revizora podjele, u tom bi se slučaju morala primijeniti odredba **čl. 550.n st. 1. t. Zakona o trgovačkim društvima** koji uređuje da *"...ako neki dio imovine nije planom podjele raspoređen takav dio imovine ili naknada za njega rasporedit će se na sva nova društva u istom omjeru kao što im je prema planu podjele pripala raspoređena neto imovina društva koje se dijeli."*

U tom slučaju Industrogradnji d.d. u stečaju bi pripao dio neraspoređene tražbine (ukupnog iznosa od 23.246.400,39 eura), u iznosu **6.698.115,37 eura**, dok bi Industrogradnja programi d.d. imali **16.548.285,02 eura** - što odgovara omjeru raspoređene neto imovine društva koje se dijeli prema planu podjele.

VI. Glasovanje na skupštini vjerovnika u predmetu TS u Zagrebu, St-1264/21

Stečajna upraviteljica Ivana Kalkan glasala je protiv svih prijedloga odluka na skupštini vjerovnika u predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. broj St-1264/21 i temeljem glasova priznatih Industrogradnji d.d. (koji su činili većinu na predmetnoj skupštini) presudno utjecala na tijek skupštine na način da nije donesena niti jedna od predloženih suglasnosti.

No, sve odluke predmetne skupštine vjerovnika ukinuo je Trgovački sud u Zagrebu, svojim rješenjem od 28. studenog 2025. godine, na prijedlog vjerovnika Republike Hrvatske.

Dokaz: Rješenje TS u Zagrebu, posl. broj St-1264/21 od 28. studenog 2025. godine (10)

U obrazloženju suda u odnosu na ukinute odluke navodi se:

"Stajalište je i ovog suda, kada bi se dužnikova nekretnina oslobodila od upisanog tereta - prava zalogu u korist Credo banke d.d. u stečaju, da bi to bilo korisno za sve vjerovnike stečajnog dužnika, slijedom čega odluka skupštine da se ne pristupa toj parnici pred Trgovačkim sudom u Splitu posl. broj P-364/25, prema utvrđenju ovog suda, nije u zajedničkom interesu svih vjerovnika."

"...prema stajalištu ovog suda izvjesno da bi u tom ovršnom postupku ovršenik mogao biti upućen u parnicu radi proglašenja predmetne ovrhe nedopuštenom u kojoj bi doista s uspjehom mogao dokazati da društvo Maneda d.o.o. nema ovršnu ispravu na temelju koje je pokrenuo ovršni postupak na nekretninama stečajnog dužnika."

"Stajalište je suda da bi se pravomoćnom sudskom odlukom u toj pravnoj stvari dodatno razjasnio složeni pravni odnos između stečajnog dužnika i ondje svih tuženika, od kojih je Planidal ulaganja d.o.o. i predložio pokretanje ovog stečajnog postupka nad dužnikom."

Dakle, **stečajna upraviteljica Ivana Kalkan glasala je protiv predloženih odluka u zajedničkom interesu svih vjerovnika tamo stečajnog dužnika, predloženih s ciljem da se sudskim postupcima zaštititi odnosno povećati stečajna masa.**

Stečajna upraviteljica Ivana Kalkan priklonila se vjerovniku Maneda d.o.o., zastupanom po Nenadu Markoviću, i sa tim vjerovnikom glasovala protiv svih predloženih odluka u zajedničkom interesu svih vjerovnika tamo stečajnog dužnika, a sve ne bi li se spriječilo da ovrhe koje Maneda d.o.o. i dalje vodi na teret društva Industrogradnja projekti d.o.o. u stečaju budu zaustavljene.

Treba podsjetiti da je tražbina Manede d.o.o. u navedenom postupku utvrđena nakon što je stečajna upraviteljica Ivana Kalkan povukla osporavanje iste (prethodno objašnjeno pod točkom II.).

Zaključno, stečajna upraviteljica Ivana Kalkan na kraju je predložila i glasala za razrješenje sadašnje stečajne upraviteljice u navedenom postupku Davorke Huljev, koju odluku je sud ukinuo.

VII. Žalbe nakon ukidanja odluka skupštine vjerovnika u predmetu TS u Zagrebu, St-1264/21

Nakon što je Trgovački sud u Zagrebu rješenjem od 28. studenog 2025. godine ukinuo odluke skupštine vjerovnika, stečajna upraviteljica Ivana Kalkan je, u ime Industrogradnje d.d. u stečaju, podnijela čak dvije žalbe, 1. prosinca 2025. i 12. prosinca 2025 godine.

Prva žalba stečajne upraviteljice Ivane Kalkan u cijelosti je usmjerena na odluku suda kojom je ukinuto razrješenje stečajne upraviteljice Davorke Huljev.

Stečajna upraviteljica Ivana Kalkan u žalbi navodi: *"Diskriminatorno je dati prednost jednim vjerovnicima nad drugim, osobito što se vjerovnici kojima se daje prednost sastoje od pravnih osoba koje su zastupane po bivšem zakonskom zastupniku dužnika i s njim povezanih osoba koje su dužnika i dovele u stanje nesposobnosti za plaćanje i uzrokovale ovaj stečajni postupak, dok su stečajni vjerovnici Maneda d.o.o. i Industrogradnja d.d. u stečaju zastupani po osobama koje nisu povezane s bivšom upravom dužnika."*

Gornji citat, kao i kasniji navodi o sumnji u pristranost stečajne upraviteljice Davorke Huljev, izneseni su paušalno i bez ikakvih dokaza.

Pune informacije radi, stečaj društva Industrogradnja projekti d.o.o. pokrenut je temeljem prijedloga Planidal ulaganja d.o.o., čiji je jedini član i zakonski zastupnik isti Nenad Marković, temeljem ustupljene tražbine stečene od Manede d.o.o., zastupane po Nenadu Markoviću, koje je tražbinu steklo zloupotrebom zadužnica, što jasno opisuje pravomoćna odluka suda temeljem koje je jedna od ovrha koje je provodila te i dalje provodi Maneda d.o.o. proglašena nedopuštenom.

Dokaz: Rješenje VTS RH, Pž-3345/23 od 26. ožujka 2024. godine (11)

Treba spomenuti i da je, u vrijeme kada je Planidal ulaganja d.o.o. predložio otvaranje stečaja nad Industrogradnja projektima d.o.o., istovremeno tom društvu bio dužan preko 30.000.000,00 kuna, što je Nenad Marković osporavao premda je postojanje obveze dokazivala potvrda banke o provedenom plaćanju. Sud je otvorio stečaj nakon što je osporio izjavljen prijeboj tražbine, uz obrazloženje da su troškovi koje je isticao predlagatelj pravomoćno utvrđeni, dok nekoliko redova veličine veća obveza predlagatelja još nije bila pravomoćno utvrđena.

Ranija stečajna upraviteljica u predmetnom stečajnom postupku, Josipa Jurčić, koju je predložila stečajna upraviteljica Ivana Kalkan, propustila je u roku preuzeti i nastaviti ranije pokrenut ovršni postupak protiv Planidal ulaganja d.o.o., radi ranije spomenute tražbine, a tri parnice radi pobijanja dužnikovih pravih radnji koje je pokrenula redom su završeni presudama na teret stečajnog dužnika i troškovima blizu 100.000,00 eura.

Dokazi: uvid u spis predmeta Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. broj St-1264/21

Samo gore iznesene činjenice jasno pokazuju koliko su paušalni i neistiniti navodi stečajne upraviteljice Ivane Kalkan.

Stečajni vjerovnik upire da je posebno problematično što je Industrogradnja d.d. u stečaju, zastupana po Ivani Kalkan, glasala zajedno sa Nenadom Markovićem odnosno Manedom d.o.o., nakon što je prethodno povukla tužbu koju je Industrogradnja d.d. vodila protiv Maneda d.o.o., kako je objašnjeno u točki II. ovog podneska, a jasnu povezanost Ivane Kalkan i Nenada Markovića dokazuje očiti sukob interesa stečajne upraviteljice.

Naime, povlačenjem tužbe radi osporavanja tražbine Manede d.o.o., stečajna upraviteljica je nesporno nastupala u interesu Manede d.o.o., a protiv interesa ne samo Stečajnog dužnika u ovom predmetu nego i Stečajnog dužnika u svojstvu vjerovnika u predmetu TS u Zagrebu, St-1264/21. Naime, stečajna upraviteljica u svom obrazloženju povlačenja tužbe sama navodi da povlači osporavanje jer Stečajni dužnik nema potraživanja prema Industrogradnja projekti d.o.o. u stečaju. Nasuprot tome, **ako Stečajni dužnik ima potraživanje prema Industrogradnja projektima d.o.o., kako sada tvrdi Ivana Kalkan, stečajna upraviteljica je svojim (samovoljnim) povlačenjem tužbe postupala na štetu stečajne mase - jer je povlačenjem osporavanja značajno smanjila postotak namirenja tražbine Stečajnog dužnika** (posebno jer je tražbinu Manede d.o.o. bilo moguće osporiti).

Sukob interesa stečajne upraviteljice Ivane Kalkan lako je utvrditi i u slučaju skupštine vjerovnika u predmetu TS u Zagrebu, St-1264/21. Naime, **stečajna upraviteljica tu glasa zajedno sa Manedom d.o.o., protiv svih drugih vjerovnika, uključujući i Republiku Hrvatsku, odbijajući dati suglasnosti za nastavljane i pokretanje parnica protiv Manede d.o.o., a radi zaštite imovine tamo stečajnog dužnika (čiji je najveći vjerovnik, kako sada tvrdi Ivana Kalkan, upravo Stečajni dužnik!).** Sukob interesa stečajne upraviteljice je posebno jasan u kontekstu činjenice da je već pravomoćno utvrđeno da paralelni ovršni postupak Manede d.o.o. (u posve jednakim pravnim okolnostima) nije dopušten (VTS RH, PŽ-3345/23), što uspjeh u predloženom predmetu čini izvjesnim, a povezanost i sukob interesa Ivane Kalkan - očitim!

Teško je ne primijetiti da stečajna upraviteljica Ivana Kalkan u žalbi licemjerno upozorava na prednost jednih vjerovnika nad drugima nakon što se sama u ovom stečajnom postupku jasno opredijelila i aktivno nastupa za dio vjerovnika (i njihove odnosno njezine interese), a protiv interesa većine vjerovnika u ovom postupku. Osim povezanosti sa Nenadom Markovićem i opisanog pogodovanja Manedi d.o.o. (na štetu Stečajnog dužnika) isto potvrđuje i opetovano nastojanje da se ospori pravo glasa ovdje vjerovniku ISTO Upravljanje d.o.o., uz istovremeno nastojanje da Amir Raoof Faraj i drugi vjerovnici čije tražbine nisu utvrđene (a sa glasovima su spremni podržati Ivanu Kalkan) - dobiju pravo glasa.

Isto vrijedi i za navod Ivane Kalkan da se skupštini vjerovnika ne može osporiti imenovanje novog stečajnog upravitelja, osobito kada je isti imenovan natpolovičnom većinom glasova vjerovnika, što je upravo situacija u kojoj svoju smjenu u stečaju Industrogradnja d.d. stečajna upraviteljica Ivana Kalkan pokušava spriječiti na sve načine.

Druga žalba stečajne upraviteljice Ivane Kalkan, poslana 11 dana kasnije, a nakon što je prva žalba posve ogolila sukob interesa, bavi se ostalim ukinutim odlukama skupštine vjerovnika.

Tako stečajna upraviteljica Ivana Kalkan razlog ne davanja suglasnosti pod prvom točkom (prva odluka skupštine), predmet koje je pristupanje parnici vezano uz nekretninu stečajnog dužnika vrijednu više milijuna eura, nalazi u pristupanju na ročište u Splitu koji bi "iziskivalo dodatni trošak".

Pod drugom točkom Ivana Kalkan navodi da je razlog formalan - jer se suglasnost za pravne radnje od posebne važnosti za stečajni postupak ne daju dužniku, već stečajnom upravitelju.

Pod trećom točkom, u kojoj se tražila suglasnost potrebna da se navedeni predmet preuzme i postupak nastavi s ciljem da se isti vrati na Visoki trgovački sud RH te zatraži presuda po ranije izjavljenoj žalbi, Ivana Kalkan navodi da je objašnjenje manjkavo, uz niz drugih irelevantnih navoda.

Na kraju žalbe, Ivana Kalkan ponavlja neistinite navode vezane uz pravo glasa (i tražbinu) vjerovnika Industrogradnja d.d. te ignorira plan podjele i izričite odredbe ZTD-a, koje bi morala ne samo poznavati nego i poštivati.

Dokazi: uvid u spis predmeta Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. broj St-1264/21

VIII. Prijedlog odluke skupštine vjerovnika

Obzirom da iz svega navedenog jasno proizlazi da postupci stečajne upraviteljice Ivane Kalkan u odnosu prema društvu Industrogradnja programi d.d., a posebno postupci stečajne upraviteljice Ivane Kalkan na skupštini društva Industrogradnja projekti d.o.o. u stečaju (predmet Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. broj St-1264/21), nisu bili pravno utemeljeni, da su poduzeti u okolnostima grubog sukoba interesa odnosno da nisu bili u interesu nego na štetu Stečajnog dužnika, bez suglasnosti skupštine vjerovnika (i bez suglasnosti Odbora vjerovnika), a već za posljedicu imaju parnicu vrijednosti predmeta spora 23.246.400,39 eura, uz izglednu štetu koja će za Stečajnog dužnika nastati (izravnu i neizravnu), predlaže se skupštini vjerovnika Industrogradnja d.d. u stečaju donijeti Odluku o uskrati suglasnosti stečajnoj upraviteljici Ivani Kalkan za već poduzete radnje, kao i poduzimanje daljnjih radnji u stečajnom postupku pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, posl. broj St-1264/21.

ISTO Grupa d.d.
Josip Galinec, član Uprave