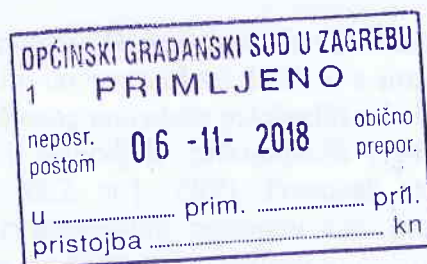




REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U ZAGREBU
Građansko upravni odjel



Broj: VII Sp-DO-22/18
Zagreb, 05. studenoga 2018.
MM

Na broj: Sp-14/18

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

Pravna stvar:

POTROŠAČ: BLANKA COCE, OIB: 34752087165, Tkalčićeva 45, Zagreb

VJEROVNIK: REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, OIB: 52634238587, zastupana po Općinskom državnom odvjetništvu u Zagrebu, Građansko-upravni odjel,

RADI: stečaja potrošača

ŽALBA VJEROVNIKA REPUBLIKE HRVATSKE

protiv rješenja Općinskog građanskog suda u
Zagrebu posl.br. Sp-14/18 od 22. listopada 2018.

I Rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl.br. Sp-14/18 od 22. listopada 2018. otvoren je postupak stečaja potrošača nad potrošačem Blankom Coce s danom 22. listopada 2018. (točka I izreke), zaključen je postupak stečaja (točka II izreke), određeno razdoblje provjere ponašanja u trajanju od 5 godina (točka III izreke), imenovan povjerenik (točka IV izreke), naloženo otvaranje posebnog transakcijskog računa (točka V izreke) te određena visina sredstava za primjerene životne potrebe (točka VI izreke rješenja).

II Citirano prvostupanjsko rješenje vjerovnik Republika Hrvatska pobija u cijelosti zbog:

- bitne povrede odredaba postupka
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava

III Postupak stečaja potrošača u pravni poredak Republike Hrvatske uveden je Zakonom o stečaju potrošača (dalje: ZSP) objavljenom u Narodnim novinama broj 100/15, a stupio je na snagu 01. siječnja 2016. Cilj navedenog zakona je poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima, a nakon razdoblja provjere ponašanja (čl.2. st.1. ZSP). Postupak stečaja potrošača odvija se u dva stadija (faze), prvom u izvansudskom postupku koji provodi posrednik u savjetovalištu FINA-e te drugom u sudskom postupku pred nadležnim općinskim sudom.

U konkretnoj pravnoj stvari, nakon što je neuspješno okončan postupak pred FINA-om potrošač je sukladno čl.44. ZSP-a podnio prijedlog za pokretanje stečaja potrošača te uz taj prijedlog priložio potvrdu da nije uspio pokušaj sklapanja izvansudskog sporazuma (čl.18.st.3. ZSP-a), popis imovine i obveza te plan ispunjenja obveza (ove potonje isprave potrošač mora priložiti i kada pokreće izvansudski postupak).

Plan ispunjenja obveza prema čl.17. ZSP-a sadržava iznos potrošačevih obveza, postotak umanjenja obveza, iznos za isplatu, rokove isplate i način ispunjenja obveza prema svakom od vjerovnika.

U tom planu koji se podnosi na propisanom obrascu potrošač je u točki 2. postotak umanjenja obveza za sve vjerovnike, pa tako i za vjerovnika Republiku Hrvatsku, naveo postotak od 100%. Time je potrošač postupio i protivno citiranoj odredbi čl.17. st.1. ZSP-a jer isti plan nije sadržavao postotak umanjenja obveza, iznos za isplatu, rokove isplate i način ispunjenja obveza prema svakom od vjerovnika.

Podneskom od 06. lipnja 2018. vjerovnik Republika Hrvatska se protivila predloženom planu ispunjenja obveza s obzirom da isti ne predstavlja plan ispunjenja već prijedlog dužnika za otpust (oprost) dugova u cijelosti. Pravni institut oprost duga (*remissio*) reguliran je odredbama Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05, dalje: ZOO) i predstavlja način prestanka obveze kada vjerovnik izjavi dužniku da neće zahtijevati njezino ispunjenje, a dužnik se s time suglasi (čl.203. st.1. ZOO-a).

Imajući u vidu cilj i svrhu zakona (čl.2. ZSP-a) prvostupanjski sud je pogrešno primijenio materijalne odredbe Zakona o stečaju potrošača te učinio apsolutno bitnu povredu postupka kada je donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečaja potrošača s obzirom da je uz prijedlog za pokretanje stečaja potrošač priložio plan ispunjenja obveza koji to nije već predstavlja poziv (prijedlog) upućen vjerovniku za otpust (oprost) dugova u cijelosti, a time se izigrava smisao te razlozi koje je zakonodavac imao na umu prilikom donošenja Zakona o stečaju potrošača.

Na naprijed iznesenom stajalištu je i Županijski sud u Varaždinu, Stalna služba u Koprivnici u svojoj odluci posl.br. GŽ-404/18 od 01. ožujka 2018., a koja se prilaže.

IV Vjerovnik Republika Hrvatska također ističe da je prvostupanjski sud pogrešno izveo zaključak da je imovina potrošača neznatne vrijednosti te da nije dovoljna niti za namirenje troškova postupka pa je temeljem čl.58. ZSP-a odlučio da se predmetni postupak ne provodi (rješenje o otvaranju stečaja te ujedno rješenje o zaključenju stečaja potrošača).

Naime, iz iskaza danom na ročištu održanom 18. rujna 2018. potrošač je izjavio da su njezini roditelji vlasnici kuće u Trogiru, stana u Zagrebu (u kojem potrošač živi) te poslovnog prostora u Tkalčičevoj ulici u Zagrebu (u samom centru grada) od kojeg poslovnog prostora roditelji ostvaruju prihod od oko 2.500,00 eura mjesečno. Također, roditelji iznajmljuju apartman na moru od kojeg, po iskazu potrošača, ostvaruju prihod od oko 3.000,00 eura godišnje. Dakle, iz iskaza potrošača je jasno da roditelji uzdržavaju potrošača (i njezinog brata) te da potrošač – trenutno – nema imovine.

Međutim, sud ispušta iz vida činjenicu da će potrošač zajedno sa svojim bratom, kao zakonski nasljednici, naslijediti spomenute tri nekretnine kao i druga imovinska prava koja ostvaruju njezini roditelji. Osim toga, sve da roditelji i raspolažu svojom imovinom za života, potrošač ima pravo na nužni dio koji jest nasljedno pravo te koji iznosi jednu polovicu od onog dijela koji bi svakom pojedinom nasljedniku pripao po zakonskom nasljeđivanju (čl.70.st.1. i st.3. Zakona o nasljeđivanju, "Narodne novine" broj 48/03).

Iz navedenih činjeničnih utvrđenja prvostupanjskog suda pogrešan je zaključak da je imovina potrošača (pa i ona buduća) neznatne vrijednosti odnosno da nije dovoljna ni za namirenje troškova postupka te da se može donijeti odluka o otvaranju i zaključenju postupka u smislu čl.58. ZSP-a.

V Slijedom naprijed navedenog vjerovnik Republika Hrvatska predlaže drugostupanjskom sudu ovu žalbu uvažiti kao osnovanu, pobijano prvostupanjsko rješenje preinačiti i prijedlog potrošača za pokretanje postupka stečaja odbaciti podredno odbiti, podredno ukinuti prvostupanjsko rješenje i vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.



Kornelija Đuratović