

Ivan Strbad, mag. oec.
Stalni sudski vještak za
računovodstvo i financije
Ul. Trate 16.
HR - 40 000 Čakovec

ANTUNOVAC GRADNJA d.o.o. u stečaju
Josipa Jelačića 87, Samobor
OIB: 86219380781

Predmet: Financijsko-knjigovodstveno vještačenje
-pojašnjenje vještačkog nalaza

Čakovec, siječanj 2018.

Ivan Strbad, mag. oec.
Stalni sudski vještak za
računovodstvo i financije
Ul. Trate 16.
HR - 40 000 Čakovec

ANTUNOVAC GRADNJA d.o.o. u stečaju
Josipa Jelačića 87, Samobor
OIB: 86219380781

Predmet: Financijsko-knjigovodstveno vještačenje
-pojašnjenje vještačkog nalaza

Dopisom stečajnog upravitelja društva ANTUNOVAC GRADNJA d.o.o. u stečaju Samobor, OIB:86219380781 od 09.01.2018 godine zatraženo je pojašnjenje vještačkog nalaza iz prosinaca 2017. godine kojim se traži pojašnjenje financijsko- knjigovodstveno vještačenja prema niže navedenim točkama.

1. Strana 3. nalaza:

- 1.1. iz koje dokumentacije je razvidno tko je i kada izjavio prijeboj?
- 1.2. temeljem koje zakonske odredbe se provodi prijeboj ukoliko prijeboj nije izjavljen od niti jedne strane koje imaju međusobna potraživanja?

2. Strana 7. Nalaza:

- 2.1. gdje Stečajni zakon regulira slučaj da „ako stečajni vjerovnik smatra da su ispunjene pretpostavke za prijeboj međusobnih tražbina ne treba ni podnositi prijavu tražbina u stečajni postupak“?
- 2.2. gdje Stečajni zakon poistovjećuje pravo na prijeboj prijavljenih i neprijavljenih tražbina u stečajnom postupku?

Glede navednih pitanja, pojašnjenja su navedena prema niže iskazanim točkama.

1.Strana 3 nalaza:

1.1. iz koje dokumentacije je razvidno tko je i kada izjavio prijeboj?
Obaveza PDV-a u iznosu od 2.718.081,64 kuna utvrđena je Rješenjem Porezne uprave, Područnog ureda Osijek, klasa: UP/I-471-02/14-01/136, Ur.broj: 513-07-14-03-02/015-14-03, od 24.studenoga 2014. godine po provedenom poreznom nadzoru.

Rješenjem Porezne uprave, Područnog ureda Slavonije i Baranje, Klasa : UP/I-471-02/14-01/136, Ur.broj : 513-07-27-03-15-05, od 22.siječnja 2015. godine, žalba poreznog obveznika Antunovac Gradnja d.o.o. odbacuje se kao nepravovremena i nepravodobna, obzirom da je ista podnešena protekom (izvan) zakonskog roka, te je utvrđena obveza PDV-a po nadzoru postala potvrđena i pravomoćna. Predmetno porezno Rješenje uručeno je poreznom obvezniku 26. siječnja 2015. godine.

Ovim aktom Porezne uprave, izvršena je obavijest/izjava stečajnom dužniku za namirenje tražbina (prijeboj) kojom se utvrđena obveza Pdv-a prebija /zatvara pretplatom Pdv-a na računu:1201- PDV.

1.2. temeljem koje zakonske odredbe se provodi prijeboj ukoliko prijeboj nije izjavljen od niti jedne strane koje imaju međusobna potraživanja?
Ako se smatra na sjedinjenje, bitno je osvrnuti se na članak 207. St.1.ZOO-a.
Prema navedenom pod točkom 1.1., istim rješenjem stečajni dužnik je izvješten o prijeboju (prijebojem pretplate sa utvrđenom poreznim nadzorom nastalu obvezu PDV-a) od Porezne uprave, pa prozlaži da je jedna strana aktom izjavila zatvaranje međusobnih potraživanja (prijeboj).

Obzirom na specifičnost problematike važno se osvrnuti na određene odredbe odnosno članke Zakona o obveznim odnosima i Stečajnog zakona prema niže navedenom.

Prema Zakonu o obveznim odnosima, Članak 207. Stavak 1. propisuje Sjedinjenje gdje u stavku 1. navodi da (1) -Obveza prestaje sjedinjenjem kad jedna te ista osoba postane i vjerovnik i dužnik.

Prema Stečajnom zakonu (NN br. 71/15), *Zadržavanje prava na prijeboj određeno je* Člankom 174. koji navodi da ako je u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka stečajni vjerovnik, na temelju zakona ili ugovora, imao pravo na prijeboj, otvaranje stečajnoga postupka ne utječe na to njegovo pravo. (Po starom SZ-u isto je regulirano člankom 103.)

2. Strana 7. Nalaza:

2.1. gdje Stečajni zakon regulira slučaj da „ako stečajni vjerovnik smatra da su ispunjene pretpostavke za prijeboj međusobnih tražbina ne treba ni podnositi prijavu tražbina u stečajni postupak“?

Zadržavanje prava na prijeboj regulirano je člankom 174. SZ-a (po starom SZ-u isto je regulirano čl.103.). Navedeni izvadak koji je izvađen iz konteksta „ako stečajni vjerovnik smatra da su ispunjene pretpostavke za prijeboj međusobnih tražbina ne treba ni podnositi

prijavu tražbina u stečajni postupak“?,,, je dio citata iz Sentenca odluke: Odluka VTS-a Republike Hrvatske, br. PŽ-4163/00, od 19. 9. 2000. -**Vidi prilog 2.**

2.2. gdje Stečajni zakon poistovjećuje pravo na prijeboj prijavljenih i neprijavljenih tražbina u stečajnom postupku?

Zadržavanje prava na prijeboj regulirano je člankom 174. SZ-a (po starom SZ-u isto je regulirano čl.103.), koji navodi da ako je u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka stečajni vjerovnik, na temelju zakona ili ugovora, imao pravo na prijeboj, otvaranje stečajnoga postupka ne utječe na to njegovo pravo. (Po starom SZ-u isto je regulirano člankom 103.).

Pod točkom 2.1. i 2.2. SZ-a, prijeboj je određen člankom 174. (Stari SZ čl.103), dok se prethodno iznešeno temelji na sudskim odlukama VTS-a RH i priloženim navodima (-vidi priloge).

Izvodi odluka VTS-a RH u prilogu.

1. **VTS RH, PŽ-5326/02 od 15. srpnja 2003.**
2. **Odluka Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, br. PŽ-4163/00, od 19. 9. 2000.**
3. **VTS RH, PŽ-5627/06 od 12.svibnja 2009. (TS Varaždin P-255/06 od 30.lipnja 2006.)**

Vidi izvor-web stranica:

- vtsrh.hr/index.php?page=code&index=1&article_id=201&lang=hr, zadržavanje prava na prijeboj -774
- novi-informator.net/stečajni-postupak-zadržavanje-prava-na-prijeboj (Odluka VTS-a)
- vizura.eu/praksa/clanak-103/, (Odluke VTS-a).

U Čakovcu, 17.01. 2018.godine

Stalni sudski vještak za
računovodstvo i financije
Ivan Strbad, mag. oec.

PRILOZI:

1. Stečajni postupak - Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

Web stranica-vtsrh.hr/index.php?page=code&index=1&article_id=201&lang=hr-774

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

Stečajni zakon (Narodne novine br. 44/96, 29/99, 129/00 i 123/03) Članak 103.

Početna, Izbor odluka, Zbornik odluka, Pojmovno kazalo

Stečajni zakon (Narodne novine br. 44/96, 29/99, 129/00 i 123/03), Članak 103.

Otvaranje stečajnog postupka je bez utjecaja na pravo na prijeboj stečajnog vjerovnika, koje je stečajni vjerovnik imao na temelju zakona ili ugovora u vrijeme otvaranja stečajnog postupka.

Stečajni vjerovnik ima pravo svoju tražbinu stečenu prije otvaranja stečajnog postupka prebiti sa protutražbinom stečajnog dužnika nastalom prije toga u skladu sa općim pravilima obveznog prava.

"U smislu članka 103. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 44/96, 29/99, 129/00 i 123/03) otvaranje stečajnog postupka je bez utjecaja na pravo na prijeboj koje je stečajni vjerovnik u vrijeme otvaranja stečajnog postupka imao na temelju zakona ili ugovora. To znači da stečajni vjerovnik može svoju tražbinu stečenu prije otvaranja stečajnog postupka prebiti sa tražbinom stečajnog dužnika nastalom također prije toga u skladu sa općim pravilima obveznog prava.

Stoga da bi se tražbina vjerovnika mogla prebiti s protutražbinom stečajnog dužnika potrebno je da tražbine budu uzajamne, istovrsne i dospjele.

U konkretnom slučaju radi se upravo o takvim uzajamnim istovrsnim i dospjelim tražbinama.

Pri tome u smislu članka 337. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj 53/91, 73/91, 3/94, 107/95, 7/96, 91/96, 112/99 i 88/01) prijeboj ne nastaje čim se steknu uvjeti za to nego je potrebno da jedna strana izjavi da vrši prijeboj (notifikacija). Nakon izjave o prijeboju smatra se da je prijeboj nastao onog časa kad su se stekli uvjeti za to (retroaktivni učinak notifikacije). Posebna forma za notifikaciju nije predviđena. Vjerovnik slobodno bira vrijeme notifikacije. Dakle, ako ga stečajni dužnik tuži, kao u ovom slučaju, on može tijekom postupka isticati prigovor radi prebijanja do zaključenja glavne rasprave.

Takvo rješenje je motivirano razlozima pravičnosti, jer bi se teško mogao opravdati stav po kojemu bi se od vjerovnika moglo zahtijevati da u cijelosti ispuní svoju obvezu prema stečajnom dužniku, a da s druge strane svoju tražbinu mora ostvarivati kao stečajni vjerovnik, dakle u redovito u smanjenom iznosu. U prilog takvog rješenja govori i retroaktivna priroda prijeboja, okolnost da do njega dolazi s obzirom na moment kada su se zato ispunili uvjeti, a ne kad je neko od stranaka manifestirao svoju volju da do toga dođe."

VTs RH Pž-5326/02 od 15. srpnja 2003.

2. Stečajni postupak – zadržavanje prava na prijeboj | Novi Informator

Web stranica novi-informator.net/stečajni-postupak—zadržavanje-prava-na-prijeboj

Sudska praksa - Stečaj

Stečajni postupak – zadržavanje prava na prijeboj

Sentenca odluke:

Ako je stečajni vjerovnik u vrijeme otvaranja stečajnog postupka imao pravo na prijeboj, otvaranje stečajnog postupka ne utječe na to njegovo pravo

Odluka Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, br. PŽ-4163/00, od 19. 9. 2000.

Ako je stečajni upravitelj ili koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu, stečajno vijeće će vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine (čl. 178. st. 1. Stečajnog zakona – Nar. nov., br. 44/96, 29/99 i 129/00 – u nastavku teksta: SZ). Stečajni vjerovnik ne osporava činjenicu da je na ispitnom ročištu održanom 27. siječnja 2000. godine stečajni upravitelj osporio njegovu tražbinu u iznosu od 10.500,00 kn. Stoga je stečajno vijeće moglo jedino postupiti na način propisan u navedenoj zakonskoj odredbi, tj. vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. **Ako je stečajni vjerovnik smatrao da su ispunjene pretpostavke za prijeboj međusobnih tražbina, nije ni trebao podnositi prijavu tražbine u stečajnom postupku.** Prema čl. 103. SZ-a, ako je stečajni vjerovnik u vrijeme otvaranja stečajnog postupka imao na temelju zakona ili ugovora pravo na prijeboj, otvaranje stečajnog postupka je bez utjecaja na to njegovo pravo. Prema čl. 336. Zakona o obveznim odnosima (Nar. nov., br. 53/91, 73/91, 3/94, 7/96 i 112/99 – u nastavku teksta: ZOO), dužnik može izvršiti prijeboj potraživanja koja ima prema vjerovniku s onim što ovaj potražuje od njega, a ako oba potraživanja glase na novac ili druge zamjenjive stvari istoga roda i iste kakvoće i ako su oba dospjela. Prijeboj ne nastaje čim su se stekli uvjeti za to, nego je potrebno da jedna strana izjavi drugoj da obavlja prijeboj, a nakon izjave o prijeboju smatra se da je prijeboj nastao onog časa kad su se stekli uvjeti za to (čl. 337. ZOO-a). Dakle, ako je stečajni vjerovnik smatrao da su bili ispunjeni uvjeti za prijeboj bilo je dovoljno da izjavu o tome da obavlja prijeboj. Vjerovnik u žalbi ističe kako prijeboji nisu provedeni u obostranom interesu. Na temelju navedenih zakonskih odredaba tražbine na temelju prijevaja prestaju prema samom zakonu kad se ispune za to pretpostavke, s tim da je dovoljna izjava jedne strane da obavlja prijeboj, a suglasnost druge strane nije potrebna. Žalitelj se, međutim, nije koristio tim pravom već je podnio prijavu tražbine u stečajnom postupku, a budući da je stečajni upravitelj osporio tražbinu, stečajno je vijeće ispravno postupili kad je stečajnog vjerovnika uputilo na parnicu radi utvrđivanja postojanja tražbine. (Z. J.)

Odluku suda u cijelosti možete pročitati u tiskanom izdanju **Informatora**, broj 4997 - od 26. siječnja 2002.

3. STEČAJNI POSTUPAK – ZADRŽAVANJE PRAVA NA PRIJEBOJ

Stečajni zakon – Članak 103. (Narodne novine broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06)

Otvaranje stečajnog postupka, osim u slučajevima iz članka 105. Stečajnog zakona, nema nikakvog utjecana na građansko pravni prijeboj tražbine stečajnog vjerovnika s tražbinom stečajnog dužnika. Na prestanak međusobnih tražbina stečajnog dužnika i stečajnog vjerovnika građansko pravnim prijebojem nema utjecaja niti činjenica što je stečajni vjerovnik svoju tražbinu prijavio u stečajnom postupku niti što je izjavu o prijeboju dao nakon otvaranja stečajnog postupka ako su ostale pretpostavke za građansko pravni prijeboj prije otvaranja stečaja.

VTS RH, PŽ-5627/06 od 12.svibnja 2009. (TS Varaždin P-255/06 od 30.lipnja 2006.)

***Otvaranje stečajnog postupka je bez utjecaja na pravo na prijeboj stečajnog vjerovnika, koje je stečajni vjerovnik imao na temelju zakona ili ugovora u vrijeme otvaranja stečajnog postupka.**

Stečajni vjerovnik ima pravo svoju tražbinu stečenu prije otvaranja stečajnog postupka prebiti sa protutražbinom stečajnog dužnika nastalom prije toga u skladu sa općim pravilima obveznog prava.

“U smislu članka 103. Stečajnog zakona (“Narodne novine” broj 44/96, 29/99, 129/00 i 123/03) otvaranje stečajnog postupka je bez utjecaja na pravo na prijeboj koje je stečajni vjerovnik u vrijeme otvaranja stečajnog postupka imao na temelju zakona ili ugovora. To znači da stečajni vjerovnik može svoju tražbinu stečenu prije otvaranja stečajnog postupka prebiti sa tražbinom stečajnog dužnika nastalom također prije toga u skladu sa općim pravilima obveznog prava.

Stoga da bi se tražbina vjerovnika mogla prebiti s protutražbinom stečajnog dužnika potrebno je da tražbine budu uzajamne, istovrsne i dospjele.

U konkretnom slučaju radi se upravo o takvim uzajamnim istovrsnim i dospjelim tražbinama.

Pri tome u smislu članka 337. Zakona o obveznim odnosima (“Narodne novine”, broj 53/91, 73/91, 3/94, 107/95, 7/96, 91/96, 112/99 i 88/01) prijeboj ne nastaje čim se steknu uvjeti za to nego je potrebno da jedna strana izjavi da vrši prijeboj (notifikacija). Nakon izjave o prijeboju smatra se da je prijeboj nastao onog časa kad su se stekli uvjeti za to (retroaktivni učinak notifikacije). Posebna forma za notifikaciju nije predviđena. Vjerovnik slobodno bira vrijeme notifikacije. Dakle, ako ga stečajni dužnik tuži, kao u ovom slučaju, on može tijekom postupka isticati prigovor radi prebijanja do zaključenja glavne rasprave.

Takvo rješenje je motivirano razlozima pravičnosti, jer bi se teško mogao opravdati stav po kojemu bi se od vjerovnika moglo zahtijevati da u cijelosti ispuní svoju obvezu prema stečajnom dužniku, a da s druge strane svoju tražbinu mora ostvarivati kao stečajni vjerovnik, dakle u redovito u smanjenom iznosu. U prilog takvog rješenja govori i retroaktivna priroda prijeboja, okolnost da do njega dolazi s obzirom na moment kada su se zato ispunili uvjeti, a ne kad je neko od stranaka manifestirao svoju volju da do toga dođe.”

VTS RH PŽ-5326/02 od 15. srpnja 2003.
