



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
 Berislavićeva 11, Zagreb



Poslovni broj: 73 Pž-4210/2019-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maje Bilandžić, predsjednice vijeća, Gorane Aralice Martinović, sutkinje izvjestiteljice i Srđana Šimca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom FANTAZIJA-PROJEKT d.o.o., OIB 93493372901, Samobor, Perkovića 9, kojeg zastupa punomoćnik Marko Šebalj, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o žalbi BORISA ŠIMUNIĆA, OIB 50128970358, Bestovje, Zelinska 12, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2618/2017 od 11. lipnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 10. srpnja 2019.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba Borisa Šimunića, Bestovje, Zelinska 12, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2618/2017 od 11. lipnja 2019.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2618/2017 od 11. lipnja 2019. odbačen je kao nedopušten zahtjev Borisa Šimunića, OIB 50128970358, Bestovje, Zelinska 12, za sudjelovanje u svojstvu umješaka na strani dužnika u stečajnom postupku nad dužnikom Fantazija-projekt d.o.o., OIB 93493372901, Samobor, Perkovića 9.

Boris Šimunić iz Bestovja, podnio je žalbu protiv označenog rješenja zbog svih zakonskih žalbenih razloga. U bitnom osporava obrazloženje suda da se radi o izvanparničnom postupku u kojem nema suprotstavljenih strana, te da su sve stranke obuhvaćene zajedničkim interesom skupnog namirenja. Predlaže pobijano rješenje preinačiti i usvojiti prijedlog žalitelja, podredno rješenje ukinuti i vratiti sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst; dalje: ZPP) i čl. 6. Stečajnog zakona u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Iz spisa i obrazloženja pobijane odluke proizlazi da je Financijska agencija podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, sukladno odredbi čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ). Rješenjem od 15. ožujka 2019. sud je pokrenuo prethodni postupak sukladno odredbi čl. 115. st. 1. SZ-a, a 7. svibnja 2019. održano je ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka. Podneskom od 7. svibnja 2019. i na ročištu 7. svibnja 2019. Boris Šimunić je dao izjavu o stupanju u postupak kao umješac na strani dužnika.

Prvostupanjski sud je odbacio zahtjev za miješanje na strani dužnika, kao nedopušten s obrazloženjem da se radi o stečajnom postupku u kojem se ne može primijeniti ovaj institut parničnog postupka (čl. 206. ZPP-a). Kako stečajni postupak predstavlja izvanparnični postupak, u stečajnom postupku mogu se primjenjivati samo one odredbe Zakona o parničnom postupku koje su inače primjenjive u izvanparničnim postupcima i nisu u suprotnosti s naravi i specifičnostima stečajnog postupka, te da u stečajnom postupku nema suprotstavljenih strana i zahtjev nije dopušten. Provođenje stečajnog postupka obuhvaćeno je zajedničkim interesom stečajnog dužnika, zastupanog po stečajnom upravitelju i stečajnih vjerovnika.

Suprotno žalbenim navodima, pravilan je stav prvostupanjskog suda da se u stečajnom postupku ne mogu primijeniti odredbe Zakona o parničnom postupku o sudjelovanju umješaca.

Naime, prema odredbi čl. 6. SZ-a, u stečajnom postupku na odgovarajući se način primjenjuju pravila parničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima. Međutim, odredba čl. 206. ZPP-a, kojom je propisana mogućnost da se osoba koja ima pravni interes da jedna od stranaka uspije u parnici može pridružiti toj stranci, ne spada u krug pravila parničnog postupka koja se mogu na odgovarajući način primijeniti u stečajnom postupku.

U stečajnom postupku nema suprotstavljenih stranaka, niti se odlučuje o sporu između određenih stranaka, već postoji samo jedna stranka-stečajni dužnik, a stečajni postupak se provodi radi skupnog namirenja vjerovnika stečajnog dužnika unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima (čl. 2. st. 1. SZ-a). Stoga se u stečajnom postupku primjenjuju samo one odredbe i instituti parničnog postupka koji su primjenjivi u tom posebnom izvanparničnom postupku, a koji nisu suprotni specifičnostima stečajnog postupka. Institut umješaca iz parničnog postupka suprotan je prirodi stečajnog postupka, pa je stečajni sudac pravilno odbacio zahtjev da u stečajnom postupku koji se provodi nad dužnikom sudjeluje kao umješac, ne ulazeći pri tome u ispitivanje kakvi su njegovi pravni interesi za miješanje.

Zato je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a valjalo odbiti žalbu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Zagreb, 10. srpnja 2019.



Predsjednica vijeća
Maja Bilandžić, v. r.

Za točnost otpis - ovlaštteni službenik
Brankica Curman.