

(46.)

ŽUREKO!

1. Maja Romić, dr.med.Klinča Sela, Radnička cesta br. 2,
ravnateljica ustanove, Dom za starije i nemoćne osobe MIRIN DVOR u stečaju
2. Ruža Jugović, viša med. Sestra, Klinča Sela, Radnička cesta br. 2
zamjenica ravnateljice ustanove, Dom za starije i nemoćne osobe MIRIN DVOR u stečaju



TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Na poslovni broj spisa: ST 2772/2018.
n/r gđe stečajni sudac
MAJA PRALJAK

**PRIGOVOR NA IZVJEŠĆE STEČAJNOG UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOG POSTUPKA I
STANJU STEČAJNE MASE, za stečajno ročište koje se
ima održati dana 08.srpnja 2021. god.**

Suglasno, Maja Romić, kao ravnateljica ustanove Dom za starije i nemoćne osobe MIRIN DVOR u stečaju i Ruža Jugović, zamjenica ravnateljice ustanove, Dom za starije i nemoćne osobe MIRIN DVOR u stečaju, u daljnjem tekstu (prigovarateljice) daju zajednički prigovor na Izvješće stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase pisano dana 28.06.2021.god., a to sve za stečajno ročište koje se ima održati dana 08.srpnja 2021.god., na Trgovačkom sudu u Zagrebu. Temeljem rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, broj: St-2772/2018. od dana 15.listopada 2020.god., Otvoren je stečajni postupak nad družnikom Dom za starije i nemoćne osobe MIRIN DVOR, Klinča Sela, Radnička cesta br. 2, OIB:54517325953, na prijedlog društva PROMET-ORKAN d.o.o. Zagreb, Zvonimira Cimermančića br. 3, OIB:21609083770.

Točno je da je na izvještajnom ročištu održanom dana 21.siječnja, donesena odluka o nastavku poslovnja Doma koje je u tom trenutku skrbio za 43 štićenika, te je istina da nije donesena odluka Skupštine na prijedlog stečajne upraviteljice o izradi stečajnog plana.

U izvješću o gospodarskom položaju dužnika, stečajna upraviteljica smatrala je da postoji mogućnost izrade, odnosno provedbe stečajnog plana nad dužnikom, te isto obrazlaže u osporavanom izvješću.

Na strani br. 2 osporavanog izvješća, stečajna upraviteljica iznijela je jednu veliku neistinu, koju

Citiramo:

„Nakon održane Skupštine, stečajna upraviteljica poduzela je radnje kako bi postigla dogovor između vjerovnika, te pristupila izradi stečajnog plana. Uz brojne telefonske razgovore, te dokumentirane pozive na sastanak putem mail-a, stečajna upraviteljica nije uspjela organizirati čak niti zajednički sastanak gdje bi upoznala vjerovnike s osnovnim smjernicama i mogućnostima budućeg poslovanja Doma.

S obzirom na uloženi veliki trud i napor, a bez ikakvih rezultata, stečajna upraviteljica zaključuje da stranke nisu voljne zajedno surađivati, neovisno o isplativnosti i smislu nastavka budućeg poslovanja Doma.

Iz svega navedenog, jasno je da vjerovnici nisu zainteresirani za izradu stečajnog plana i nastavak transparentnog poslovanja Doma, stoga je u prijedlogu Skupštini predloženo da se donese odluka o obustavi poslovanja Doma, prema čl. 217.st.2.,SZ, a ne kako je bilo predloženo o prethodnom Izvršću o gospodarskom položaju, izrada stečajnog plana.

Kako Sudu nije podnesen stečajni plan, te s obzirom da se radi o poslovanju koje nije korisno za stečajnu masu, odnosno iz redovnog poslovanja namiruju se samo redovni troškovi, prema st.1čl.217 SZ, nema uvjeta za nastavak poslovanja.“

Mi prigovarateljice, suglasno se izričito protivimo i iznesenim konstatacijama, a i prijedlogu Stečajne upraviteljice.

Osnovno je pitanje koje smo postavile stečajnoj upraviteljici nakon čitanja izvješća, bilo je: „Što to znači?“. Odgovor je bio – „Niste se htjeli dogovoriti oko plana“.

Sada će mo iznijeti činjenice koje su poznate, a iznosimo ih ponovno i nadopunjujemo činjenicama o stvarnom stanju i odredbama Stečajnog zakona, a sve to kako slijedi:

1. Nas dvije, prigovarateljice, Maja Romić (rođena Đinkić) i Ruža Jugović (rođena Đinkić) u daljnjem tekstu – prigovarateljice, rođene smo kćerke direktora trgovačkog društva PROMET-ORKAN d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Zvonimira Čimermančića br. 3, gosp. Mirka Đinkića, a koji je naš otac iz braka sa Mirom Šimunović (bila udana Đinkić).

2. Zbog velikih problema koje smo već kao djevojčice, a potom mlade žene imale sa ocem, a uslijed čega je i preminula naša najstarija sestra Natalija Ivančević (djevojački Đinkić), u koju je otac bio zaljubljen i pokušao ostvariti ljubavni odnos, izbacio je majku iz kuće, sestra je patila, te iako je bila ravnateljica sada ustanove u stečaju, uzročno-posljedično zbog ovakvog ponašanja oca i direktora PROMET-ORKAN d.o.o., teško se razboljela i preminula 17.05.2019.god., a radi čega smo prvo sve tri, a potom nas dvije pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, u predmetu poslovne oznake R1 Ob-598/2018. pokrenule izvanparnični postupak radi oduzimanja poslovne sposobnosti Mirku Đinkiću, direktoru PROMET-ORKAN d.o.o., koji je pravomoćno okončan no u vezi čega smo mi u roku podnijele izvanredni pravni lijek prijedlog za ponavljanje postupka.
Sve ovo prezentirano je stečajnoj upraviteljici, jer mi shvaćamo da naš otac putem trgovačkog društva PROMET-ORKAN d.o.o. ima cilj i namjeru, a putem stečajne upraviteljice za koju sada smatramo da je ili pod njegovim velikim pritiskom i velikim utjecajem da uništi ustanovu u stečaju, nas dvije da protjera i to putem upravo Trgovačkog suda u Zagrebu, u ovom stečajnom postupku.
Zapravo, ne samo nas dvije, već da uništi djelatnost ustanove, za koju nije niti bilo pravog razloga za otvaranje stečajnog postupka.
3. Nastavno, PROMET-ORKAN d.o.o. ima dva osnivača i to Mirka Đinkića, ali i gospodina Mladena Džidića, što je evidentno uvidom u sudski registar, a upoznate smo da je drugi osnivač protiv stečaja,
4. Isto tako i nas dvije prigovarateljice podnijele smo sudsku tužbu na ovaj Trgovački sud poslovne oznake P. 545 /2021.god., a radi zabrane rada trgovačkom društvu PROMET-ORKAN d.o.o. budući isto ne obavlja uopće upisan predmet poslovanja, već koristi pravnu osobu radi postizanja nepoštenog cilja, proganjanja obitelji, te izvlačenja novca putem „fantomskih“ parnica kroz presude na temelju priznanja od PROMET-KRUGA d.o.o. u stečaju, putem stečajnog upravitelja Milorada Zajkovski, u vezi nekretnina u „u samom srcu Zagreba“, a koje PROMET-ORKAN d.o.o. odmah prodaje trećima, a novac uzima Mirko Đinkić.
Radi toga smo obavijestile gospođu stečajnu upraviteljicu i pokrenule kazneni postupak.
5. Dalje, naš otac dobio je pravomoćnu uvjetnu osudu upravo zbog djela iz gospodarskog Kriminaliteta radi izigravanja odredaba Zakona o trgovačkim društvima, a koji nosi poslovnu oznaku K. 45/2016.
I o ovoj činjenici smo upoznale stečajnu upraviteljicu. Dakle, niti jedna činjenica njoj nije bila nepoznata, kao niti činjenica da je otac i nas i ustanovu stalno prijavljivao i prije radi zabrane rada, a i tijekom stečajnog postupka Ministarstvu rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Upravi za obitelj i socijalnu politiku te inspekciji ovog Ministarstva.
6. Ako pogledamo odredbama stečajnog zakona koje se odnose na STEČAJNI PLAN u glavi VII. Počev od članka 303. do članka 355. razrađen je do u detalje kako se izrađuje, tko izrađuje itd. Stečajni plan.
Nakon otvaranja stečajnog postupka dopušteno je izraditi stečajni plan u kojemu se može odstupiti od zakonskih odredbi o unovčenju i raspodjeli stečajne mase.
Stečajnim planom može se:
 - Ostaviti dužniku sva imovina ili dio njegove imovine radi nastavljavanja poslovanja dužnika,

- Prenijeti dio ili svu imovinu dužnika na jednu ili više već postojećih osoba ili osoba koje će tek biti osovanе, uz isključenje primjene općeg pravila o pristupanju dugu u slučaju preuzimanja neke imovinske cjeline iz zakona kojim se uređuju ovezni odnosi i dužnosti davanja izjave o nepostojanju dugovanja iz zakona kojim se uređuje postupak u sudskom registru,
- dužnika pripojiti drugoj osobi ili spojiti s jednom ili više osoba,
- prodati svu imovinu ili dio imovine dužnika, s razlučnim pravima ili bez razlučnih prava,
- raspodijeliti svu imovinu ili dio imovine dužnika, s razlučnim pravima ili bez razlučnih prava,
- raspodijeliti svu imovinu ili dio imovine dužnika između vjerovnika,
- odrediti način namirenja stečajnih vjerovnika,
- namiriti ili izmijeniti razlučna prava,
- smanjiti ili odgoditi isplatu obveza dužnika,
- obveze dužnika pretvoriti u kredit,
- preuzeti jamstvo ili dati drugo osiguranje za ispunjenje obveza dužnika,
- urediti odgovornost dužnika nakon završetka stečajnog postupka.

Stečajni plan ima pravo podnijeti Sudu stečajni upravitelj do završnog ročišta, a isti

Sadrži pripremnu i provedbenu osnovu. Pripremna osnovu mora sadržavati i sve ostale podatke o osnovama i posljedicama stečajnog plana koji su važni za donošenje odluke vjerovnika o stečajnom planu i za njegovu sudsku potvrdu, dok provedbena osnovu sadržava odredbe o tome kako će se stečajnim planom izmijeniti pravni položaj dužnika i drugih sudionika u postupku.

Kako više ne bismo citirale odredbe Stečajnog zakona o stečajnom planu sa kojima smo upoznate, zaključujemo da vjerojatno pod pritiskom direktora PROMET-ORKANA d.o.o. stečajna upraviteljica nije poduzela niti jednu od radnji da bi pristupila izradi stečajnog plana. Na tu temu direktno nikada nam nisu postavljeni upiti, već samo poziv da mi moramo „sjesti“ sa Mirkom Đinkićem, našim ocem i direktorom PROMET-ORKANA d.o.o., i stečajnom upraviteljicom, a sve to da nam on neke stvari objasni.

7. Pitanje vlasništva nekretnina na kojima se nalazi ustanova u stečaju predmetom je više sudskih postupaka i to postupka radi diobe bračne stečevine koji se vodi pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu u predmetu poslovne oznake P. 714/2020. te sudskog postupka, radi utvrđenja koji se vodi na Trgovačkom sudu u Zagrebu, u predmetu poslovne oznake P-1007/2021-2, a u naravi na predmetnim nekretninama, stvarni posjed drži ustanova u stečaju, Mira Šimunović (bila udana Đinkić) i Ruža Jugović (djevojački Đinkić).
8. Što se tiče štićenika ustanove, o istima se i u uvjetima pandemije, potresa i ovih sada velikih vrućina vodi dano-noćna briga i medicinska, nutricionističko-prehrambena, higijenska, psihološko-psihijatrijski kontrolirana medicinska briga i skrb. Sve su obitelji štićenika obaviještene o činjenici stečaja te potrebi da se usluga plaća na poslovni račun, no isti i pod uvjetima pandemije dolaze te polažu novac na blagajnu, što se strogo pod kontroliranim

nadzorom financijsko-knjigovodstvene službe obavljaju sve financijsko knjigovodstveno poslovanje, što je stečajno upraviteljici rečeno, a isto tako tek je netko nešto uplatio na poslovni račun ustanove u stečaju. No nikakvih nedopuštenih radnji nije bilo.

9. I kako sada dozvoliti PROMET-ORKANU d.o.o. da on znajući za dopise i naputke Ministarstva Preuzimanje ustanove putem trećih osoba te prebacivanje štičenika, kao da se radi o Stolicama. Tko će za to preuzeti odgovornost?

10. Slijedom svega iznesenom, protiveći se prijedlogu stečajne upraviteljice da se obustavi Poslovanje Doma, prema čl. 217.st.2.,Stečajnog zakona, a u istom piše:
„ Na izvještajnom ročištu, stečajni vjerovnici odlučuju hoće li se poslovanje dužnika nastaviti ili obustaviti. Odluku o nastavljanju odnosno obustavi poslovanja stečajni vjerovnici mogu izmijeniti bilo na kojoj skupštini vjerovnika“.

Dakle, proizlazi da cijelim sudom, radom stečajne upraviteljice i svih sudionika rukovodi PROMET-ORKAN d.o.o. zlorabeći svoj položaj.

11. Naš je prijedlog da se podrži rad stečajne upraviteljice, osim u dijelu očitog prijedloga obustave rada stečajnog dužnika jer isto nije obrazloženo i za to nema razloga te da se istoj naloži da sukladno odredbama Stečajnog zakon pristupi izradi stečajnog plana na dobrobit štičenika ustanove, zaposlenika ustanove ali i vjerovnika, te da ovaj sud ne dozvoli sam sebi da stane iza pravno upitnih i spornih radnji trgovačkog društva PROMET-ORKAN d.o.o.

Klinča Sela 06.07.2021.god.

PRIGOVARATELJICE

1. MAJA ROMIĆ, dr.med.

Maja Romić

2. RUŽA JUGOVIĆ, viša dr. Med.

Ruža Jugović