



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U PULI - POLA

Broj: S-DO-247/2018
Pula-Pola, 1. listopada 2018.
ŽP/DM

4 St-131/2018-18 120

TRGOVAČKI SUD U PAZINU	
Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)	
4-10-2018	20 god. u primjeraka sa priloga
i rubrika.	
Pismo stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.	
Predano na poštu preporučeno dana 2-10-2018 god.	
Pismo taksirano sa kuna u taksenim markama	
- nedostaje takse	
Primljene vrijednosti (i sl.)	
Potpis radnika:	

TRGOVAČKI SUD U PAZINU
PAZIN

Na broj: 4 St-131/18

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD U
ZAGREBU

Pravna stvar:

PREDLAGATELJ: REPUBLIKA HRVATSKA, OIB:52634238587, Ministarstvo
financija, Porezna uprava, Područni ured Pazin, zastupana po
Županijskom državnom odvjetništvu u Puli – Pola

DUŽNIK: INNOVATIVE INVESTMENT MANAGEMENT d.o.o., Pula

ŽALBA PREDLAGATELJA

PRANODOBNO

protiv točke III. i IV. rješenja Trgovačkog suda u
Pazinu, broj 4 St-131/2018-15 od 21. rujna 2018.
godine

I. Rješenje Trgovačkog suda u Pazinu broj 4 St-131/2018-15 od 21. rujna 2018. godine
objavljeno je na mrežnoj stranici e Oglasna ploča suda dana 26. rujna 2018. godine.

Predlagatelj u ostavljenom roku izjavljuje pravodobnu žalbu.

Dokaz: - nesporno, izlist objava sa mrežne stranice e-Oglasna ploča

II. Točkom III. rješenja Trgovačkog suda u Pazinu, broj 4 St-131/2018-15 od 21. rujna 2018. godine riješeno je da se zaključuje stečajni postupak nad predmetnim dužnikom, dok je točkom IV. istog rješenja riješeno da će se ovo rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova i da će se po pravomoćnosti dostaviti sudskom registru ovog suda radi brisanja.

III. Predlagatelj pobija rješenje Trgovačkog suda u Pazinu, broj 4 St-131/2018-15 od 21. rujna 2018. godine u točkama III. i IV., zbog bitne povrede odredbi parničnog postupka iz članka 354. st. 2. t. 11. Zakon o parničnom postupku (NN broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13; dalje: ZPP) u svezi sa odredbom čl. 10. Stečajnog zakona (NN 71/15 i 104/17; dalje: SZ), zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenoga činjeničnoga stanja iz članka 355. ZPP-a u svezi sa odredbom čl. 10. SZ, te zbog pogrešne primjene materijalnog prava iz čl. 356. ZPP-a u svezi sa odredbom čl. 10. SZ.

IV. Bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a očituje se u tome što je pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a s obzirom da je izreka rješenja nerazumljiva jer proturječi razlozima rješenja.

Tako, prvostupanjski sud u uvodu pobijanog rješenja navodi da po prijedlogu predlagatelja Financijske agencije, Regionalni centar Rijeka, Podružnica Pula, a radi otvaranja stečajnog postupka nad predmetnim dužnikom, rješava kako je to već navedeno u točkama I. do IV. pobijanog rješenja, dok u obrazloženu pobijanog rješenja utvrđuje da prijedlog vjerovnika Republike Hrvatske nije osnovan, te u nastavku obrazlaže razloge neosnovanosti tog prijedloga.

Stoga, iz pobijanog rješenja nije razvidno da li je isto doneseno po prijedlogu Financijske agencije, Regionalni centar Rijeka, Podružnica Pula, kao bi to proizlazilo iz uvoda i izreke pobijanog rješenja, ili je isto doneseno po prijedlogu Republike Hrvatske, kako bi to proizlazilo iz obrazloženja pobijanog rješenja.

Druga bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a očituje se u tome što o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava.

Tako, prvostupanjski sud čitanjem kupoprodajnih ugovora zaključuje da dužnik nije platio kupoprodajnu cijenu, a što ne proizlazi iz samih ugovora o kupoprodaji.

V. Pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje iz članka 355. ZPP-a u svezi sa odredbom čl. 10. SZ, proizlazi iz činjenice što sud zaključke temelji na financijskom izvještaju iz 2016. godine, a ne na temelju novih okolnosti na koje ukazuje predlagatelj Republika Hrvatska u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka. Naime, prvostupanjski sud činjenicu da je dužnik sklopio ugovore o kupoprodaji ne uzima u obzir, odnosno kupoprodajnim ugovorima ne pridaje nikakvu važnost, te pogrešno utvrđuje da dužnik nije (vanknjižni) vlasnik nekretnina.

Prvostupanjski sud je sve potrebne podatke i obavijesti glede ugovora o kupoprodaji kao i uplatama kupoprodajnih cijena, mogao zatražiti od osobe ovlaštene za zastupanje dužnika, a primjenom odredbe čl. 117. SZ, a što sud nije učinio, pa je činjenično stanje ostalo nepotpuno utvrđeno.

VI. Prvostupanjski sud je zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja pogrešno primijenio materijalno pravo iz čl. 356. ZPP-a u svezi sa odredbom čl. 10. SZ,

h2

odnosno pogrešno je primijenio odredbu čl. 132. SZ-a, što je u konačnici dovelo do pogrešne odluke suda u ovoj pravnoj stvari.

VII. Slijedom navedenog, predlagatelj Republika Hrvatska

p r e d l a ž e

da drugostupanjski sud prihvati ovu žalbu, da pobijano rješenje ukine u točkama III. i IV., te da predmet vrati na prvostupanjski postupak.

ZAMJENIK
ŽUPANIJSKE DRŽAVNE ODVJETNICE
Željko Perčinlić



Trošak: - za sastav žalbe: 3.125,00 kuna