

Organizacijska
jedinica:

Naš broj:

Vaš broj:

Zagreb,

Predmet:

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
PRIJEMNA PISARNICA

Primljeno iz ručne-prosto pošta, dne 07

Predato na pošto-oblično, prep., dne 04. 08. 20

Pošta ZAGREB u 786446264

Broj primjeraka 1 priloza

Pristojba

TRGOVAČKI SUD ZAGREB

Predstečajni dužnik: **TEHNIKA d.d.** Zagreb, Ulica grada Vukovara 274, OIB 73037001250

Podnositelj prigovora: DAVOR TRLIN iz Zagreba, Ulica Božidara Kunca 1, OIB: 18755063891

ODGOVOR NA PRIGOVOR

na St 2481/2018.g.

U gornjem je predmetu g. Davor Trlin podnio je dana 30.07.2020.g. prigovor u ovom psotupku, navodeći da ga zasniva na čl. 37. Stečajnog zakona, jer da navodno predstečajni dužnik u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka nije iskazao njegovu tražbinu temeljem radnog odnosa.

Predstečajni dužnik TEHNIKA d.d. smatra da prigovor nije osnovan.

Naime, kako i sam podnositelj prigovora navodi, predstečajni je dužnik u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka u dijelu koji se odnosi na tužbe pravnih i fizičkih osoba protiv TEHNIKE naveo (na str. 753. sudskog spisa) pod br. Pl 9913 2018 tužbu g. Davora Trlina pod br. Pr 3154/18. Kao vrijednost predmeta spora naznačen je iznos od 0,00 kn, jer se radilo o statusnom radnom sporu radi utvrđenja da je otkaz nedopušten. U tom postupku nije bio postavljen tužbeni zahtjev za isplatu neisplaćenih plaća i drugih primanja, za slučaj da otkaz bude utvrđen nezakonitim.

Dakle, TEHNIKA d.d. je uredno postupila kada je u prijedlogu za otvaranje postupka iskazala ovaj sudski spor i nenovčano potraživanje g. Trlina upereno na utvrđenje nezakontosti otkaza i vraćanja na rad. U vrijeme pokretanja predstečajnog postupka nije postojala nikakva dospjela novčana tražbina g. Trlina temeljem radnog odnosa prema TEHNIKA d.d., niti je postojao sudski spor radi isplate bilo kakvog novčanog iznosa, a takav spor ne postoji niti danas.

Sve ovo je i vidljivo iz sadržaja Presude Pr 3154/18, potvrđene Presudom Županijskog suda u Zagrebu br. GŽR-195/2020 od dana 9. lipnja 2020. iz koje je razvidno da niti u njoj nema iskazane bilo kave novčane tražbine g. Trlina prame TEHNIKA d.d. osim nenovčane tražbine vraćanja na rad.

Potpuno je pogrešan stav podnositelja prigovora da bi sada, nakon što je odluka o otkazu utvrđena nezakonitom, nekim automatizmom nastala i dospjela novčana tražbina podnositelja prigovora prema dužniku. Utvrđenje takve tražbine i njene visine može biti predmet posebnog postupka.

Odluka Vrhovnog suda na koju se podnositelj poziva uopće se ne odnosi na pravnu situaciju kako ju sugerira podnositelj, no iz nje jasno proizilazi i osnovanost stava koji je ovdje iznio predstečajni dužnik.

Naime, iz obrazloženja Odluke jasno je vidljivo da je u tom predmetu tužitelj tužio i utvrđenje otkaza nezakonitim i tražio isplatu neisplaćenih plaća u točno naznačenim iznosima. Dakle, doista iz nje ne proizilazi nikakvo automatsko dospjeće same tražbine na plaću i njeno dospjeće.

Nastavak obrazloženja također ukazuje da je samo utvrđenje nezakonitosti otkaza samo od utjecaja na pitanje zastarae tražbine za plaću i druge dodatke na plaću, što je bilo sporno između stranaka, te je Vrhovni sud jasno naveo da prava na isplatu naknada plaće i drugih potraživanja iz radnog odnosa nastaju i mogu se ostvarivati tek poništenjem nezakonitog otkaza ugovora o radu.

Jasno je, dakle, da je utvrđenjem nezakonitosti otkaza podnositelj prigovora stekao pravo potraživati naknadu plaće i i drugih prava iz radnog odnosa, a ne i da je takva tražbina utvrđena i dospjela.

Stoga je potpuno jasno da je pogrešan stav podnositelja da je i prije i za vrijeme trajanja predstečajnog postupka Imaoprema TEHNIKA d.d. tražbinu iz radnog odnosa na ime dospelih plaća i drugih iznosa temeljem radnog odnosa, jer je nije bilo, a nema je niti sada dok se ne utvrdi u nekom drugom postupku.

Posebno je pogrešno pozivanje podnositelja prigovora na odredbu čl. 64.st.1. toč. 3. Stečajnog zakona.

Naime, osim svega gore navedenog, tj. nesporne činjenice da nema niti ne postoji utvrđena novčana tražbina podnositelja pram TEHNIKA d.d. očito je da podnositelj prigovora na pravirazliku između pojmova „**plaća** „ i „**naknada plaće**“.

U situaciji kada je otkaz utvrđen nezakonitim, radnik ima pravo potraživati ne plaću, već naknadu plaće, jer iznosi plaće koju bi radnik ostvario da mu nije nezakonito otkazan ugovor o radu imaju značenje samo naknade plaće, a nikako plaće, koja se isplaćuje za stvarno obavljeni rad.

O tome govori odredba čl. 95.st.3. Zakona o radu („Radnik ima pravo na naknadu plaće za vrijeme prekida rada do kojega je došlo krivnjom poslodavca..“), te i svjedoči i brojna sudska praksa, pa čak i Odluka Vrhovnog suda koju je podnositelj priložio uz ovaj svoj prigovor.

Dakle, čak i kada bi, što ponavlja se, nisu, bili utvrđeni i dospjeli iznosi naknade plaće kao tražbina dužnika prema podnositelju prigovora, opet ne bi u opvom slučaju bila primjenjiva odredba čl. 64.st.1.toč.3. SZ-a.

Naime, iz cit. odredbe jasno je vidljivo da je razlog obustave predstečajnog postupka ako dužnik više od 30 dana kasni s isplatom **plaće** radniku i ne uplati doprinose prema **plaći**, dakle ne isplati radnika/radnike za stvarno odrađeni rad, pa je jasno da se citirana odredba uopće ne odnosi na **naknadu plaće**, jer su plaća i naknada plaće dva sasvim različita zakonska pojma.

U konačnici, sukladno odredbi čl. 66.st.1. al. 2. podnositeljevo pravo da ostvari pravo na utvrđenje i visinu naknade plaće za vrijeme dok nije radio, jest pravo na koji predstečajni postupak ne utječe i podnositelj prigovora isto pravo može ostvarivati u posebnom postupku.

Stoga se predlaže sudu odbiti prigovor podnositeja kao neosnovan, te ga zaključkom uputiti da svoje pravo ostvaruje u posebnom postupku.

Za Predstečajnog dužnika
Punomoćnik
Damir Lemaić, dipl.prav.
Su-236/91

