

REPUBLIKA HRVATSKA

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

STALNA SLUŽBA TRGOVAČKOG SUDA U OSIJEKU 3 St-407/2016-2

Trg pobjede 13, 35000 Slavonski Brod

(stari broj spisa: 3/St-982/2015-7)

REPUBLIKA HRVATSKA

R J E Š E N J E

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA TRGOVAČKOG SUDA U OSIJEKU, po sucu Danijeli Martini Maoduš, povodom zahtijeva Republike Hrvatske za vođenje redovnog stečajnoga postupka nad dužnikom OPUS d.o.o. OIB: 12632944083, Slavonski Brod, dr. Mile Budaka 1, dana 24. veljače 2016. godine

r i j e š i o j e

I - Pozivaju se vjerovnici stečajnog dužnika OPUS d.o.o. OIB: 12632944083, Slavonski Brod, dr. Mile Budaka 1, i druge osobe koje za to imaju interes u roku od 15 dana od dana objave ovog poziva predujmiti iznos od 25.000,00 kn za pokriće troškova stečajnog postupka na račun depozita Trgovačkog suda u Osijeku broj HR31 2390 0011 3000 0020 0 model HR05 poziv na br. 221-4072016 uz OIB uplatitelja.

II - Ukoliko u roku iz točke I. predujam ne bude uplaćen, donijet će se rješenje o otvaranju i zatvaranju stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom.

Obrazloženje

FINA je podnijela prijedlog za otvaranje uskraćenog stečajnog postupka nad dužnikom, naklon čega je Republika Hrvatska podnijela prijedlog da se vodi redovni stečajni postupak navodeći da dužnik ima imovinu –automobil.

U prijedlogu se navodi da dužnik ima nenamirene obveze za plaćanje na računu u neprekinutom razdoblju dužem od 120 dana, u ukupnom iznosu od 82.749,54 kn, te da ima dva zaposlena radnika

Iz dostavljene potvrde Porezne uprave, proizlazi da je potraživanje Republike Hrvatske 45.693,91 kn, a iz saslušanja zastupnika po zakonu dužnika proizlazi da je vrijednosti vozila oko 10.000,00 kn, da društvo dužnik nema drugu imovinu.

Iz dostavljene dokumentacije koju je dostavila M Fina i RH, sud je utvrdio da postoji stečajni razlog zbog blokade duže od 120 dana.

Proizlazi da dužnik nema evidentirana potraživanja koja bi bila naplativa niti imovinu prodajom koje bi se mogla priskrbiti sredstava za vođenje stečaja, pa ne bi bilo uvijeta za vođenje stečajnog postupka.

Proizlazi da nije utvrđeno da dužnik ima imovinu potrebnu za vođenje stečajnog postupka., jer prodajom imovine -automobila na kojem razlučno pravo ima RH, se ne bi smogla ostvariti sredstava za plaćanjem troškova knjigovodstva, trošak procjene vozila i nadgrade stečajnome upravitelju.

Kad Stečajni zakon govori o potrebi utvrđivanja vrijednosti imovine dužnika koja bi ušla u stečajnu masu, pri tome se misli na ocjenu suda iz koje se imovine vjerovnici mogu realno naplatiti jer vrijednost ukupne imovine, uključujući i onu iz koje se vjerovnici ne mogu realno naplatiti – automobila iz kojega se ne smože namiriti niti tražbina razlučenog vjerovnička, niti troškovni vođenja stečaja, nije relevantna.

Vezano za predvidive osnovne troškove stečajnog postupka-visinu, sud se ovdje izjašnjava prema općepoznatim podacima o visini takvih troškova.

Notorna je činjenica da već nekoliko godina nije došlo do bitne promjene cijena u financijsko – knjigovodstvenoj djelatnosti.

Sudu je poznato da je trošak otvaranja žiro računa 50,00 Kn + 12,00 kn za mjesečni paušal, za zatvaranje računa se ne plaća naknada, izrada pečata – 183,00 Kn, mjesečne cijene za vođenje knjigovodstva za djelatnost – kojim se bavi dužnik – najmanje 500,00 Kn, trošak jednog člana inventurne komisije bi bio 170,00 Kn + 125,00 kn za obradu inventure. Izrada početne bilance ne bi mogla biti niža od 5.000,00 kn a izrada završne bilance je u visini mjesečne cijene knjigovodstvenih usluga, a to je 1.525,00 Kn, a svemu još treba pridodati još i nagradu stečajnom upravitelju i naknadu istima za njihove troškove. .

Zaključak suda je stoga slijedeći: da za sada nije utvrđena imovina iz koje bi se mogli naplatiti vjerovnici, ali kako su tražbine vjerovnika velike, treba sukladno Stečajnom zakonu istima pružiti mogućnost da predujme trošak vođenja stečajnog postupka u tijeku kojeg bi se eventualno moglo utvrditi da li postoji još kakva imovina. Proizlazi da bi vjerovnici trebali predujmiti minimalno 25.000,00 kn na ime predujma za vođenje stečaja.

. Iz podataka prikupljenih u prethodnom postupku proizlazi da sigurno postoji stečajni razlog nesposobnost iza plaćanje jer iz potvrde Fine proizlazi da dužnik ima blokadu na računu neprekidnom razdoblju dužu od 60 dana.

Sud zaključuje da nema izvjesne imovine dužnika, iz koje bi se realno mogli naplatiti vjerovnici, te iz koje bi bilo moguće pokriti minimalne troškove stečajnog postupka.

Stoga ako bi se stečajni postupak nad dužnikom vodio, vjerovnici bi trebali predujmiti iznos naveden u dispozitivu rješenja.

Sud zaključuje da postoji nedostatnost stečajne mase , pa je odlučeno kao u izreci, pozvane su sve zainteresirane osobe na uplatu potrebnog predujma za pokriće troškova eventualnog vođenja stečajnog postupka.

Odredbom čl.132 stavak 1 i 2 . Stečajnog zakona NN 71/15 (dalje: SZ) propisano je da će stečajni sudac donijeti odluku o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka, ako se tijekom prethodnog postupka utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna niti za namirenje troškova tog postupka jer je neznatne vrijednosti. U tom slučaju stečajni postupak neće se provesti.

Međutim, prema l. 132 stavku 2. . SZ-a postupak se neće zaključiti ako se u roku koji rješenjem odredi stečajni sudac predujmi dostatan iznos novca za pokriće troškova kako prethodnog tako i stečajnog postupka.

Stoga je odlučeno kao u izreci. Na posljedice nepostupanja po ovom rješenju, upozorene su zainteresirane osobe u točki II ovog rješenja.

Ako se naknadno pronađe nekakva imovina koja ulazi u stečajnu masu, bilo radnjama upravitelja stečajne mase ili nakon provedenog kaznenog ili drugog postupka, moguće je nastaviti postupka unovačenja imovine dužnika i namirenje nastalih troškova, u ime i za račun stečajne mase po čl. 133 SZ-a, bez obzira na ranije zaključenje .

U Slavonskom Brodu, 24. veljače 2016.

Stečajna sutkinja:

Daniela Martini Maoduš

Naputak o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja zainteresirane osobe mogu uložiti žalbu u roku od 8 dana. Žalba se podnosi ovom sudu u tri istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje VTSj

Rj: objaviti na E oglasnoj ploči