

Zagreb, 23.5.2023.



JUJNOVIĆ LUČIĆ MARKOVIĆ
ODVJETNIČKO DRUŠTVO / LAW FIRM

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Stalna služba u Karlovcu

Trg hrvatskih branitelja 1

47000 Karlovac

Posl. br.: St-4/2023

Kanc.br.:

Pravna stvar:

Dužnik: Naziv: **GRESMAT PROJEKT d.o.o.**
OIB: 75721036264
Adresa sjedišta: Zagreb, Gradišće 22

zastupano po punomoćniku Goranu Jujnoviću Lučiću, odvjetnik u JUJNOVIĆ LUČIĆ MARKOVIĆ Odvjetničko društvo d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Strojarska cesta 20/XXIII

Radi: predstečaja;

Dostaviti: sudu e-komunikacijom;

Prilozi: Odluka VTS-a broj PŽ-7716/2018 od 14. siječnja 2019. kao **Prilog 1**, Odluka VTS-a broj PŽ-1677/2019-2 od 13. ožujka 2019. kao **Prilog 2**, Odluka VTS-a broj PŽ-3503/2021-2 od 21. srpnja 2021. godine kao **Prilog 3**, Odluka VTS-a od dana 8.5.2019. godine, broj PŽ-2525/2019 kao **Prilog 4**, Odluka VTS-a broj PŽ-1521/2023 od 2.5.2023. kao **Prilog 5**

Primjerci: 1x (jednostruko);

ŽALBA DUŽNIKA

ŽALBA DUŽNIKA

- II/ Naslovni sud je dana 19.5.2023. godine donio Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, posl. br. gornji (u daljnjem tekstu: „**Rješenje**“).

Pisani otpravak Rješenja je sukladno odredbama članka 12. Stečajnog zakona (*Narodne novine broj 71/15, 104/2017, 36/2022; u daljnjem tekstu: „SZ“*) objavljen na e-Oglasnoj ploči sudova 22.5.2023. godine.

Dužnik unutar otvorenog zakonskog roka temeljem članka 19. SZ-a podnosi

ž a l b u

kojom pobija Rješenje u točkama I., II. i IV. kao neosnovano, a sve kako je detaljno obrazloženo u nastavku.

II/ Razlozi zbog kojih se žalba podnosi

Žalba se podnosi zbog sljedećih žalbenih razloga:

- A) bitne povrede odredaba postupka iz razloga što je prvostupanjski sud prilikom donošenja pobijanog Rješenja povrijedio odredbe SZ-a i Zakona o parničnom postupku (*Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/1470/2019, 80/2022, 114/2022; u daljnjem tekstu: „ZPP“*);
- B) pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjenično stanja;
- C) pogrešne primjene materijalnog prava.

III/ Obrazloženje razloga za žalbu

- 3.1. Dužnik ovim putem ističe kako je Rješenje neosnovano i nezakonito u točki I. izreke, pod. 10. u dijelu u kojemu je kao utvrđena navedena tražbina vjerovnika RAIFFEISEN LEASING d.o.o. (u daljnjem tekstu: „*Raiffeisen*“) u iznosu od 98.791,69 eura / 744.346,00 kuna te u točki II. izreke, pod. 7. i 10. u dijelu u kojemu su kao osporene navedene tražbine vjerovnika LCL SECURITIES I S.à r.l, d.o.o. (u Rješenju pogrešno naveden naziv vjerovnika LCL SEDURITIES S.à r.l, d.o.o.) u iznosu od 96.411,31 eura / 726.411,02 kuna i RAIFFEISEN LEASING d.o.o. u iznosu od 49.956,96 eura / 376.400,73 kuna, a sve iz razloga kako slijedi.

Naime, riječ je o tražbinama osiguranim razlučnim pravom na imovini dužnika koje nisu mogle biti ispitane na ročištu radi ispitivanja prijavljenih tražbina, a budući da razlučna prava, uključujući i tražbine osigurane razlučnim pravom, za koje se razlučni vjerovnik nije odrekao prava na odvojeno namirenje niti je pristao na odgodu namirenja iz predmeta razlučnog prava, nisu predmet ispitivanja u predstečajnom postupku.

Člankom 35. stavkom 3. SZ-a propisano je da se na razlučne vjerovnike kao vjerovnike dužnika u predstečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju pravila iz članka 153. ovoga Zakona.

Člankom 153. SZ-a propisano je da su vjerovnici s pravom odvojenoga namirenja stečajni vjerovnici ako im je dužnik i osobno odgovoran. Oni imaju pravo na razmjerno namirenje iz stečajne mase samo ako se odreknu odvojenoga namirenja ili ako se ne uspiju odvojeno namiriti.

Sukladno članku 35. SZ-a, odredba iz članka 153. SZ-a se primjenjuje u predstečajnom postupku, ali na odgovarajući način. Do odgovarajuće primjene tih pravila može doći samo u slučaju ako i kada se razlučni vjerovnik odrekao svog razlučnog prava, odnosno prava na odvojeno namirenje.

Člankom 38. stavkom 4. SZ-a propisano je da plan restrukturiranja ne smije zadirati u pravo razlučnih vjerovnika na namirenje iz predmeta na kojima postoje prava odvojenoga namirenja, ako tim planom nije izrijekom drukčije određeno. Ako je planom restrukturiranja drukčije određeno, za razlučne vjerovnike posebno će se navesti u kojem se dijelu njihova prava smanjuju, na koje se vrijeme odgađa namirenje i koje druge odredbe plana restrukturiranja prema njima djeluju.

Dakle, citiranim odredbama dopuštena je mogućnost da plan restrukturiranja zadire u prava razlučnih vjerovnika, ali samo u slučaju kada je razlučni vjerovnik u obavijesti o svom pravu dao izjavu da se odriče od prava na odvojeno namirenje ili je dao izjavu kojom pristaje na odgodu namirenja iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo. U tom slučaju u planu restrukturiranja mora biti navedeno u kojem se dijelu smanjuju prava razlučnih vjerovnika, na koje vrijeme se odgađa namirenje i koje druge odredbe plana restrukturiranja prema njima djeluju.

Pored navedenog, člankom 46. stavkom 6. SZ-a propisano je da u predstečajnom postupku izlučna i razlučna prava nisu predmet ispitivanja.

Iz stanja spisa te prijava Razlučnih vjerovnika proizlazi da su isti dostavili obavijest o razlučnom pravu u skladu s člankom 38. stavkom 1. SZ-a, koje su podnesene na obrascu za prijavu vjerovnika u predstečajnom postupku, kao što je to propisano stavkom 6. istog članka.

Iz prijava Razlučnih vjerovnika također proizlazi kako se isti nisu odrekli prava na odvojeno namirenje niti su pristali da se odgodi namirenje njihovih tražbina iz predmeta razlučnog prava.

Dakle, predmetne tražbine Razlučnih vjerovnika u cijelosti su osigurane razlučnim pravom te su svi Razlučni vjerovnici u obavijesti izričito izjavili da se ne odriču prava na odvojeno namirenje i da ne pristaju na odgodu namirenja iz predmeta na koja se odnose njihova pojedinačna razlučna prava.

Zbog toga svaki od Razlučnih vjerovnika ima status razlučnog vjerovnika koji ne sudjeluje u predstečajnom postupku niti se u konkretnom slučaju primjenjuje iznimka iz članka 38. stavka 4. SZ-a prema kojoj plan restrukturiranja djeluje i na razlučne vjerovnike, već pravilo iz članka 38. stavka 4. SZ-a da plan restrukturiranja ne smije zadirati u pravo razlučnih vjerovnika na namirenje iz predmeta na kojima postoje prava odvojenog namirenja.

Prema tome, budući da se Razlučni vjerovnici nisu odrekli svog razlučnog prava niti su pristali na odgodu namirenja, tražbine Razlučnih vjerovnika koje su osigurane razlučnim pravom ne mogu biti predmet ispitivanja u predstečajnom postupku. Takav vjerovnik ne sudjeluje aktivno u predstečajnom postupku, odvojeno se namiruje i na njega ne utječe daljnji tijek predstečajnog postupka.

Ovakav stav izrazio je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske (*u daljnjem tekstu: „VTS“*) u više svojih odluka od kojih se ističu rješenja poslovnj broj PŽ-7716/2018 od 14. siječnja 2019., PŽ-1677/2019-2 od 13. ožujka 2019., PŽ-6150/2019-2 od 22. listopada 2019., PŽ-3503/2021-2 od 21. srpnja 2021. godine te PŽ-1521/2023 od 2.5.2023. godine.

Budući da tražbine Razlučnih vjerovnika nisu smjele biti predmet ispitivanja, nesporno nisu bile ispunjene ni pretpostavke iz članka 48. SZ-a za upućivanje u parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tih tražbina.

Dakle, prvostupanjski sud je nezakonito ispitao predmetne tražbine Razlučnih vjerovnika te je obuhvativši iste pobijanim Rješenjem kao utvrđene, odnosno osporene i uputivši dužnika u parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja predmetnih tražbina pogrešno primijenio materijalno pravo, posljedica čega je neosnovanost i nezakonitost Rješenja u točkama I., II. i IV. izreke.

Dokaz: Odluka VTS-a broj PŽ-7716/2018 od 14. siječnja 2019. kao **Prilog 1**, Odluka VTS-a broj PŽ-1677/2019-2 od 13. ožujka 2019. kao **Prilog 2**, Odluka VTS-a broj PŽ-3503/2021-2 od 21. srpnja 2021. godine kao **Prilog 3**, Odluka VTS-a broj PŽ-3503/2021-2 od 21. srpnja 2021. godine kao **Prilog 4**, Odluka VTS-a broj PŽ-1521/2023 od 2.5.2023. kao **Prilog 5**, uvid u odluku VTS-a broj PŽ-6150/2019-2 od 22. listopada 2019. koja dužniku nije bila dostupna, uvid u dokumentaciju u spisu

- II/ Slijedom svega naprijed navedenog, predlaže se drugostupanjskom sudu donijeti rješenje kojim se žalba usvaja u cijelosti te se preinačava Rješenje u pobijanim dijelovima sukladno iznesenim žalbenim razlozima, podredno ukinuti Rješenje u pobijanom dijelu i predmet vratiti na ponovni postupak.

Dužnik
po punomoćniku: