



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U RIJECI

PRIMLJENO:

19 -02- 2019

Neposredno - predano pošti: 18.2.2019  
Obično-preporučeno: 19.2.2019  
Pošta: 24 324 7673 HR.  
Primjeraka: 3 priloga: 1  
Pristojbe: kn, državnim bilježnicama

Poslovni broj: 9 PŽ-678/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

## RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nevenke Marković, predsjednice vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izjaviteljice i Lidije Tomljenović, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom COFAR konzalting i trgovački poslovi društvo s ograničenom odgovornošću, OIB 25503981805, Matulji, Matuljska cesta 19d, odlučujući o žalbi DALIBORA ISKRE, zastupnika po zakonu dužnika do otvaranja stečajnog postupka, kojeg zastupa punomoćnica Dalia Hajdo, odvjetnica u Opatiji, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-517/2018-18 od 14. siječnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 8. veljače 2019.

riješio je

Odbija se žalba Dalibora Iskre kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-517/2018-18 od 14. siječnja 2019.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-517/2018-18 od 14. siječnja 2019. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Cofar d.o.o. Matulji, 14. siječnja 2019. u 13,05 sati, kada je ovo rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova; za stečajnog upravitelja imenovan je Zdravko Ružić iz Čavli; pozvani su vjerovnici viših isplatnih redova prijaviti svoje tražbine stečajnom upravitelju; razlučni i izlučni vjerovnici su pozvani obavijestiti stečajnog upravitelja o svojim pravima te je određeno ispitno i izvještajno ročište za 10. travnja 2019., a sve kako je pobliže određeno i opisano u izreci citiranog rješenja (točke I. do XII. izreke rješenja).

Protiv tog rješenja žalbu je podnio Dalibor Iskra, osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, zbog svih žalbenih razloga označenih u čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP). Ukratko, ističe da je sud pogrešno primijenio materijalno pravo i to odredbu čl. 109. st. 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ). Predlaže drugostupanjskom sudu ukinuti pobijano rješenje i odbaciti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka kao nepotpun budući da isti ne sadrži isprave na temelju kojih se može podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. ZPP-a u vezi s čl. 381. ZPP-a i s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti

na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Suprotno navodima žalitelja, ocjena je ovog suda da je sud prvog stupnja pravilno primijenio odredbu čl. 109. st. 1. i 2. SZ-a.

Člankom 109. SZ-a regulirani su „Podnositelji prijedloga za otvaranje stečajnog postupka“. Prema stavku 1. tog članka prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ovlašten je podnijeti vjerovnik ili dužnik, ako zakonom nije drugačije određeno, a prema stavku 2. vjerovnik je ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ako učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine i stečajnog razloga. Naime, odredbom čl. 24. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 104/17), a koje odredbe se predmetno primjenjuju budući da su na snazi od 2. studenog 2017. (a prijedlog za otvaranje stečajnog postupka je podnio vjerovnik Erste & Steiermärkische bank d.d. Rijeka 12. rujna 2018.), brisana je u čl. 109. st. 2. rečenica: „Smatrat će se da je vjerovnik učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine ako njezino postojanje temelji na ovršnoj ispravi ili nepravomoćnoj sudskoj ili upravnoj odluci“.

Imajući u vidu citiranu relevantnu odredbu čl. 109. st. 2. SZ-a, koja glasi: „Vjerovnik je ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ako učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine i stečajnog razloga“, proizlazi da su u cijelosti neosnovani navodi žalitelja kada se poziva na odredbu čl. 109. st. 2. SZ-a i ističe da predlagatelj nije sudu dostavio ovršnu ispravu na temelju koje čini vjerojatnim postojanje svoje tražbine, pa proizlazi da su navodi žalitelja u potpunosti neosnovani budući da se poziva na odredbe čl. 109. st. 2. SZ-a u dijelu u kojem su te odredbe brisane.

Slijedom iznesenog, a imajući u vidu činjenično stanje spisa, koje je sud u obrazloženju pobijanog rješenja vrlo jasno, detaljno i obrazloženo naveo, te se pravilno pozvao na relevantne odredbe Stečajnog zakona, ocjena je ovog suda da je sud prvog stupnja pravilno utvrdio relevantne pretpostavke iz čl. 5. SZ-a u vezi s čl. 6. st. 2. alineja 1. SZ-a, te se ova odluka o žalbi neće posebno obrazlagati, sve sukladno ovlaštenju iz odredbe čl. 375. st. 5. ZPP-a. Naime, pobijano rješenje o toj odluci sadrži valjane i jasne razloge o odlučnim činjenicama, pa ovaj sud u cijelosti prihvaća navode iznesene u obrazloženju pobijanog rješenja, a koji predstavljaju odgovor na žalbene navode žalitelja.

Slijedom iznesenog, žalbenim navodima žalitelj nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Zbog toga je valjalo na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 8. veljače 2019.



Predsjednica vijeća  
Nevenka Marković, v. r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik

Brankica Curman

*U. Z. B. Marković*