



Republika Hrvatska
Općinski sud u Zadru
Stalna služba u Biogradu na Moru
Biograd na Moru, Trg kralja Tomislava 2a

Poslovni broj: Povrv-150/2026-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Zadru, Stalna služba u Biogradu na Moru, po sutkinji toga suda Seniji Bušljeta, na temelju prijedloga više sudske savjetnice Martine Vukić Maslarda u pravnoj stvari tužitelja Hrvatske radiotelevizije, Javne ustanove, Zagreb, Prisavlje 3, OIB: 68419124305, koju zastupa punomoćnica Maja Čuljak, odvjetnica u Zagrebu, protiv tuženika Mirka Punoša, OIB: 49354018770 iz Vrgade, Vrgada 65a, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 18. kolovoza 2026. u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužitelja i tuženika osobno, 28. rujna 2026.

p r e s u d i o j e

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Suzane Hrabra u Zadru pod poslovnim brojem Ovr-6392/2025, UPP/OS-Ovr-500/2025 od 14. svibnja 2025. kojim je tuženiku naloženo u roku od 8 dana isplatiti tužitelju iznos od 42,48 eura (četrdeset dva eura i četrdeset osam centi) sa zakonskim zateznim kamatama tekućim

- na iznos od 10,62 EUR od 01. listopada 2024.,
- na iznos od 10,62 EUR od 01. studenog 2024.,
- na iznos od 10,62 EUR od 01. prosinca 2024.,
- na iznos od 10,62 EUR od 01. siječnja 2025.,

pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 (petnaest) dana.

II. Nalaže se tuženiku Mirku Punošu, OIB: 49354018770, isplatiti tužitelju Hrvatska radiotelevizija, Zagreb, OIB: 68419124305, na ime troškova ovog parničnog postupka iznos od 155,00 EUR (stopedesetpet eura) sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 28. rujna 2026. kao dana donošenja ove presude do isplate, po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku 15 (petnaest) dana, dok se zatraženi trošak preko dosuđenog iznosa odbija kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužitelj Hrvatska radiotelevizija kao ovrhovoditelj, a sada tužitelj, je protiv tuženika Mirka Punoša ranije ovršenika, podnio 13. ožujka 2025. prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave koji je dodijeljen u rad javnom bilježniku Suzani Hrabra koja je 14. svibnja 2025. donijela rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr-6392/2025, UPP/OS-Ovr-500/2025, kojim je tuženiku naloženo u roku od osam dana namiriti tražbinu tužitelja u iznosu od 42,48 EUR sa zakonskom zateznom kamatom kao i naknaditi tužitelju nastale troškove ovršnog postupka. Tužitelj u prijedlogu za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave, sada tužbi, navodi da mu tuženik duguje iznos od ukupno 42,48 EUR sa zakonskom zateznom kamatom po osnovi neplaćene pristojbe za period rujan, listopad, studeni i prosinac 2024.
2. Protiv označenog rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave tuženik, a ranije ovršenik podnio je pravodobni prigovor te istaknuo da je on iznajmljivač sezonski samo tri mjeseca, a HTV pristojbu da plaća cijelu godinu te dodatno tri mjeseca za vrijeme iznajmljivanja. Ističe kako smatra da ne treba plaćati za one mjesece za koje nema goste. Također, ističe da je od tužitelja zatražio da dođu zapečatiti tv prijemnike a što su isti odbili.
3. Povodom pravodobnog prigovora tuženika, a ranije ovršenika, ovaj sud je rješenjem poslovni broj Povrv-150/2026-2 od 8. svibnja 2026. citirano rješenje o ovrsi stavio izvan snage u dijelu u kojem je određena ovrha, ukinuo provedene radnje i odredio da će se daljnji postupak provesti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.
4. U podnesku dostavljenom sudu 8. lipnja 2026., a kojim se tužitelj očituje na navode tuženika iz prigovora tužitelj prvenstveno ističe da je prigovor tuženika neosnovan te da je obveza plaćanja mjesečne pristojbe propisana i regulirana Zakonom o Hrvatskoj radioteleviziji (NN 137/10, 76/12, 78/16, 46/17, 73/17, 94/18, 114/22, 20/23 i 18/24, u daljnjem tekstu: Zakon o HRT-u). Ističe se da Zakon o HRT-u, propisuje obvezu plaćanja mjesečne pristojbe u članku 1. stavku 3. kojim je propisano da Hrvatska radiotelevizija obavlja djelatnost pružanja javnih radiodifuzijskih usluga te joj Republika Hrvatska za to osigurava samostalno i neovisno financiranje sukladno ovom Zakonu i pravilima o državnim potporama za javne radiodifuzijske usluge. Nadalje, tužitelj se poziva na članak. 34. stavak 1. istoga zakona kojim je određeno da svatko tko ima u vlasništvu ili posjedu radijski i televizijski prijamnik odnosno drugi uređaj za prijam radijskog ili audiovizualnog programa na području Republike Hrvatske koje je pokriveno prijenosnim signalom dužan je HRT-u plaćati mjesečnu pristojbu utvrđenu člankom 35. stavkom 2. ovoga Zakona, osim ako ovim Zakonom nije drugačije određeno kao i na članak. 34. stavak 4. Zakona o HRT-u prema kojem Pravne osobe, udruge bez pravne osobnosti, obrtnici i druge fizičke osobe koje obavljaju samostalnu djelatnost plaćaju mjesečnu pristojbu na svaki prijamnik u iznosu utvrđenom člankom 35. stavkom 2. ovoga Zakona, osim ako zakonom nije drugačije određeno. Tužitelj ističe da je iz navedenih zakonskih odredbi razvidno da plaćanje mjesečne pristojbe predstavlja mjesečnu obvezu te da Zakon o HRT-u ne omogućava sezonsku naplatu mjesečne pristojbe, niti je predviđeno izuzeće od plaćanja mjesečne pristojbe izvan turističke sezone. U konkretnom slučaju da je tuženik osoba koja se bavi gospodarskom djelatnošću te potpada pod odredbe Zakona o ugostiteljskoj djelatnosti i kao građanin koji pruža usluge u domaćinstvu izjednačen je s ugostiteljima, jer isti kao gospodarski subjekt obavlja gospodarsku djelatnost sa svrhom postizanja dobiti/dohotka pa je izjednačen sa ugostiteljima, a da ugostitelji u potpunosti, kao i ovdje tuženik, ispunjavaju uvjete za podmirivanje pristojbe svakog pojedinog

prijamnika budući da se iste ne koriste za potrebe kućanstva, već isključivo u svrhu i sa ciljem obavljanja gospodarske djelatnosti. Tužitelj navodi da je upravo tuženi dužan plaćati svoje mjesečne obveze koje su na zakonu zasnovane dok iste postoje, a konkretno nije odjavio prijavu slijedom čega da je obveze za 09.-12. mj. 2024. godine dužan podmiriti jer se radi o periodu za koji postoji prijava. Također, tužitelj ističe i da je tuženi redovno podmirivao obveze mjesečne pristojbe proteklih godina, što je vidljivo iz saldakonti kartice, a slijedom čega je odnos konzumiran te nesporan. Zaključno, tužitelj navodi da je tuženi za sporno razdoblje uredno prijavljeni obveznik plaćanja pristojbe, da predmetni dug nije podmirio stoga predlaže se održati na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi.

5. U postupku je sud pročitao izvadak iz ovjerenih poslovnih knjiga Hrvatske radiotelevizije sa stanjem na 4. ožujka 2025. (list spisa 10), specifikaciju duga i nalog za nacionalna plaćanja adresiran na tuženika (list spisa 11), e-mail poruka (list spisa 18-19), Rješenje Ureda državne uprave u Zadarskoj županiji, Služba za gospodarstvo i imovinsko-pravne poslove, Klasa: UP/I-335-03/13-01/051, Urbroj: 2198-07-13-6 od 7. lipnja 2013. (list spisa 20-22), prijava prijemnika (list spisa 38), saldo konti kartica na dan 8. lipnja 2026. (list spisa 39-40), podatke o obvezniku plaćanja RTV pristojbe (list spisa 41).

5.1. Tuženik je sudu podneskom zaprimljenim kod ovoga suda 25. kolovoza 2026. dostavio potvrde o uplati. Navedene potvrde o uplati sud nije cijenio kao dokaz u postupku jer iste nisu dostavljene sudu u za to propisanom roku. Naime, rješenjem ovoga suda od 8. svibnja 2026. u točki IV. ovršenik, a sada tužitelj, je uredno upozoren da je dužan u roku od 15 dana od primitka ovrhovoditeljevog podneska iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve i predložiti dokaze potrebne za utvrđivanje iznesenih činjenica. Kako je tuženik podnesak ovrhovoditelja zaprimio uredno 18. lipnja 2026., a potvrde o uplati dostavio je tek po zaključenju glavne rasprave, sud iste nije cijenio kao dokaz u postupku.

6. Tužbeni zahtjev je osnovan.

7. U postupku nije sporno da je tužitelj kao javna ustanova ovlašten voditi evidenciju obveznika mjesečne pristojbe u Republici Hrvatskoj te da je svatko tko ima u vlasništvu ili posjedu radijski i televizijski prijamnik odnosno drugi uređaj za prijam radijskog ili audiovizualnog programa na području Republike Hrvatske koje je pokriveno prijenosnim signalom dužan tužitelju plaćati mjesečnu pristojbu. Osim što nije sporno, navedeno je izričito i propisano citiranom odredbom čl. 34. Zakona o Hrvatskoj radioteleviziji.

8. U postupku je sporno je li tuženik obavezan platiti RTV pristojbu za rujan, listopad, studeni i prosinac 2024. za apartman koji iznajmljuje te je li isto obavezan plaćati tokom cijele godine. Navedeno kao sporno proizlazi i iz navoda tuženika sa ročišta održanog 18. kolovoza 2026.

9. Iz izvataka iz ovjerenih poslovnih knjiga Hrvatske radiotelevizije sa stanjem na 4. ožujka 2025. (list spisa 10) razvidno je da se potraživanje tužitelja odnosi na neplaćenu RTV pristojbu za rujan, listopad, studeni i prosinac 2024. godine, a isto proizlazi i iz specifikacije duga i naloga za nacionalna plaćanja adresirane na tuženika (list spisa 11).

10. Iz e-mail poruke (list spisa 18- 19) razvidno je da se tuženik obratio tužitelju sa zahtjevom za odjavu aparata te navodi da će njegovi apartmani biti bez televizora. Također, zatražio je da mu se zapečate aparati jer ih od gostiju nitko ne koristi. Na takav zahtjev tužitelj mu je odgovorio te ga obavijestio da odjavu aparata može tražiti samo po odjavi apartmana.

11. Uvidom u Rješenje Ureda državne uprave u Zadarskoj Županij, Služba za gospodarstvo i imovinsko-pravne poslove, Klasa: UP/I-335-03/13-01/051, Urbroj: 2198-07-13-6 od 7. lipnja 2013. (list spisa 20-22), utvrđeno je da je tuženiku odobreno pružanje ugostiteljskih usluga u domaćinstvu i to smještaja u dva objekta za ukupno četiri osobe.

12. Iz prijave prijemnika (list spisa 38), razvidno je da je Mirko Punoš, vl. Apartmana dana 27. kolovoza 2022. prijavio prijamnik na adresi Vrgada 65a.

13. Iz saldo konti kartice na dan 8. lipnja 2026. (list spisa 39-40), razvidno je da postoji neplaćeno dugovanje za rujan, listopad, studeni i prosinac 2024.godine.

14. Iz podataka o obvezniku plaćanja RTV pristojbe (list spisa 41) razvidno je da je kao obveznik plaćanja RTV pristojbe prijavljen Mirko Punoš, vl. Apartmana kao pravna osoba te da isti na adresi Vrgada 65 A ima prijavljen televizor od dana 27. kolovoza 2022. te da isti nije objavljen već je još uvijek aktivan.

15. Prema članku 9. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" br. 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22., 145/23., 155/23.) sudionik u obveznom odnosu dužan je ispuniti svoju obvezu i odgovoran je za njezino ispunjenje.

15.1. Odredbom čl. 34. st. 1. Zakona o Hrvatskoj radioteleviziji („Narodne novine“ br. 137/10, 76/12, 78/16, 46/17, 73/17, 94/18, 114/22, 20/23,18/24, dalje: Zakon o Hrvatskoj radioteleviziji), kao zakona važećeg u vrijeme dospijeća na naplatu utužene tražbine, propisano je da je svatko tko ima u vlasništvu ili posjedu radijski i televizijski prijamnik odnosno drugi uređaj za prijam radijskog ili audiovizualnog programa (u daljnjem tekstu: prijamnik) na području Republike Hrvatske koje je pokriveno prijenosnim signalom dužan Hrvatskoj radioteleviziji plaćati mjesečnu pristojbu utvrđenu člankom 35. stavkom 2. tog Zakona, osim ako tim Zakonom nije drugačije određeno. Člankom 34. stavkom 2. Zakona o Hrvatskoj radioteleviziji određeno je da kućanstva koja u vlasništvu ili posjedu imaju dva ili više prijamnika plaćaju mjesečnu pristojbu kao da imaju samo jedan prijamnik. Člankom 34. stavkom 4. Zakona o Hrvatskoj radioteleviziji određeno je da pravne osobe, udruge bez pravne osobnosti, obrtnici i druge fizičke osobe koje obavljaju samostalnu djelatnost plaćaju mjesečnu pristojbu na svaki prijamnik u iznosu utvrđenom člankom 35. stavkom 2. ovoga Zakona, osim ako zakonom nije drugačije određeno, a člankom 34. stavkom 8. Zakona o Hrvatskoj radioteleviziji određeno je da iznimno od odredbe stavka 4. istoga članka pravne i fizičke osobe koje obavljaju ugostiteljsku djelatnost sukladno posebnom zakonu plaćanjem mjesečne pristojbe utvrđene člankom 35. stavkom 2. ovoga Zakona za jedan prijamnik u ugostiteljskom objektu stječu pravo korištenja triju dodatnih prijamnika u istom ugostiteljskom objektu bez plaćanja mjesečne pristojbe.

15.2. Sukladno odredbi čl. 35. st. 2. Zakona o Hrvatskoj radioteleviziji visinu mjesečne pristojbe za svaku godinu utvrđuje svojom odlukom Nadzorni odbor Hrvatske

radiotelevizije uz prethodno odobrenje Vijeća za elektroničke medije da je pristojba u skladu s Ugovorom iz članka 13. tog Zakona.

15.3. Također, člankom 30. stavkom 3. točkom 1. Zakona o ugostiteljskoj djelatnosti propisano je da ("Narodne novine" br. 85/15., 121/16., 99/18., 25/19., 98/19., 32/20., 42/20., 126/21.) određeno je da se ugostiteljskim uslugama u domaćinstvu u smislu ovoga Zakona smatra smještanje u sobi, apartmanu i kući za odmor, kojih je iznajmljivač vlasnik, do najviše deset soba, odnosno 20 kreveta, u koji broj se ne ubrajaju pomoćni kreveti.

15.4. Konačno, odredba čl. 36. st. 1. Zakona o Hrvatskoj radioteleviziji propisuje da osoba iz članka 34. stavka 1. tog Zakona ne plaća mjesečnu pristojbu ako prijamnik odjavi pri čemu način odjave prijamnika i kontrole plaćanja mjesečne pristojbe utvrđuje Hrvatska radiotelevizija svojom odlukom.

16. Tuženik u ovom postupku ne osporava činjenicu da u utuženom periodu prebiva na adresi Vrgada 65/A, a niti činjenicu da je vlasnik odnosno posjednik radijskog prijemnika, a koje činjenice proizlaze i iz podataka o obvezniku plaćanja RTV pristojbe (list spisa 41) te Prijave prijamnika (list spis 38), dakle, evidencije obveznika mjesečne pristojbe u Republici Hrvatskoj koju tužitelj vodi sukladno čl. 34. st. 7. Zakona o Hrvatskoj radioteleviziji iz kojih je podataka razvidno da je tuženik kao pravna osoba odnosno vlasnik apartmana prijavljen kao vlasnik odnosno posjednik radijskog prijemnika još od 27. kolovoza 2022.

17. Ono što tuženik tvrdi u postupku je to da tužitelju za utuženi period tužitelju nije dužan platiti RTV pristojbu iz razloga što on na adresi u Vrgadi iznajmljuje apartmane tijekom turističke sezone te da je dužan plaćati RTV pristojbu samo za taj period od tri mjeseca godišnje. Prema ocjeni ovog suda, činjenica da isti na navedenoj adresi u Vrgadi iznajmljuje apartmane samo tri mjeseca godišnje ne bi oslobađala obveze plaćanja RTV pristojbe propisane čl. 34. Zakona o Hrvatskoj radioteleviziji u utuženom periodu. Naime, sukladno članku 30. stavku 3. točka 1. Zakona o ugostiteljskoj djelatnosti, tuženik kao vlasnik apartmana, odnosno kao građanin koji pruža usluge u domaćinstvu izjednačen je s ugostiteljima jer obavlja gospodarsku djelatnost u svrhu postizanja dobiti. Sukladno tome isti je dužan plaćati RTV pristojbu za apartmane, a sve sukladno članku 34. stavku 4. Zakona o Hrvatskoj radioteleviziji, a u vezi sa člankom 34. stavkom 8. Zakona o Hrvatskoj radioteleviziji. Dakle, tuženik je dužan plaćati posebnu, odvojenu, RTV pristojbu za apartmane i odvojenu RTV pristojbu sa kućanstvo sukladno članku 34. st. 1. Zakona o Hrvatskoj radioteleviziji. Također, važno je napomenuti da Zakon o Hrvatskoj radioteleviziji ne propisuje mogućnost plaćanja RTV pristojbe za iznajmljivače apartmana samo sezonski za vrijeme iznajmljivanja, a također nije relevantno niti koristi li se televizijski prijamnik odnosno gledaju li turisti televiziju, već obveza plaćanja postoji za svakoga tko ima u posjedu tv prijamnik. U ovom postupku tuženik niti tvrdi niti dokazuje da je u utuženom razdoblju odjavio svoj tv prijamnik, a u kojem slučaju sukladno čl. 36. st. 1. Zakona o Hrvatskoj radioteleviziji ne bi imao obvezu plaćanja mjesečne RTV pristojbe, to sud kao nedvojbeno utvrđuje da je tuženik kao vlasnik odnosno posjednik radijskog prijemnika te kao ugostitelj u utuženom periodu imao obvezu tužitelju plaćati RTV pristojbu za apartman sukladno čl. 34. stavku 4. Zakona o Hrvatskoj radioteleviziji.

18. Na temelju tako provedenog postupka te savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno u smislu članka 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03.,

88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11. - službeni pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23., dalje u tekstu ZPP) kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan te je održao na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Suzane Hrabra u Zadru pod poslovnim brojem Ovr-6392/2025, UPP/OS-Ovr-500/2025 od 14. svibnja 2025. kojim je tuženiku naloženo u roku od 8 dana isplatiti tužitelju iznos od 42,48 eura.

19. Odluka o zakonskoj zateznoj kamati utemeljena je na odredbi čl. 29. st. 1. ZOO-a kojom je propisano kako dužnik koji zakasni s ispunjenjem svoje obveze osim glavnice duguje vjerovniku i zatezne kamate te nadalje čl. 29. st. 2. i čl. 29. st. 2. ZOO-a kojima je regulirana visina zakonske zatezne kamate tekuće na dugovanu glavicu.

20. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi članka 151.st. 2 i 3. i čl. 154. stavka 1. ZPP-a, a odmjerena je u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 138/2023, dalje u tekstu: OT). Tužitelj je u ovom postupku uspio u cijelosti sa svojim tužbenim zahtjevom, odnosno u cijelosti je dokazao i osnovu i visinu tužbenog zahtjeva te mu u skladu s tim pripada trošak postupka u visini jednokratne nagrade za cijeli prvostupanjski postupak odnosno 50 bodova sukladno Tbr. 7. toč. 9. Tarife što uz vrijednost boda od 2,00 eura iznosi 100,00 EUR, a uvećano za PDV iznosi ukupno 125,00 eura. Tužitelju pripada također i trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 30,00 EUR (Tbr. 1. Uredbe o tarifi sudskih pristojbi Narodne novine 37/2023). Dakle cjelokupni trošak koji pripada tužitelju iznosi 155,00 EUR-a.

21. Tužitelju nije priznat zatraženi ovršni trošak jer sukladno Tbr. 7. toč. 9. Tarife odvjetniku pripada jednokratna nagrada za cijeli prvostupanjski postupak u iznosu određenom u prethodnoj točki obrazloženja. Naime, jedinstveni prvostupanjski postupak čine radnje poduzete pred javnim bilježnikom i radnje poduzete pred ovim sudom slijedom čega tužitelj nema pravo na naknadu javnobilježničkih troškova uz dosuđenu jednokratnu nagradu. Kako je dakle sav trošak nastao u okviru prvostupanjskog postupka obuhvaćen tužitelju priznatom jednokratnom nagradom, nema osnove zasebno priznati tužitelju popisani trošak ovršnog postupka.

22. Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci ove presude.

Biograd na Moru, 28. rujna 2026.

Viša sudska savjetnica

Martina Vukić Maslarda

Sutkinja

Senia Bušljeta



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove Presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana dostave iste prema odredbama članka 335. ZPP-a. Žalba se podnosi preko ovoga Suda na nadležni županijski sud, pisano u dovoljnom broju primjeraka za Sud i stranke ovoga postupka.

Presuda u sporu male vrijednosti može se pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 1., 2., 4., 5., 6., 8., 9., 10. i 11. ZPP-a i zbog pogrešne primjene materijalnog prava (čl. 467. st. 1. ZPP-a).

Dostaviti:

- tužitelju po punomoćniku
- tuženiku osobno

Broj zapisa: **9-3088d-af4ef**

Kontrolni broj: **0e9cb-43d51-dbda8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.