

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11
10000 Zagreb

TRGOVAČKI SUD U ZADRU
 Primljeno neposredno - 05 06 (obično-preporučeno)
 20 17 god. u 3 primjeraka sa
 priloga i rubrika.
 Pismo stigo 05 06 otvoreno - s 0106 enimi omotom.
 Predano na 05 06 preporučeno dana 0106
 20 17 god.
 Plaćena pristojba
 Nedostaje prijava **TRGOVAČKI SUD U ZADRU**
 Prilježena vrijednosti (novac, pristojbe i sl.)

Potpis djelatnika:

Vraćamo presliku spisa poslovni broj St-441/16 zajedno s 3 otpravka drugostupanjske odluke poslovni broj PŽ-2994/2017-2 od 24. svibnja 2017., na daljnje postupanje.

Zagreb, 30. svibnja 2017.



Za točnost otpravka- ovlašteni službenik

O. Z. B. V. 106/16
Brankica Curman



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

18t - 441/16
Ref. 67 PŽ-2994/2017-2

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

05-06-2017

PRIMLJENO

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Gorane Aralice Martinović, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom OLIVARIS d.o.o., OIB 37276716137, Šibenik, Žaborić, Krapanjska 16, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika JOSIPA PAVLOVIĆA, OIB 99056146540, Zagreb, Preradovićeva 29, kojeg zastupa punomoćnica Lana Propadalo Duka, odvjetnica iz Zagreba, Petrinjska 7, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-441/16-45 od 21. travnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 24. svibnja 2017.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Josipa Pavlovića iz Zagreba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-441/16-45 od 21. travnja 2017.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-441/16-45 od 21. travnja 2017. odbačena je kao nedopuštena žalba stečajnog vjerovnika Josipa Pavlovića podnesena protiv rješenja tog suda poslovni broj St-441/16-41 od 4. travnja 2017.

Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-441/16-41 od 4. ožujka 2017. određena je prodaja u stečajnom postupku imovine stečajnog dužnika OLIVARIS d.o.o. Šibenik (točka I. izreke) i to nekretnina na kojima postoji upisano založno pravo u korist HRVATSKE BANKE ZA OBNOVU I RAZVITAK (točka II. izreke) te je naloženo zemljišno knjižnom odjelu Općinskog suda u Šibeniku zabilježiti rješenje o prodaji nekretnina (točka III. izreke). Žalba koju je podnio stečajni vjerovnik protiv ovog rješenja je odbačena pobijanim rješenjem uz obrazloženje kako stečajni vjerovnici u smislu odredbe članka 247. stavka 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15) nemaju pravo žalbe na rješenje kojim sud odlučuje o prodaji nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo.

Protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-441/16-45 od 21. travnja 2017. žalbu je podnio stečajni vjerovnik zbog svih žalbenih razloga. U žalbi u bitnome navodi kako nije mogao prisustvovati ročištu i glasati o izvješću stečajnog upravitelja, predračunu i odluci o nastavku poslovanja stečajnog dužnika jer je to ročište bilo određeno za 4. travnja 2017., ali je odgođeno i određeno za dan ranije 3. travnja 2017. čime su vjerovnici onemogućeni u sudjelovanju. Smatra da je odluka o prodaji nekretnine nepovoljna za vjerovnike jer je procijenjena preniska vrijednost nekretnine, a ostvareni su i uvjeti za nastavak poslovanja.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Odredbom članka 247. stavka 2. Stečajnog zakona propisano je da o prodaji nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo sud odlučuje rješenjem protiv kojeg pravo na žalbu imaju stečajni upravitelj i razlučni vjerovnici.

Žalbu je podnio stečajni vjerovnik, a u žalbi ni ne tvrdi da predmetna nekretnina, eventualno, nije opterećena razlučnim pravom, ili da je on razlučni vjerovnik, niti takve činjenice proizlaze iz preslike isprava privijenih dijelu spisa koji je dostavljen ovom sudu. Budući da protiv rješenja o prodaji nekretnine u predmetnom postupku u smislu navedene odredbe članka 247. točke 2. Stečajnog zakona stečajni vjerovnik ne može podnijeti žalbu, prvostupanjski sud je pravilnom primjenom odredbe članka 358. stavka 1. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona odbacio žalbu kao nedopuštenu.

Stoga je valjalo odlučiti kao u izreci primjenom odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona.

U Zagrebu 24. svibnja 2017.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
KAMELIJA PARAĆ, v.r.



Za točnost otpavka
ovlašteni službenik

B. Curman
BRANKICA CURMAN