

Stečajni/razlučni

vjerovnik:

**MASLINOVI DVORI d.o.o.** Zagreb, Zadarska 77, **OIB:40302320266**,  
zastupano po direktoru Sandri Evačić, OIB:94901767307 i/ili direktoru Amri Bajraktarević  
Merkaš, OIB:85555010733

Dužnik:

**JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju** Zagreb, V. Filakovca 13, **OIB:68860828547**,  
zastupano po stečajnom upravitelju Goranu Jujnović Lučić, OIB: 62461289936

**Prijedlog vjerovnika**

**novoimenovanom uređujućem sucu gđi Nikolini Dorić Hadžisejdić  
da osobno inicira svoje izuzeće u ovom stečajnom postupku**

putem e-komunikacije

---

**I.** Iz e-predmeta St-3082/2019 razvidno je, da je sa danom **26.02.2026.** kao rješavatelj imenovan novi sudac Nikolina Dorić Hadžisejdić, umjesto suca Nine Radić koji je imenovan dana 14.01.2026. nakon što je dotadašnji uređujući sudac gđa Marija Bakula Vugrinec stupila na dužnost suca Visokog trgovačkog suda RH.

**II.** MASLINOVI DVORI d.o.o. kao stečajni i razlučni vjerovnik, ujedno i kao osporavatelj cjelokupno prijavljene tražbine od strane društva B2 KAPITAL d.o.o. (naknadno prenesene na društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.), poziva novoimenovanog uređujućeg suca Nikolinu Dorić Hadžisejdić, **da postupi sukladno odredbama čl.72. ZPP (NN 53/91-146/25), te osobno inicira postupak za svoje izuzeće u ovom stečajnom postupku**, obzirom na postojanje objektivnih okolnosti koje po prirodi stvari impliciraju naklonost prema prijavitelju tražbine B2 KAPITAL d.o.o. i/ili njegovog pravnog slijednika.

**III.** Podnositelj ističe, da je sudac Nikolina Dorić Hadžisejdić, pogrešnim pravnim pristupom u stečajnom postupku St-352/2010 nad dužnikom MURING d.o.o. u stečaju, utemeljenim na grubom propustu i nepostupanju po zauzetom obvezujućem pravnom shvaćanju Vrhovnog suda RH iz odluke Rev-x-609/2014-2 od 17.03.2014. omogućila društvu B2 KAPITAL d.o.o. (a kasnije i njegovim pravnim slijednicima ADRIA LUX PROJEKT d.o.o., AGROBURZA d.o.o., ABC GRUPA d.o.o., PAKEL d.o.o., PROFIRMITAS d.o.o., TRUSTY TRADE d.o.o.), stjecanje prava i znatne imovinske koristi koja im ne pripadaju.

**IV.** Podnositelj smatra, da ako bi sudac Nikolina Dorić Hadžisejdić obnašala sudačku dužnost u ovom stečajnom postupku, istoj bi bilo omogućeno da izravno kontrolira zakonitost i pravilnost prijašnjih vlastitih odluka donesenih u stečajnom postupku St-352/2010 nad dužnikom MURING d.o.o. u stečaju, odnosno da vrši zaštitu nad nastalim posljedicama upravo tih odluka, a koje odluke su u naravi, između ostalog, nanijele izravnu štetu Državnom proračunu RH.

V. Sudac Nikolina Dorić Hadžisejdić je u tom stečajnom postupku (St-352/2010,) protivno zauzetom obvezujućem pravnom shvaćanju Vrhovnog suda RH iz odluke Rev-x-609/2014-2 od 17.03.2015, u cijelosti prihvatila Ugovor o prijenosu od 01.12.2015. zaključen između kreditne institucije Erste&Steiermarkische bank d.d. kao ustupitelja i B2 KAPITAL d.o.o. kao primatelja, kao jedinu ispravu podobnu za stjecanje prijavljenog potraživanja kreditne institucije u taj stečajni postupak, unatoč činjenici da navedeni Ugovor uopće ne sadrži naznaku koje je to određeno potraživanje stečeno predmetnim ugovorom, budući da mu nedostaje ono što proizilazi iz smisla odredbe čl.270 ZOO, a kao takav ugovor ne može stvarati učinke ugovora o cesiji.

Prema obvezujućem pravnom shvaćanju Vrhovnog suda, ugovor o cesiji je akcesorni pravni posao u odnosu na glavni pravni posao koji je prethodio između cedenta i cesionara (u konkretnom slučaju stečajnog postupka St-352/2010 - Ugovor o kupoprodaji plasmana od 26.10.2015.g. zaključen između Erste&Steiermarkische bank d.d. i B2 KAPITAL d.o.o.)

Nije sporno, da ugovor o cesiji služi samo kao dokaz prijenosa tražbine na novog vjerovnika, odnosno kao postojanje legitimacije novog vjerovnika da od dužnika ustupljene tražbine zahtjeva da je njemu ispuni, ali ne govori ništa o postojanju ustupljene tražbine.

Naime, sudac Nikolina Dorić Hadžisejdić je u tom stečajnom postupku, zanemarila činjenicu, da se dostavljenim Ugovorom o prijenosu od 01.12.2015., uopće ne može odrediti koje određeno potraživanje je steklo društvo B2 KAPITAL d.o.o., budući da nije dostavljen Ugovor o kupoprodaji od 26.10.2015. kao glavni pravni posao, unatoč činjenici što su Sandra Evačić i Amra Bajraktarević Merkaš, ovdje zakonske zastupnice podnositelja, ispred javnosti višekratno pisanim i usmenim putem suca Nikolinu Dorić Hadžisejdić na pozitivne propise konkretnog slučaja upozoravale.

Unatoč svemu, sudac Nikolina Dorić Hadžisejdić bez pribave odlučne isprave -Ugovora o kupoprodaji plasmana od 26.10.2015. naložio je financijska vještačenja na temelju Ugovor o okvirnim zaduženjima i osiguranjima zaključenim između banke i klijenta (stečajnog dužnika).

Dakle, navedena financijska vještačenja izrađena su na temelju pretpostavki i na temelju neprovjerenih, samostalno izrađenih izvoda iz poslovnih knjiga društva B2 KAPITAL d.o.o., kao prikazanog pravnog slijednika iza banke.

Nedvojbeno je, da je ovakvo procesno postupanje suda protivno utvrđenom pravnom poretku RH, budući je na ovakav način sud omogućio izravno stjecanje nepripadne materijalne koristi enormne vrijednosti bez ikakve stvarne sudske kontrole.

VI. Slijedom iznesenog, podnositelj smatra, da sudac Nikolina Dorić Hadžisejdić, neće moći zadržati kritičnu distancu u odnosu na subjektivnu vezanost za vlastite odluke donesene u stečajnom postupku St-352/2010 nad dužnikom MURING d.o.o. u stečaju.

Stoga, ako bi novoimenovani sudac Nikolina Dorić Hadžisejdić obnašala sudačku dužnost u ovom stečajnom postupku St-3082/2019, u kojemu je društvo B2 KAPITAL d.o.o. prijavilo tražbinu u iznosu od 8.085.014,67 € ( a koja predstavlja 99,60 % svih prijavljenih tražbina) u naravi sa identičnom ispravom - Ugovor o prijenosu od 13.06.2016. zaključen između kreditne institucije Erste&Steiermarkische bank d.d. i B2 KAPITAL d.o.o., ista bi se pojavljivala i u svojstvu svojevrsnog svjedoka, obzirom na subjektivnu vezanost suca za vlastite odluke iz stečajnog postupka St-352/2010 **o istoj pravnoj stvari o kojoj se radi u u ovom stečajnom postupku St-3082/2019**, nedvojbeno je postojanje razloge za izuzeće suca iz čl.71.t.1.ZPP.

**VII.** Obzirom na gore izneseno, podnositelj smatra da sudac Nikolina Dorić Hadžisejdić ne može jamčiti pošteno suđenje u ovom stečajnom postupku, odnosno postoji osnovana sumnja u spremnost suca Nikoline Dorić Hadžisejdić da jamči dosljednu i ustrajnu primjenu važećih propisa u izvršavanju sudačkog poziva, odnosno ne postoji jamstvo da će isključiti okolnosti koje dovode u pitanje njenu nepristranost.

**VIII.** Polazeći od načelnog stajališta ESLJP, prema kojem je pravo na neovisan i nepristran sud **temeljno institucionalno jamstvo prava na pravično suđenje**, nepristranost suda je bitan preduvjet pravičnog, zakonitog i objektivnog suđenja, odnosno svatko ima pravo na zakonom ustanovljeni neovisni i nepristrani sud, da se pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama.

Slijedom iznesenog, MASLINOVI DVORI d.o.o. kao stečajni i razlučni vjerovnik, u svrhu zaštite prava stranaka i radi povjerenja u sud, predlaže novoimenovanom uređujućem sucu Nikolini Dorić Hadžisejdić, da postupi sukladno odredbama čl.72.ZPP i bezodgodno inicira postupak za svoje izuzeće u stečajnom postupku St-3082/2019.

Zagreb, 26.02.2026.

Stečajni/razlučni vjerovnik :  
MASLINOVI DVORI d.o.o.  
Sandra Evačić, direktor

Amra Bajraktarević Merkaš, direktor

na znanje:

- sudska uprava TS ZG
- predsjednik VTS RH gosp.Ivici Omazić