



REPUBLIKA HRVATSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

Broj: Revd-2839/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Jadranka Juga predsjednika vijeća, Slavka Pavkovića člana vijeća i suca izvjestitelja, Damira Kontreca člana vijeća, Gordane Jalšovečki članice vijeća i Josipa Turkalja člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Uvala nekretnine d.o.o., MBS 090018608, OIB 33020527195, Dubrovnik, Pera Bakića 27, odlučujući o prijedlogu za dopuštenje revizije ranijeg stečajnog upravitelja Zorana Miletića, zastupanog po punomoćnici Nikici Bojkić, odvjetnici iz Splita, protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-945/2025-2 od 12. ožujka 2025., kojim je dijelom potvrđeno, a dijelom preinačeno rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-67/2019-251 od 20. siječnja 2025., u sjednici održanoj 30. prosinca 2025.,

r i j e š i o j e:

I. U odnosu na pravna pitanja, prijedlog za dopuštenje revizije se odbija.

II. U odnosu na povredu temeljnog ljudskog prava, prijedlog za dopuštenje revizije se odbacuje.

Obrazloženje

1. Protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-945/2025-2 od 12. ožujka 2025., kojim je dijelom potvrđeno, a dijelom preinačeno rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-67/2019-251 od 20. siječnja 2025., raniji stečajni upravitelj Zoran Miletić podnio je prijedlog za dopuštenje revizije u smislu odredbe čl. 385.a st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 - dalje: ZPP) naznačivši sljedeća pravna pitanja za koja smatra da su važna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni te za razvoj prava kroz sudsku praksu:

"1. Treba li sud u obrazloženju Rješenja kojim se odlučuje o nagradama za rad stečajnih upravitelja adekvatno primjenom odredbi čl. 338. st. 4. Zakona o parničnom postupku, koji se u stečajnom postupku primjenjuju temeljem odredbi čl. 10. Stečajnog zakona sumarno izložiti zahtjeve stečajnih upravitelja, činjenice koje su iznijeli i dokaze koje su predložili, te posebno navesti i obrazložiti koje je od tih činjenica utvrđivao,

zašto i kako iz je utvrdio, a ako ih je utvrdio dokazivanjem koje je dokaze izvodio i zašto te kako ih je ocijenio, te koje je odredbe materijalnog prava primijenio odlučujući o zahtjevima stečajnih upravitelja?,

2. Je li stečajni sud u obrazloženju Rješenja kojim se odlučuje o nagradama za rad stečajnih upravitelja dužan utvrditi sve bitne činjenice za donošenje odluke o nagradama stečajnim upraviteljima kao i iste dovesti u svezu sa odredbama Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima ("Narodne novine" broj 105/15), i to baš čl. 4. t. 1. i čl. 10. Uredbe te čl. 2. st. 2. i čl. 89. Stečajnog zakona kojima su određeni ciljevi stečajnog postupka i dužnosti stečajnih upravitelja?,

3. Je li drugostupanjski sud prilikom odlučivanja o žalbama protiv Rješenja o nagradama stečajnim upraviteljima, dužan obrazložiti razloge zbog kojih prihvaća omjere nagrada stečajnim upraviteljima u situaciji kada je žalba izjavljena i iz razloga nepotpuno i nepravilnog činjeničnog stanja, a u prvostupanjskom rješenju nije navedeno koje su činjenice utvrđivane i zašto, na koji su način utvrđene, koji su dokazi provedeni i zašto, te kako ih je ocijenio, te koje su odredbe materijalnog prava pri tom primijenjene?,

4. Je li stečajni sud prilikom ocjene složenosti i obujma poslova kao i angažiranost i stručnost stečajnog upravitelja u vođenju stečajnog postupka dužan voditi računa o načelu hitnosti stečajnog postupka izraženog u čl. 11. t. 2. Stečajnog zakona, te rješenju o nagradama stečajnim upraviteljima posebno činjenično i pravno obrazložiti zbog čega postupanja stečajnog upravitelja cijeni ažurnim ili neažurnim?".

1.1. Predmetni prijedlog za dopuštenje revizije raniji stečajni upravitelj Zoran Miletić podnio je i u smislu odredbe čl. 385.a st. 2. ZPP smatrajući da mu je u postupku pred nižestupanjskim sudovima povrijeđeno temeljno ljudsko pravo zajamčeno Ustavom Republike Hrvatske i to pravo na pošteno suđenje.

1.2. Raniji stečajni upravitelj Dragan Josip Knežević u odgovoru na prijedlog za dopuštenje revizije protivi se tom prijedlogu.

2. Postupajući sukladno odredbama čl. 385.a i čl. 387. ZPP ovaj revizijski sud ocijenio je sljedeće.

2.1. Predmetna pravna pitanja nisu važna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni te za razvoj prava kroz sudsku praksu. Kako se podnositelj prijedloga za dopuštenje revizije u tom pravcu poziva na okolnost da o predmetnim pravnim pitanjima ne bi postojala praksa revizijskog suda, ovdje je za ukazati na sljedeće. Okolnost da o određenom pravnom pitanju ne bi postojala praksa revizijskog suda, samo po sebi to pravno pitanje ne čini važnim za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni te za razvoj prava kroz sudsku praksu.

2.2. Obzirom da podnositelj prijedloga za dopuštenje revizije smatra da su predmetna pravna pitanja važna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni te za razvoj prava kroz sudsku praksu i iz razloga što bi pobijana drugostupanjska presuda odstupala od prakse Vrhovnog suda Republike Hrvatske, ovdje je za ukazati da je taj razlog važnosti u proturječnosti sa prethodno navedenim razlogom važnosti. K tome, u odnosu na ovaj potonji razlog važnosti, podnositelj

prijedloga za dopuštenje revizije nije postupio sukladno odredbi čl. 387. st. 3. ZPP jer uz prijedlog za dopuštenje revizije nije dostavio određenu odluku Vrhovnog suda Republike Hrvatske, a niti bi takvu odluku određeno naznačio.

2.3. Podnositelj prijedloga za dopuštenje revizije nije učinio vjerojatnim da mu je u postupku pred nižestupanjskim sudovima zbog osobito teške povrede odredaba parničnog postupka ili pogrešne primjene materijalnog prava povrijeđeno temeljno ljudsko pravo zajamčeno Ustavom Republike Hrvatske i Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda i to pravo na pošteno suđenje. Ovdje je tek za ukazati da podnositelj prijedloga za dopuštenje revizije uz prijedlog za dopuštenje revizije nije priložio potrebne dijelove spisa s jasnim naznakama spornih dijelova na koje se prijedlog za dopuštenje revizije odnosi (čl. 387. st. 3. ZPP).

3. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 387. st. 1. i odredbe čl. 389.b st. 1. i st. 2. ZPP, u vezi s odredbom čl. 400. st. 2. ZPP odlučiti kao pod st. I. izreke ovog rješenja, odnosno valjalo je na temelju odredbe čl. 387. st. 1. i odredbe čl. 389.a st. 1. i st. 3. u vezi s odredbom čl. 400. st. 2. ZPP odlučiti kao pod st. II. izreke ovog rješenja.

Zagreb, 30. prosinca 2025.

Predsjednik vijeća:  
dr. sc. Jadranko Jug

Broj zapisa: **9-30881-327fd**

Kontrolni broj: **0d89c-634fa-48c3b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.