

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU Stalna služba u Slavonskom Brodu		TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU Stalna služba u Slavonskom Brodu	
Primljeno neposredno - preko pošte (obično) - preporučeno (sa prilogom)		Primljeno neposredno - preko pošte (obično) - preporučeno (sa prilogom)	
23-02-2017 god. u		17-02-2017	
sa _____ priloga i _____		sa _____ priloga i _____	
METAL KOLOR d.o.o. u stečaju		METAL KOLOR d.o.o. u stečaju	
Predan na poštu preporučeno dana 22.02.2017		Predan na poštu preporučeno dana 22.02.2017	
35000 Slavonski Brod kuna u drž.		35000 Slavonski Brod kuna u drž.	
OIB: 72961932455 kuna - podnosač		OIB: 72961932455 kuna - podnosač	
Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.)		Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.)	
Polov CP 16888 245 0 HK		Polov CP 16888 245 0 HK	
Potpis dij.		Potpis dij.	
TRGOVAČKOM SUDU		TRGOVAČKOM SUDU	
U OSIJEKU		U OSIJEKU	
STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU		STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU	

Na broj: 7 St-559/2016

PREDMET: **ANALIZA OSNOVE ZA POBIJANJE SPORAZUMA ZAKLJUČENOG IZMEĐU STEČAJNOG DUŽNIKA, TE TRGOVAČKIH DRUŠTAVA ARTES D.O.O., ANTIKOROZIJA, METALIZACIJA I GRADITESLJSTVO S JEDNE STRANE I TRGOVAČKIH DRUŠTVA IZ GRUPE ĐURO ĐAKOVIĆ D.D. S DRUGE STRANE, KAKO SLIJEDI:**

Rješenjem na ispitinom ročištu od 31. siječnja 2017.g. naloženo je stečajnom upravitelju sačiniti analizu kao u naslovu, a radi opravdanja prijedloga za podizanje tužbe radi pobijanja sporazuma koji su između sebe zaključili trgovačka društva Metal Kolor d.o.o., Antikorozijska i metalizacijska d.o.o., Artes d.o.o., Đuro Đaković holding d.d., Đuro Đaković energetika i infrastruktura d.o.o., Đuro Đaković specijalna vozila d.d. i Đuro Đaković industrijska rješenja d.d.

Iz navedenog Sporazuma razvidno je da su sva navedena trgovačka društva bila u međusobnim poslovnim odnosima, te da su navedenim Sporazumom riješili međusobna potraživanja koja su bila predmetom većeg broja sudskih postupaka. Tako je iz istog vidljivo da je:

1. Metal Kolor d.o.o. bio tužitelj prema tuženom Đuri Đaković proizvodnja oprema d.o.o. za iznos od 98.437,50 kuna u predmetu broj: Povrv – 408/14.
2. Metal Kolor d.o.o. bio tužitelj prema tuženom Đuro Đaković elektro mont za isplatu od 65.517,66 kuna u predmetu broj: Povrv-185/2016 kod Trgovačkog suda u Osijeku, SS Slavonski Brod.
3. Metal kolor d.o.o. bio tužitelj protiv Đuro Đaković elektro mont za iznos od 301.632,70 kuna u predmetu broj: Povrv-1096/13, Trgovački sud u Osijeku, SS u Slavonskom Brodu.

4. Metal Kolor d.o.o. bio tužitelj protiv tuženog Đuro Đaković inženjering d.d. za iznos od 391.830,88 kuna u predmetu broj: Ovr-229/14 pred Trgvačkim sudom u Osijeku, SS Slavonski Brod.
5. Metal Kolor d.o.o. bio tužitelj protiv I.tuženog Đuro Đaković holding d.d. i II.tuženog Đuro Đaković inženjering d.d. radi iznosa od 8.968.831,60 kuna u predmetu broj: P-237/14 kod Trgovačkog suda u Osijeku, SS Slavonski Brod.

Istim Sporazumom u čl.3 stranke su se sporazumjele da će se Metal Kolor d.o.o. odreći tužbenog zahtjeva u cijelosti u svim predmetima gdje je bio tužitelj ukupne vrijednosti od 9.824.250,34 kune, dok se Đuro Đaković odrekao svog potraživanja prema tuženom Metal Koloru d.o.o. u iznosu od 1.000.522,00 kuna.

Već pukim pregledom uočava se da se radi o Sporazumu u kojem se stečajni dužnik Metal Kolor d.o.o. odrekao znatno i nesrazmjerno većeg potraživanja. Pri tome je za istaći da je u predmetu broj: P-237/14 prvostupanjskom presudom odbijen tužbeni zahtjev za iznos 8.968.831,60 kuna, te da je protiv te presude bila uložena žalba. Istodobno je tužba Đure Đakovića prema tuženom Metal Kolor d.o.o. za iznos od 1.000.522,00 kuna bila odbijena, a Đuro Đaković je uložio žalbu. S obzirom na nesrazmjer potraživanja očigledno je da se radi o Sporazumu koji je štetan za stečajnog dužnika, a iz cijelog Sporazuma nije vidljivo koji bi motivi i razlozi bili za ovakvo sporazumijevanje.

Izvješće o pokrenutom parnicama u tijeku

A)

Stečajni dužnik je pokrenuo tužbom parnični postupak protiv tuženika MONTMONTAŽA d.d. Zagreb, radi isplate 4.925.830,00 kn. Prvostupanjska odluka nije donesena, a punomoćnik u postupku je Igor Plavšić iz Vinkovaca.

Prilog – preslika tužbe

B)

U parnici protiv tuženika NAUTA LAMIJANA d.d. u stečaju, stečajnog dužnika zastupa odvjetnik Mijo Kladarić iz Slavonskog Broda, a u pravitku dostavljam njegovo iscrpno izvješće o tijeku parničnog postupka.

Prilog – izvješće odvjetnika

C)

Stečajni dužnik je tužbom pokrenuo 18. Ožujka 2014 g. postupak protiv tuženika I-ĐURO ĐAKOVIĆ HOLDING d.d. iz Slavonskog Broda I II-ĐURO ĐAKOVIĆ INŽINJERING d.d. iz Slavonskog Broda, a radi isplate 8.968.831,60 kn. Sud je 8.prosinca 2014 godine donio presudu kojom se odbija tužbeni zahtjev kao neosnovan. U predmetu Stečajnog dužnika zastupa Davor Krtić odvjetnik iz Osijeka.

Prilog – preslika tužbe i presude

D)

Stečajni dužnik je u parničnom postupku protiv RH – Ministarstvo financija – Porezna uprava, radi naknade štete u iznosu od 21.468.861,00 kn. Tužba je presudom prvostupanjskog suda 31. Ožujka 2015 g. odbijena. U predmetu stečajnog dužnika zastupa odvjetnik Davor Krtić iz Osijeka.

Prilog – preslika tužbe, žalbe i presude

Z a k l j u č a k

Stečajni upravitelj predlaže da se zakaže ročište Skupštine vjerovnika stečajnog dužnika i private slijedeće odluke:

- a) Daje se suglasnost stečajnom upravitelju na pokretanje sudskog postupka vezano za pobijanje radnji – sporazuma o međusobnom otpisu potraživanja između stečajnog dužnika, ten a drugoj strain Antikorozijska metalizacija I graditeljstvo d.o.o. Slavonski Brod, Artes d.o.o. Slavonski Brod, Đuro Đaković holding d.d. Slavonski Brod, Đuro Đaković Energetika I Infrastruktura d.o.o. Slavonski Brod, Đuro Đaković Specijalna vozila d.d. Slavonski Brod I Đuro Đaković Elektromont d.d. Slavonski Brod.
- b) Donosi se Rješenje temeljem čl. 293 st. 1. SZ o obustavi i zaključenju stečajnog postupka budući da stečajni dužnik nema imovine kojom bi se pokrili troškovi stečajnog postupka.

U Osijeku, 15.02. 2017 godine.

Stečajni upravitelj
Dragutin Romić

METAL KOLOR d.o.o.
U STEČAJU
Slavonski Brod, Dr. M. Budaka 1
OIB: 72961932455

160

METAL KOLOR d.o.o. za antikoroziiju, metalizaciju i graditeljstvo, OIB: 72961932455 iz Slavanskog Broda, dr. M. Budaka 1, zastupana po predsjedniku Uprave Petru Elkaz, OIB: 18471523769,

ANTIKOROZIJA METALIZACIJA GRADITELJSTVO d.o.o. Slavonski Brod, Eugena Kumičića 155c OIB: 45475590152 zastupan po direktoru Željku Zoriću OIB: 61954462863,

ARTES d.o.o. Slavonski Brod, dr. M. Budaka 1, OIB: 31098368580 zastupan po direktoru Petar Elkaz OIB: 18471523769,

ĐURO ĐAKOVIĆ HOLDING d.d., Slavonski Brod, dr. M. Budaka 1, OIB: 58828286397, zastupan po predsjedniku uprave Tomislavu Mazal, OIB: 11789667620,

ĐURO ĐAKOVIĆ ENERGETIKA I INFRASTRUKTURA d.o.o., Slavonski Brod, dr. M. Budaka 1, OIB: 20183823241, zastupan po članu Uprave Stjepanu Spajić,

ĐURO ĐAKOVIĆ SPECIJALNA VOZILA d.d., Slavonski Brod, Dr.Mile Budaka 1, OIB: 68807280553, zastupan po predsjedniku Uprave Bartolu Jerkoviću,

ĐURO ĐAKOVIĆ Industrijska rješenja d.d., Slavonski Brod, dr. M. Budaka 1, zastupan po direktoru Igoru Rubilu, OIB:30530221804 (pravni sljednik društava ĐURO ĐAKOVIĆ PROIZVODNJA OPREME d.o.o. Slavonski Brod, dr. M. Budaka 1, OIB: 74579901483, ĐURO ĐAKOVIĆ ELEKTROMONT d.d. Slavonski Brod, dr. M. Budaka 1, OIB: 80984446263)

SPORAZUM

Ugovorne strane sporazumno utvrđuju da su tvrtke ĐURO ĐAKOVIĆ ELEKTROMONT d.d. Slavonski Brod, dr. M. Budaka 1, OIB: 80984446263 i ĐURO ĐAKOVIĆ PROIZVODNJA OPREME d.o.o. Slavonski Brod, dr. M. Budaka 1, OIB: 74579901483, temeljem Ugovora o pripajanju od 21.5.2015. i odluka skupština društva od 12.6.2015. i 30.6.2015. pripojene društvu ĐURO ĐAKOVIĆ Industrijska rješenja d.d., Slavonski Brod, dr. M. Budaka 1, OIB:30530221804

Članak 1.

Ugovorne strane sporazumno utvrđuju da su između njih u tijeku sljedeći postupci pred nadležnim sudovima.

1. Tužitelj: METAL KOLOR d.o.o. c/a tuženik ĐURO ĐAKOVIĆ PROIZVODNJA OPREME d.o.o. isplata - 97.437,50 kn, Povrv-408/14, Trgovački sud u Osijeku, Stalna služba u Slavanskom Brodu,

2.Tužitelj METAL KOLOR d.o.o. c/a tuženik ĐURO ĐAKOVIĆ ELEKTROMONT d.d. isplata - 64.517,66 kn, Povrv-185/2016, Trgovački sud u Osijeku, Stalna služba u Slavanskom Brodu,

118

3. Tužitelj METAL KOLOR d.o.o. c/a tuženik ĐURO ĐAKOVIĆ ELEKTROMONT d.d. isplata - 301.632,70 kn, Povrv-1096/13, Trgovački sud u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu, posl.br.
4. Tužitelj METAL KOLOR d.o.o. c/a tuženik ĐURO ĐAKOVIĆ INŽENJERING d.d. isplata - 391.830,88 kn, Ovr-229/2014, Trgovački sud u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu,
5. Tužitelj METAL KOLOR d.o.o. c/a prvotuženik ĐURO ĐAKOVIĆ HOLDING d.d., drugotuženik ĐURO ĐAKOVIĆ INŽENJERING d.d. isplata - 8.968.831,60 kn, P-237/14, Trgovački sud u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu
6. Tužitelj ARTES d.o.o. c/a tuženik ĐURO ĐAKOVIĆ INŽENJERING d.d., raskid kupoprodajnog ugovora, vps.4.660.000,00 kn, P-88/2014, Trgovački sud u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu
7. Predlagatelj osiguranja ĐURO ĐAKOVIĆ HOLDING d.d. c/a protivnik osiguranja METAL KOLOR d.o.o. i, vps. 1.000.522,00 kn, Ovr-1211/13, Općinski sud u Slavonskom Brodu,
8. Tužitelj ĐURO ĐAKOVIĆ HOLDING d.d. c/a tuženika METAL KOLOR d.o.o. isplata - 1.000.522,00 kn, P-367/13, Trgovački sud u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu,
9. Tužitelj ĐURO ĐAKOVIĆ HOLDING d.d. c/a tuženika ANTIKOROZIJA METALIZACIJA GRADITELJSTVO d.o.o. utvrđenje prava vlasništva i izdavanje tabularne isprave, vps.10.000,00 kn, P-192/14, Trgovački sud u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu,
10. Tužitelj ĐURO ĐAKOVIĆ HOLDING d.d. c/a prvotuženik ANTIKOROZIJA METALIZACIJA GRADITELJSTVO d.o.o., drugotuženik LAURUS d.o.o, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, vps. 1.400.000,00 kn, P-99/14, Općinski sud u Slavonskom Brodu,
11. Tužitelj ĐURO ĐAKOVIĆ INŽENJERING d.d. c/a tuženika ARTES d.o.o. isplata - 51.928,83 kn, Povrv-860/2013, Općinski sud u Slavonskom Brodu,
12. Tužitelj ĐURO ĐAKOVIĆ ENERGETIKA I INFRASTRUKTURA d.o.o. c/a tuženik ARTES d.o.o. isplata - 103.476,72 kn, Povrv-403/14, Trgovački sud u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu
13. Tužitelj ĐURO ĐAKOVIĆ ENERGETIKA I INFRASTRUKTURA d.o.o. c/a tuženik ARTES d.o.o. isplata - 57.850,89 kn, Povrv-415/14, Trgovački sud u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu,
14. Tužitelj ĐURO ĐAKOVIĆ ENERGETIKA I INFRASTRUKTURA d.o.o. c/a tuženik ARTES d.o.o. isplata - 74.044,59 kn, Povrv 191/2016, Trgovački sud u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu

✓ 1 158

15. Tužitelj ĐURO ĐAKOVIĆ ENERGETIKA I INFRASTRUKTURA d.o.o. c/a tuženik ANTIKOROZIJA METALIZACIJA GRADITELJSTVO d.o.o., isplata 148.389,09 kn, Povrv-817/2015, Trgovački sud u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu

Članak 2.

Stranke suglasno konstatiraju da je nad društvom Metalkolor d.o.o. i Artes d.o.o. u tijeku predstečajni postupak te da tražbine društava Đuro Đaković koja su subjekti ovog sporazuma nisu prihvaćene u predmetnim postupcima.

Članak 3.

Ugovorne strane suglasne su da nastale prijemore u odnosu na potraživanja navedena u čl.1. riješe mirnim putem na sljedeći način:

Tužitelj: METAL KOLOR d.o.o. c/a tuženik ĐURO ĐAKOVIĆ PROIZVODNJA OPREME d.o.o. isplata - 97.437,50 kn, Povrv-408/14

- Tuženik odustaje od podnesene žalbe u navedenom predmetu a tužitelj daje izjavu tuženiku da neće zahtijevati ispunjenje predmetne obveze sukladno čl.203.st.1 Zakona o obveznim odnosima

Tužitelj METAL KOLOR d.o.o. c/a tuženik ĐURO ĐAKOVIĆ ELEKTROMONT d.d. isplata - 64.517,66 kn, Povrv-185/2016

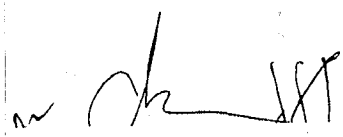
- Tužitelj se odriče tužbenoga zahtjeva u cijelosti u navedenom predmetu.

Tužitelj METAL KOLOR d.o.o. c/a tuženik ĐURO ĐAKOVIĆ ELEKTROMONT d.d. isplata - 301.632,70 kn, Povrv-1096/13

- Tužitelj se odriče tužbenoga zahtjeva u cijelosti u navedenom predmetu.

Tužitelj METAL KOLOR d.o.o. c/a tuženik ĐURO ĐAKOVIĆ INŽENJERING d.d. isplata - 391.830,88 kn, Povrv-229/2014

- Tužitelj se odriče tužbenoga zahtjeva u cijelosti u navedenom predmetu.



Tužitelj METAL KOLOR d.o.o. c/a prvotuženik ĐURO ĐAKOVIĆ HOLDING d.d., drugotuženik ĐURO ĐAKOVIĆ INŽENJERING d.d. isplata - 8.968.831,60 kn, P-237/14

- Tužitelj odustaje od podnesene žalbe u navedenom predmetu a tuženik daje izjavu tužitelj da neće zahtijevati ispunjenje predmetne obveze sukladno čl.203.st.1 Zakona o obveznim odnosima

Tužitelj ARTES d.o.o. c/a tuženik ĐURO ĐAKOVIĆ INŽENJERING d.d., raskid kupoprodajnog ugovora, vps.4.660.000,00 kn, P-88/2014

- Tužitelj odustaje od podnesene žalbe u navedenom predmetu a tuženik daje izjavu tužitelju da neće zahtijevati ispunjenje predmetne obveze sukladno čl.203.st.1 Zakona o obveznim odnosima

Predlagatelj osiguranja ĐURO ĐAKOVIĆ HOLDING d.d. c/a protivnik osiguranja METAL KOLOR d.o.o. i, vps. 1.000.522,00 kn, Ovr-1211/13

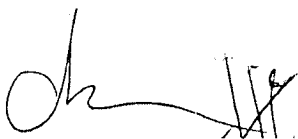
- Predlagatelj osiguranja se odriče tužbenoga zahtjeva u cijelosti u navedenom predmetu.

Tužitelj ĐURO ĐAKOVIĆ HOLDING d.d. c/a tuženika METAL KOLOR d.o.o. isplata - 1.000.522,00 kn, P-367/13

- Tužitelj odustaje od podnesene žalbe u navedenom predmetu a tuženik daje izjavu tužitelju da neće zahtijevati ispunjenje predmetne obveze sukladno čl.203.st.1 Zakona o obveznim odnosima

Tužitelj ĐURO ĐAKOVIĆ HOLDING d.d. c/a tuženika ANTIKOROZIJA METALIZACIJA GRADITELSTVO d.o.o. utvrđenje prava vlasništva i izdavanje tabularne isprave, vps.10.000,00 kn, P-192/14

- Tuženik odustaje od podnesene žalbe u navedenom predmetu te izdaje tužitelju tabularnu ispravu podobnu za uknjižbu vlasništva na predmetnoj nekretnini u korist tužitelja.



Tužitelj ĐURO ĐAKOVIĆ HOLDING d.d. c/a prvotuženik ANTIKOROZIJA METALIZACIJA GRADITELJSTVO d.o.o., drugotuženik LAURUS d.o.o, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, vps. 1.400.000,00 kn, P-99/14

- Tužitelj povlači reviziju u navedenom predmetu, a tuženik II povlači ovršni prijedlog na predmetnoj nekretnini.

Tužitelj ĐURO ĐAKOVIĆ ENERGETIKA I INFRASTRUKTURA d.o.o. c/a tuženik ARTES d.o.o. Isplata - 103.476,72 kn, Povrv-403/14

- Tuženik odustaje od podnesene žalbe u navedenom predmetu, a tužitelj daje izjavu tuženiku da neće zahtijevati ispunjenje predmetne obveze sukladno čl.203.st.1 Zakona o obveznim odnosima

Tužitelj ĐURO ĐAKOVIĆ ENERGETIKA I INFRASTRUKTURA d.o.o. c/a tuženik ARTES d.o.o. Isplata - 57.850,89 kn, Povrv-415/14

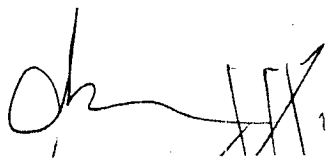
- Tuženik odustaje od podnesene žalbe u navedenom predmetu a tužitelj daje izjavu tuženiku da neće zahtijevati ispunjenje predmetne obveze sukladno čl.203.st.1 Zakona o obveznim odnosima

Tužitelj ĐURO ĐAKOVIĆ ENERGETIKA I INFRASTRUKTURA d.o.o. c/a tuženik ARTES d.o.o. isplata - 74.044,59 kn, Povrv 191/2016

- Tužitelj povlači tužbu u navedenom predmetu, tuženik daje izričiti pristanak za povlačenje tužbe. Tužitelj daje izjavu tuženiku da neće zahtijevati ispunjenje predmetne obveze sukladno čl.203.st.1 Zakona o obveznim odnosima

Tužitelj ĐURO ĐAKOVIĆ ENERGETIKA I INFRASTRUKTURA d.o.o. c/a tuženik ANTIKOROZIJA METALIZACIJA GRADITELJSTVO d.o.o., isplata 148.389,09 kn, Povrv-817/2015

- Tuženik odustaje od podnesene žalbe u navedenom predmetu a tužitelj daje izjavu tuženiku da neće zahtijevati ispunjenje predmetne obveze sukladno čl.203.st.1 Zakona o obveznim odnosima



Ugovorne strane se obvezuju u roku od 8 dana od potpisivanja ovog Sporazuma učiniti gore navedene radnje i dostaviti jedna drugoj odmah po predaji podnesaka sudu primjerak urudžbiranog podneska, odnosno poslanog pisanom preporukom, kao dokaz ispunjenja obveze ugovorene u st.1. ovog članka.

Ugovorne strane su suglasne da rok iz st.2. ovog Sporazuma počinje teći prvog od dana kada Sporazum potpišu sve ugovorne strane.

Svaka strana će snositi svoje troškove postupka i obvezuje se da neće potraživati troškove postupka od druge strane.

Članak 4.

Ugovorne strane suglasno utvrđuju da osim potraživanja navedenih u članku 1. i 2. ovog Sporazuma, imaju međusobna potraživanja za koja nisu pokrenuli sudske sporove. Ovim Sporazumom se ugovorne strane obvezuju da neće međusobno poduzimati nikakve radnje pred nadležnim institucijama radi izmirenja neutuženih potraživanja, nastalih do dana potpisivanja ovog Sporazuma.

Nadalje, Đuro Đaković Holding d.d. će odustati od zatraženog imovinsko-pravnog zahtjeva u postupku koji se vodi pod brojem KOV 183/2014.

Ugovorne strane se odriču bilo kakvih prava koja su vezana ili proistječu iz predmeta sporova iz ovog sporazuma, kao i pokretanja bilo kakvih postupaka u cilju ostvarenja tih potencijalnih prava po bilo kojoj pravnoj osnovi, osim onih koja slijede ispunjenje sporazumnih obveza.

Članak 5.

Ugovorne strane suglasno utvrđuju da ovaj sporazum predstavlja izraz njihove prave volje i da u znak prihvatanja prava i obveza iz Sporazuma, vlastoručno ga potpisuju.

Potpisom ovog Sporazuma i ispunjenjem obveza kako je navedeno u čl.4 i čl.5., ugovorne strane suglasno utvrđuju da jedna prema drugoj više nemaju potraživanja po osnovi koja proizlazi iz sporova koji su predmetom ovog Sporazuma.

Članak 6.

Ugovorne strane su suglasne da u slučaju bilo kakvog spora koji bi proizašao iz ovog Sporazuma isti pokušaju riješiti mirnim putem, a u suprotnom sporazumno određuju nadležnost suda u Zagrebu.



Forma 1

1. NOME DO CONTRATANTE (Razão Social ou Nome Fantasia):

2. ENDEREÇO DO CONTRATANTE:

3. CIDADE:

4. ESTADO:

5. NOME DO CONTRATADO:

6. ENDEREÇO DO CONTRATADO:

7. CIDADE DO CONTRATADO:

8. ESTADO DO CONTRATADO:

9. NOME DO CONTRATADO:

10. ENDEREÇO DO CONTRATADO:

11. CIDADE DO CONTRATADO:

12. ESTADO DO CONTRATADO:

13. NOME DO CONTRATADO:

14. ENDEREÇO DO CONTRATADO:

15. CIDADE DO CONTRATADO:

16. ESTADO DO CONTRATADO:

17. NOME DO CONTRATADO:

18. ENDEREÇO DO CONTRATADO:

19. CIDADE DO CONTRATADO:

20. ESTADO DO CONTRATADO:

21. NOME DO CONTRATADO:

22. ENDEREÇO DO CONTRATADO:

23. CIDADE DO CONTRATADO:

24. ESTADO DO CONTRATADO:

25. NOME DO CONTRATADO:

26. ENDEREÇO DO CONTRATADO:

27. CIDADE DO CONTRATADO:

28. ESTADO DO CONTRATADO:

29. NOME DO CONTRATADO:

30. ENDEREÇO DO CONTRATADO:

31. CIDADE DO CONTRATADO:

32. ESTADO DO CONTRATADO:

33. NOME DO CONTRATADO:

34. ENDEREÇO DO CONTRATADO:

35. CIDADE DO CONTRATADO:

36. ESTADO DO CONTRATADO:

37. NOME DO CONTRATADO:

38. ENDEREÇO DO CONTRATADO:

39. CIDADE DO CONTRATADO:

40. ESTADO DO CONTRATADO:

41. NOME DO CONTRATADO:

42. ENDEREÇO DO CONTRATADO:

43. CIDADE DO CONTRATADO:

44. ESTADO DO CONTRATADO:

45. NOME DO CONTRATADO:

46. ENDEREÇO DO CONTRATADO:

47. CIDADE DO CONTRATADO:

48. ESTADO DO CONTRATADO:

49. NOME DO CONTRATADO:

50. ENDEREÇO DO CONTRATADO:

51. CIDADE DO CONTRATADO:

52. ESTADO DO CONTRATADO:

53. NOME DO CONTRATADO:

54. ENDEREÇO DO CONTRATADO:

55. CIDADE DO CONTRATADO:

56. ESTADO DO CONTRATADO:

57. NOME DO CONTRATADO:

58. ENDEREÇO DO CONTRATADO:

59. CIDADE DO CONTRATADO:

60. ESTADO DO CONTRATADO:

61. NOME DO CONTRATADO:

62. ENDEREÇO DO CONTRATADO:

63. CIDADE DO CONTRATADO:

64. ESTADO DO CONTRATADO:

65. NOME DO CONTRATADO:

66. ENDEREÇO DO CONTRATADO:

67. CIDADE DO CONTRATADO:

68. ESTADO DO CONTRATADO:

69. NOME DO CONTRATADO:

70. ENDEREÇO DO CONTRATADO:

71. CIDADE DO CONTRATADO:

72. ESTADO DO CONTRATADO:

73. NOME DO CONTRATADO:

74. ENDEREÇO DO CONTRATADO:

75. CIDADE DO CONTRATADO:

76. ESTADO DO CONTRATADO:

77. NOME DO CONTRATADO:

78. ENDEREÇO DO CONTRATADO:

79. CIDADE DO CONTRATADO:

80. ESTADO DO CONTRATADO:

81. NOME DO CONTRATADO:

82. ENDEREÇO DO CONTRATADO:

83. CIDADE DO CONTRATADO:

84. ESTADO DO CONTRATADO:

85. NOME DO CONTRATADO:

86. ENDEREÇO DO CONTRATADO:

87. CIDADE DO CONTRATADO:

88. ESTADO DO CONTRATADO:

89. NOME DO CONTRATADO:

90. ENDEREÇO DO CONTRATADO:

91. CIDADE DO CONTRATADO:

92. ESTADO DO CONTRATADO:

93. NOME DO CONTRATADO:

94. ENDEREÇO DO CONTRATADO:

95. CIDADE DO CONTRATADO:

96. ESTADO DO CONTRATADO:

Odvjetnik Igor Plavšić

Ured: Vladimira Nazora 1
32 100 Vinkovci

tel: 032/332-660, fax: 032/339-660

U Vinkovcima, 12. svibanj 2014.g.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

P-

TUŽITELJ: METAL KOLOR d.o.o., Slavonski Brod, Dr.M.Budaka 1, OIB: 72961932455
po punomoćniku:

TUŽENIK: MONTMONTAŽA d.d., Zagreb, Rakitnica 2, OIB: 48696032271

Radi: isplate

Vps: 4.925.830,00 kn

*punomoć

TUŽBA

Tužitelj je sa tuženikom sklopio Ugovor broj U-6/7/8/2010-P9, dana 19. listopada 2010.g. (dalje: Ugovor). Predmet Ugovora je bio isporuka materijala i izvođenje radova antikorozivne zaštite prilikom građenja Rezervoara s pripadajućom opremom i infrastrukturu na Terminalu Sisak Jadranskog naftovoda, gdje je tuženik bio glavni izvođač, a tužitelj izvođač, koji je prema navedenom Ugovoru bio dužan osigurati dovoljan broj radnika, mehanizacije, uređaja, opreme, alata, materijale i dr., a što je tužitelj kao izvođač i osigurao.

DOKAZ: preslika Ugovora broj U-6/7/8/2010-P9
Preslika ponude

Glavni izvođač, odnosno tuženik svojom krivnjom prekršio ugovorne odredbe, odnosno prekršio je odredbu čl.25.2. Ugovora, to je navedeni ugovor raskinut 11.kolovoza 2011.g.

DOKAZ: kao gore

očekivano priznanje tuženika, saslušanje zz tuženika sa adrese tuženika

Saslušanje z.z.tužitelja Petra Elkaz, sa adrese tužitelja

Preslika izjave o raskidu ugovora

Uvid u ovosudni spis broj Povrv-3502/11

Provođenje dokaza vještačenjem na okolnost visine štete (izmakle dobiti)

Kako zbog raskida Ugovora, tužitelj nije ostvario zaradu/dobit koju bi po redovitom tijeku stvari i bio ostvario da nije bilo štetne radnje tuženika (tj. postupanje protivno odredbama Ugovora čl.25.4. Ugovora) to tužitelj od tuženika kao štetnika potražuje naknadu štete koju je pretrpio zbog raskida temeljem normi obveznog prava.

Slijedom navedenog tužitelj predlaže naslovnom sudu, nakon provedenog dokaznog postupka, donijeti slijedeću:

Ured: Vladimira Nazora 1
32 100 Vinkovci

Odvjetnik Igor Plavšić

tel:032/332-660, fax:032/339-660

PRESUDU

1. Nalaže se tuženiku Montmontaža d.d., Zagreb, Rakitnica 2, OIB: 48696032271, da tužitelju Metal kolor d.o.o., Slavonski Brod, Dr.M.Budaka 1, OIB: 72961932455 isplati iznos od 4.925.830,00 kn sa zateznom kamatom od dana 11.kolovoza 2011.g. pa do isplate, po stopi od 14%, a slučaju promjene stope zatezne kamate prema eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za osam postotnih poena, u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe.
2. Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi prouzročeni parnični trošak, u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe.

Tužitelj po punomoćniku:

Hrvatska pošta
OS: 603-111228

Potvrda o primatku
preporučene pošiljke

POŠILJATELJ:	ODVJETNIK Igor Plavšić VINKOVCI, Vladimira Nazora 1 OIB: 26135705792		
PRIMATELJ:	Trgovački sud Zagreb Anđelkova 24		
40000	ZAGREB (broj i naziv odredišnog poštanskog ureda)		
Prijamni broj:	HR RB 31964857 7 HR		
Masa:	290g		
Poštarina:	*15.20 12.05.14 15:12:18 (pošta ratna) 3562 9 10		
DOPUNSKE USLUGE: (zaokružiti odabranu uslugu)			
Plus	S povratnicom	Uručiti osobno primaatelju	
Otkupnina:			

P-2 Ozn. za narudžbu: 1/2012

Hrvatska pošta ©

ODVJETNIK
MIJO KLADARIĆ
PILAREVA 28
SLAVONSKI BROD

METAL KOLOR d.o.o u stečaju
n/r stečajnog upravitelja
Dragutina Romić

PREDMET: Izvješće o stanju spisa koje se predlaže
nastaviti voditi u stečajnom postupku

Sukladno dogovoru sa izvještajnog ročišta dostavljam vam izvještaj o stanju spisa koje vodi stečajni dužnik protiv tvrtke Nauta lamjana dd u stečaju. Radi se o dva spisa i to spis koji se vodi pod brojem 2 P-173/14 kod Trgovačkog suda u Zadru, a predmet spora je predaja pokretnina u vlasništvu stečajnog dužnika. Stečajni dužnik je kao kooperant tvrtke RIG tehnički servisi grupa d.o.o. Vukovar obavljao radove na remontu platforme KEY MANHATTAN.

Za obavljanje ovih radova je trebao veliki broj radnika, kao i skladište za opremu i materijal. U tu svrhu je u brodogradilište tuženika Nauta lamjana dd u stečaju dovezena različita oprema i to:

Kontejner 30-stopni serijski broj ALFE-MI 09 00684, 5.700 eura i 10.115,20 kuna, što ukupno iznosi 41.839,67 kuna
Kontejner 30-stopni serijski broj ALFE-MI 09 00685, 5.700 eura i 10.115,20 kuna, što ukupno iznosi 41.839,67 kuna
Kontejner 30-stopni serijski broj ALFE-MI 09 00686, 5.700 eura i 10.115,20 kuna, što ukupno iznosi 41.839,67 kuna
Kontejner 30-stopni serijski broj ALFE-MI 09 00687, 5.700 eura i 10.115,20 kuna, što ukupno iznosi 41.839,67 kuna
Kontejner 30-stopni serijski broj ALFE-MI 09 00688, 5.700 eura i 10.071,96 kuna, što ukupno iznosi 41.652,40 kuna
Kontejner 30-stopni serijski broj ALFE-MI 09 00689, 5.700 eura i 10.115,20 kuna, što ukupno iznosi 41.839,67 kuna
Kontejner 30-stopni serijski broj ALFE-MI 09 00690, 5.700 eura i 10.115,20 kuna, što ukupno iznosi 41.839,67 kuna
Kontejner 30-stopni serijski broj ALFE-MI 09 00691, 5.700 eura i 10.115,20 kuna, što ukupno iznosi 41.839,67 kuna
Kontejner 30-stopni serijski broj ALFE-MI 09 00692, 5.700 eura i 10.115,20 kuna, što ukupno iznosi 41.839,67 kuna
Kontejner 30-stopni serijski broj ALFE-MI 09 00693, 5.700 eura i 10.115,20 kuna, što ukupno iznosi 41.839,67 kuna
Kontejner 30-stopni serijski broj ALFE-MI 09 00694, 09 00695, 09 00696, 09 00697, 09 00698, 09 00699, 41.338,86 kn i 9.999,97 kn, što ukupno iznosi 51.338,83 kuna
Kontejner 30-stopni serijski broj ALFE-MI 09 00700, 42.748,52 kn i 10.324,27 kn, što ukupno iznosi 53.072,79 kuna

Kontejner 30-stopni serijski broj ALFE-MI 09 00703, 09 00704, 09 00705, 09 00713, 120.179,13 kn i 28.349,65 kn, što ukupno iznosi 148.528,78 kuna
 Kontejner 30-stopni serijski broj ALFE-MI 09 00706, 09 00708, 09 00711, 09 00712, 120.179,13 kn i 28.349,65 kn, što ukupno iznosi 148.528,78 kuna
 Kontejner 30-stopni serijski broj ALFE-MI 09 00707, 09 00709, 09 00710, 09 00715, 120.179,13 i 28.349,65 kn, što ukupno iznosi 148.528,78 kuna
 Kontejner 30-stopni serijski broj ALFE-MI 09 00714, 09 00718, 09 00729, 90.316,49 kn i 21.396,00 kn, što ukupno iznosi 111.712,49 kuna
 Kontejner 30-stopni serijski broj ALFE-MI 09 00716, 30.097,59 kn i 7.414,54 kn, što ukupno iznosi 37.512,13 kuna
 Kontejner 30-stopni serijski broj ALFE-MI 09 00717, 38.238,84 kn i 9.286,95 kn, što ukupno iznosi 47.525,79 kune
 Kontejner 30-stopni serijski broj ALFE-MI 09 00719, 09 00720, 41.329,12 kn i 9.999,97 kn, što ukupno iznosi 51.329,09 kuna
 Kontejner 30-stopni serijski broj ALFE-MI 09 00721, 09 00722, 09 00723, 09 00725, 09 00726, 41.353,00 kn i 10.003,19 kn, što ukupno iznosi 51.356,19 kuna
 Kontejner 30-stopni serijski broj ALFE-MI 09 00724, 41.353,00 kn i 10.101,59 kn, što ukupno iznosi 51.454,59 kuna
 Kontejner 30-stopni serijski broj ALFE-MI 09 00727, 09 00728, 41.183,20 kn i 9.964,09 kn, što ukupno iznosi 51.177,29 kuna
 Kontejner 30-stopni serijski broj ALFE-MI 09 00730, 09 00735, 41.178,00 kn i 9.962,94 kn, što ukupno iznosi 51.140,94 kuna
 Kontejner 30-stopni serijski broj ALFE-MI 09 00731, 41.183,08 i 9.964,09 kn, što ukupno iznosi 51.147,17 kuna
 Kontejner 30-stopni serijski broj ALFE-MI 09 00732, 41.183,00 kn i 9.964,08 kn, što ukupno iznosi 51.147,08 kuna
 Kontejner 30-stopni serijski broj ALFE-MI 09 00733, 09 00734, 41.183,00 kn i 9.964,00 kn, što ukupno iznosi 51.147,00 kuna
 Kontejner 30-stopni serijski broj ALFE-MI 09 00741, 42.617,56 kn i 10.294,14 kn, što ukupno iznosi 52.911,70 kuna
 Kontejner 30-stopni serijski broj ALFE-MI 09 00742, 09 00743, 41.524,80 kn i 10.042,75 kn, što ukupno iznosi 51.567,55 kuna
 Kontejner 30-stopni serijski broj ALFE-MI 09 00744, 09 00745, 09 00746, 41.699,88 kn i 10.083,00 kn, što ukupno iznosi 51.782,88 kuna
 Kontejner 30-stopni serijski broj ALFE-MI 09 00747, 09 00748, 09 00749, 89.970,40 kn i 21.320,28 kn, što ukupno iznosi 111.290,68 kuna,

Ukupno kontejneri ALFE – MI d.o.o. : 2.247.063,32 kuna

kontejner 12 m	1	5.000,00	5.000,00
kontejner 12 m	1	2.000,00	2.000,00
kontejner 6 m	10	13.759,34	137.593,40
kontejner 6 m	1	16.000,00	16.000,00

Ukupno kontejneri rabljeni: 160.593,40 kuna

Hala 800 m2	1	608.000,00	608.000,00
Hala 800 m2	1	608.000,00	608.000,00
Hala 400 m2	1	304.000,00	304.000,00

Ukupno vrijednost hala: **1.520.000,00 kuna**

Materijal uskladišten u halama

grit-t	48	1.090,00	52.320,00
krevet met.s podnicom	168	280,00	47.040,00
autoprikolica-kamp	1	7.500,00	7.500,00
lampa 60x60	98	480,00	47.040,00
žičano pletivo 50m	14	380,00	5.320,00
el.ormar razvodni	3	17.400,00	52.200,00
prirubnice, koljena	proc.	75.000,00	75.000,00
spremnik zraka 4 m3	1	23.500,00	23.500,00
viljuškar 3t	1	34.354,32	34.354,32
kompresor	1	84.434,88	84.434,88
kompresor	1	76.494,06	76.494,06
konstrukcija metalna razna – kg	42000	9,00	378.000,00

Ukupno materijal i oprema uskladišten u halama: **883.203,26 kuna**

metalna ograda od montažnih elemenata	148	300,00	44.400,00
--	-----	--------	-----------

Ukupno ograde: **44.400,00 kuna**

oprema u kontejnerima

arhivski ormar 85x190x35 cm	95	760,00	72.200,00
dodatni element za kuhinju 15x86x60x cm	1	3.081,67	3.081,67
konferencijski stol 140x80x75xcm	130	455,00	59.150,00
ormar kartotečni	4	2.557,50	10.230,00
ormar za svlačionicu 160x160x50cm	36	3.287,71	118.357,56
ormar za svlačionicu 81x160x50 cm	15	960,00	14.400,00
radni stol 160x80x75 cm	92	507,50	46.690,00
stolica uredska	442	105,00	46.410,00

vješalica	80	190,00	15.200,00
hladnjak Zanusi ZRG 309W	1	1.146,02	1.146,02
hladnjak ZRG 328 W	1	2.198,17	2.198,17
perilica sušilica AWZ 812D	1	3.725,54	3.725,54
blokada za nosila 147 mm MB950/3	1	2.383,66	2.383,66
komplet za terapiju kisikom OXY-T	1	3.270,37	3.270,37
madrac dvodjelni za nosila			
MEBER	1	1.420,56	1.420,56
nosilo antitraumatsko ScOOP	1	3.076,08	3.076,08
nosilo asamoutovarno WINNER	1	17.166,18	17.166,18
nosilo sklopivo TOBOGA			
MB16102	1	7.159,09	7.159,09
nosilo sklopivo nosivosti 170kg	1	2.070,44	2.070,44
sistem za plutanje za nosila	1	1.519,60	1.519,60
sterilizator el suhi st-01	1	5.162,06	5.162,06
klima Geair A12	2	3.769,15	7.538,30
klima LG klima	44	1.756,79	77.298,76
MIDEA MSE 07HRN2	16	2.382,66	38.122,56
klima MIDEA MSE 12 HRN2	1	2.711,86	2.711,86
klima uređaj MSE 07 HRN2 hl/gr	18	2.099,51	37.791,18
klima uređaj MSE 12 HRN2 hl/gr	11	2.418,65	26.605,15
projektor inFocus WorkBig IN2106	5	5.191,35	25.956,75
televizor	3	4.823,94	14.471,82
telefonska centrala	1	54.986,74	54.986,74
VHC IC M71 FA-S59V ručna	79	724,00	57.196,00
Xerox Phaser 6128 MFP A4 Printer	1	5.521,87	5.521,87
Xerox Phaser 6130 W color lasre	5	2.755,99	13.779,95
Xerox Printer Phaser 6125 WN	5	2.439,74	12.198,70
Ploter Xerox 6204 Synergix MFP	1	129.506,26	129.506,26
printer Xerox Phaser 6115 MFP	5	5.321,02	26.605,10
printer Xerox Phaser 6130V color	3	2.495,79	7.487,37
HP Design Jet 510	1	24.018,07	24.018,07
Xerox WorkCentre 7232, colour	1	26.777,30	26.777,30

ukupno oprema u kontejnerima: 1.024.590,74

Ukupno vrijednost kontejnera, hala, opreme i materijala u halama, opreme u kontejnerima, ograda iznosi 5.879.850,72 kuna, što uvećano za PDV po stopi od 25%, u iznosu od 1.469.962,68 kuna iznosi ukupno 7.349.813,40 kuna.

Stečajni upravitelj tuženika Nauta lamjana dd u stečaju je za vrijeme trajanja parničnog postupka, a nakon zaključenja pripremnog ročišta kontejnere, opremu u kontejnerima i opremu u tri metalne hale prodao iako je stečajni dužnik podnio zahtjev za priznavanjem izlučnog prava, te tužbu u ovom predmetu. Prema saznanju bivšeg zz stečajnog dužnika Petra Elkaz u brodogradilištu je još ostalo tri montažne hale površina 800, 800 i 400 m2.

Obzirom na odredbe članka 192. ZPP-a stečajni dužnik nakon zaključena pripremnog ročišta više nije mogao izvršiti preinaku tužbenog zahtjeva na način da više ne traži predaju stvari koje su prodane trećim osobama, već naknadu štete u novcu. Prvostupanjski sud Trgovački sud u Zadru je odbio dopustiti preinaku tužbe, te je uložena žalba protiv ovoga rješenja, koja je rješenjem Visokog trgovačkog suda RH broj 42. PŽ-7865/15 od 24. 11. 2015. godine odbijena. Protiv ovoga rješenja uložena je 05. 02. 2016. godine revizija, što je i posljednja radnja u ovom spisu. Spis se mora dodijeliti u rad drugom sucu jer je parnični sudac u ovom spisu postao stečajni sudac u stečajnom spisu Nauta lamjana dd, što da otvaranja stečajnog postupka nad Metal kolor d.o.o, nije učinjeno, tako da je postupak u prekidu zbog otvaranja stečajnog postupka.

Paralelno je po zaprimanju rješenja Visokog trgovačkog suda dana 18. 02. 2016. godine podnesena nova tužba kojom se potražuje naknada štete za otuđenu imovinu u iznosu od 7.349.813,40 kuna. Iznosi naknade štete su specificirani u ovom dopisu kako je vidljivo.

Spis se vodi pod brojem 8 P-35/2016 i nalazi se kod Trgovačkog suda u Zadru, Stalna služba u Šibeniku. Do otvaranja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom u spisu nije zakazano ročište.

Od imovine stečajnog dužnika koja je vezana uz sudske spise potrebno je navesti i tražbinu koju Metal kolor d.o.o ima u stečajnom postupku koji se vodi protiv RIG tehnički servisi grupa d.o.o. Vukovar u iznosu priznate tražbine od 21.140.708,19 kuna. U ovom stečajnom postupku naplata tražbina ovisi o ishodu parnice radi naknade štete koju RIG tehnički servisi grupa d.o.o. kod Trgovačkog suda u Zagrebu vodi protiv tuženika Crosco d.o.o. pod brojem 26 P-2619/2010. VPS u ovom predmetu je 81.775.674,14 kuna. Vještačenjem koje je provedeno osnovano bi bilo potraživanje od oko 40-50.000.000,00 kuna, što bi sa pripadajućim kamatama u slučaju uspjeha u sporu omogućilo svim vjerovnicima isplatu priznatih tražbina u 100% iznosu.

U Slavonskom Brodu, 10. 02. 2017.

Mijo Kladarić

UJETNIK
 D KLADARIĆ
 AREVA 28
 VONSKI BROD

TRGOVAČKOM SUDU
 ZADAR

ŽITELJ: METAL KOLOR d.o.o. Slavonski Brod, Dr. Mile Budaka 1, OIB 72961932455, koga
 zastupa punomoćnik odvjetnik Mijo Kladarić

ŽENIK. NAUTA LAMJANA dd u stečaju, Vela Lamjana bb, 23272 Kali, OIB 87200166350

li: isplate
 IS: 7.349.813,40 kuna

TUŽBA

Tužitelj je protiv tuženika kod ovoga suda dana 04. 08. 2014. godine podnio tužbu kojom je
 iznio predaju svoje imovine koju je tuženik neopravdano zadržavao i odbijao predati tužitelju, a
 predmet se vodi pod brojem 8 P-173/2014.

U toku sudskog postupka u ovom predmetu sud je izveo dokaz saslušanjem svjedoka koji su
 kazivali na okolnosti iz tužbe, te u svrhu utvrđivanja činjenice dali je tužitelj vlasnik pokretnina
 koja se predaja tražila. U ovu svrhu su saslušani svjedoci Damir Švorinić iz Zadra, Ante Starčevića
 3b, Matija Alilović iz Sabinja, Sv. Ivana krstitelja 16, Rosaria Klarin iz Preko, Bilišće 5, a potrebno
 je još saslušati svjedoka Željka Mandić iz Živinica (BiH), Maline 16, te zz. tužitelja Petra Elkaz.

Na ročištu održanom dana 20. 05. 2015. godine zakonski zastupnik tuženika je iskazao da je
 prodao kontejnere u toku prosinca 2014. godine, kao i opremu koja se nalazila u kontejnerima,
 prema pravilima stečajnog postupka i prema procjeni sudskog vještaka.

Iz iskaza saslušanih svjedoka na raspravi od 20. 05. 2015. godine je vidljivo da su svjedoci
 iskazali da unutar kruga tuženika nije bilo drugih kontejnera osim kontejnera tužitelja, tako da je
 tuženik mogao prodati jedino kontejnere i opremu tužitelja.

Dokaz: uvid u spis 8 P-173/2014, saslušanje svjedoka Damira Švorinić,
 Matije Alilović, Rosaria Klarin, Željka Mandić

Tužitelj je nakon saznanja za ovu činjenicu izvršio preinaku tužbenog zahtjeva na način da
 za otuđene pokrenine više ne ističe zahtjev za predajom u posjed, već obvezno pravni zahtjev za
 isplatom naknade za otuđenu imovinu. Prvostupanjski sud je odbio dopustiti preinaku tužbenog
 zahtjeva, jer je preinaka izvršena nakon zaključenja prethodnog postupka. Tužitelj je protiv ovoga
 rješenja uložio žalbu, koja je odbijena odlukom Visokog trgovačkog suda u Zagrebu broj 42 Pž-
 7865/15 od 24. 11. 2015. godine.

Dokaz: uvid u spis 8/P-173/2014

Iz priloženih računa za kontejnere je vidljivo da je cijena kontejnera kupljenih od tvrtke

ALFE-MI d.o.o. Živinice prema njihovim računima i računima Croatiašped d.o.o. za otpremničke
poreze, carinu i PDV kako slijedi:

Kontejner 30-stopni serijski broj ALFE-MI 09 00684, 5.700 eura i 10.115,20 kuna, što ukupno
iznosi 41.839,67 kuna
Kontejner 30-stopni serijski broj ALFE-MI 09 00685, 5.700 eura i 10.115,20 kuna, što ukupno
iznosi 41.839,67 kuna
Kontejner 30-stopni serijski broj ALFE-MI 09 00686, 5.700 eura i 10.115,20 kuna, što ukupno
iznosi 41.839,67 kuna
Kontejner 30-stopni serijski broj ALFE-MI 09 00687, 5.700 eura i 10.115,20 kuna, što ukupno
iznosi 41.839,67 kuna
Kontejner 30-stopni serijski broj ALFE-MI 09 00688, 5.700 eura i 10.071,96 kuna, što ukupno
iznosi 41.652,40 kuna
Kontejner 30-stopni serijski broj ALFE-MI 09 00689, 5.700 eura i 10.115,20 kuna, što ukupno
iznosi 41.839,67 kuna
Kontejner 30-stopni serijski broj ALFE-MI 09 00690, 5.700 eura i 10.115,20 kuna, što ukupno
iznosi 41.839,67 kuna
Kontejner 30-stopni serijski broj ALFE-MI 09 00691, 5.700 eura i 10.115,20 kuna, što ukupno
iznosi 41.839,67 kuna
Kontejner 30-stopni serijski broj ALFE-MI 09 00692, 5.700 eura i 10.115,20 kuna, što ukupno
iznosi 41.839,67 kuna
Kontejner 30-stopni serijski broj ALFE-MI 09 00693, 5.700 eura i 10.115,20 kuna, što ukupno
iznosi 41.839,67 kuna
Kontejner 30-stopni serijski broj ALFE-MI 09 00694, 09 00695, 09 00696, 09 00697, 09 00698,
09 00699, 41.338,86 kn i 9.999,97 kn, što ukupno iznosi 51.338,83 kuna
Kontejner 30-stopni serijski broj ALFE-MI 09 00700, 42.748,52 kn i 10.324,27 kn, što ukupno
iznosi 53.072,79 kuna
Kontejner 30-stopni serijski broj ALFE-MI 09 00703, 09 00704, 09 00705, 09 00713, 120.179,13
kn i 28.349,65 kn, što ukupno iznosi 148.528,78 kuna
Kontejner 30-stopni serijski broj ALFE-MI 09 00706, 09 00708, 09 00711, 09 00712, 120.179,13
kn i 28.349,65 kn, što ukupno iznosi 148.528,78 kuna
Kontejner 30-stopni serijski broj ALFE-MI 09 00707, 09 00709, 09 00710, 09 00715, 120.179,13 i
28.349,65 kn, što ukupno iznosi 148.528,78 kuna
Kontejner 30-stopni serijski broj ALFE-MI 09 00714, 09 00718, 09 00729, 90.316,49 kn i
21.396,00 kn, što ukupno iznosi 111.712,49 kuna
Kontejner 30-stopni serijski broj ALFE-MI 09 00716, 30.097,59 kn i 7.414,54 kn, što ukupno iznosi
37.512,13 kuna
Kontejner 30-stopni serijski broj ALFE-MI 09 00717, 38.238,84 kn i 9.286,95 kn, što ukupno iznosi
47.525,79 kuna
Kontejner 30-stopni serijski broj ALFE-MI 09 00719, 09 00720, 41.329,12 kn i 9.999,97 kn, što
ukupno iznosi 51.329,09 kuna
Kontejner 30-stopni serijski broj ALFE-MI 09 00721, 09 00722, 09 00723, 09 00725, 09 00726,
41.353,00 kn i 10.003,19 kn, što ukupno iznosi 51.356,19 kuna
Kontejner 30-stopni serijski broj ALFE-MI 09 00724, 41.353,00 kn i 10.101,59 kn, što ukupno
iznosi 51.454,59 kuna
Kontejner 30-stopni serijski broj ALFE-MI 09 00727, 09 00728, 41.183,20 kn i 9.964,09 kn, što
ukupno iznosi 51.177,29 kuna
Kontejner 30-stopni serijski broj ALFE-MI 09 00730, 09 00735, 41.178,00 kn i 9.962,94 kn, što

ukupno iznosi 51.140,94 kuna
 kontejner 30-stopni serijski broj ALFE-MI 09 00731, 41.183,08 i 9.964,09 kn, što ukupno iznosi 51.147,17 kuna
 kontejner 30-stopni serijski broj ALFE-MI 09 00732, 41.183,00 kn i 9.964,08 kn, što ukupno iznosi 51.147,08 kuna
 kontejner 30-stopni serijski broj ALFE-MI 09 00733, 09 00734, 41.183,00 kn i 9.964,00 kn, što ukupno iznosi 51.147,00 kuna
 kontejner 30-stopni serijski broj ALFE-MI 09 00741, 42.617,56 kn i 10.294,14 kn, što ukupno iznosi 52.911,70 kuna
 kontejner 30-stopni serijski broj ALFE-MI 09 00742, 09 00743, 41.524,80 kn i 10.042,75 kn, što ukupno iznosi 51.567,55 kuna
 kontejner 30-stopni serijski broj ALFE-MI 09 00744, 09 00745, 09 00746, 41.699,88 kn i 10.083,00 kuna, što ukupno iznosi 51.782,88 kuna
 kontejner 30-stopni serijski broj ALFE-MI 09 00747, 09 00748, 09 00749, 89.970,40 kn i 10.320,28 kn, što ukupno iznosi 111.290,68 kuna,

Ukupno kontejneri ALFE – MI d.o.o. : 2.247.063,32 kuna

kontejner 12 m	1	5.000,00	5.000,00
kontejner 12 m	1	2.000,00	2.000,00
kontejner 6 m	10	13.759,34	137.593,40
kontejner 6 m	1	16.000,00	16.000,00

Ukupno kontejneri rabljeni: 160.593,40 kuna

Hala 800 m2	1	608.000,00	608.000,00
Hala 800 m2	1	608.000,00	608.000,00
Hala 400 m2	1	304.000,00	304.000,00

Ukupno vrijednost hala: 1.520.000,00 kuna

Materijal uskladišten u halama

grit-t	48	1.090,00	52.320,00
krevet met.s podnicom	168	280,00	47.040,00
autoprikolica-kamp	1	7.500,00	7.500,00
lampa 60x60	98	480,00	47.040,00
žičano pletivo 50m	14	380,00	5.320,00
el.ormar razvodni	3	17.400,00	52.200,00
prirubnice, koljena	proc.	75.000,00	75.000,00
spremnik zraka 4 m3	1	23.500,00	23.500,00
viljuškar 3t	1	34.354,32	34.354,32
kompresor	1	84.434,88	84.434,88

kompresor	1	76.494,06	76.494,06
konstrukcija metalna razna – kg	42000	9,00	378.000,00

Ukupno materijal i oprema uskladišten u halama: 883.203,26 kuna

metalna ograda od montažnih elemenata	148	300,00	44.400,00
--	-----	--------	-----------

Ukupno ograde: 44.400,00 kuna

oprema u kontejnerima

arhivski ormar 85x190x35 cm	95	760,00	72.200,00
dodatni element za kuhinju 15x86x60x cm	1	3.081,67	3.081,67
konferencijski stol 140x80x75xcm	130	455,00	59.150,00
ormar kartotečni	4	2.557,50	10.230,00
ormar za svlačionicu 160x160x50cm	36	3.287,71	118.357,56
ormar za svlačionicu 81x160x50 cm	15	960,00	14.400,00
radni stol 160x80x75 cm	92	507,50	46.690,00
stolica uredska	442	105,00	46.410,00
vješalica	80	190,00	15.200,00
hladnjak Zanusi ZRG 309W	1	1.146,02	1.146,02
hladnjak ZRG 328 W	1	2.198,17	2.198,17
perilica sušilica AWZ 812D	1	3.725,54	3.725,54
blokada za nosila 147 mmMB950/3	1	2.383,66	2.383,66
komplet za terapiju kisikom OXY-T	1	3.270,37	3.270,37
madrac dvodjelni za nosila MEBER	1	1.420,56	1.420,56
nosilo antitraumatsko ScOOP	1	3.076,08	3.076,08
nosilo asamoutovarno WINNER	1	17.166,18	17.166,18
nosilo sklopivo TOBOGA MB16102	1	7.159,09	7.159,09
nosilo sklopivo nosivosti 170kg	1	2.070,44	2.070,44
sistem za plutanje za nosila	1	1.519,60	1.519,60
sterilizator el suhi st-01	1	5.162,06	5.162,06
klima Geair A12	2	3.769,15	7.538,30
klima LG klima	44	1.756,79	77.298,76
MIDEA MSE 07HRN2	16	2.382,66	38.122,56
klima MIDEA MSE 12 HRN2	1	2.711,86	2.711,86
klima uređaj MSE 07 HRN2 hl/gr	18	2.099,51	37.791,18
klima uređaj MSE 12 HRN2 hl/gr	11	2.418,65	26.605,15

projektor inFocus WorkBig IN2106	5	5.191,35	25.956,75
televizor	3	4.823,94	14.471,82
telefonska centrala	1	54.986,74	54.986,74
VHC IC M71 FA-S59V ručna	79	724,00	57.196,00
Xerox Phaser 6128 MFP A4 Printer	1	5.521,87	5.521,87
Xerox Phaser 6130 W color lasre	5	2.755,99	13.779,95
Xerox Printer Phaser 6125 WN	5	2.439,74	12.198,70
Ploter Xerox 6204 Synergix MFP	1	129.506,26	129.506,26
printer Xerox Phaser 6115 MFP	5	5.321,02	26.605,10
printer Xerox Phaser 6130V color	3	2.495,79	7.487,37
HP Design Jet 510	1	24.018,07	24.018,07
Xerox WorkCentre 7232, colour	1	26.777,30	26.777,30

ukupno oprema u kontejnerima: 1.024.590,74

Ukupno vrijednost kontejnera, hala, opreme i materijala u halama, opreme u kontejnerima, ograda iznosi 5.879.850,72 kuna, što uvećano za PDV po stopi od 25%, u iznosu od 1.469.962,68 kuna iznosi ukupno 7.349.813,40 kuna.

Dokaz: uvid u inventurne liste tužitelja, vještačenje po strojarском i gospodarskom vještaku saslušanje zz. tužitelja Petra Elkaz, uvid u račune, carinske deklaracije, knjigovodstvene kartice, fotografije, saslušanje svjedoka po potrebi, knjigovodstveno vještačenje

OBZIROM NA ČINJENICU DA JE U POSTUPKU KOJI SE VODI KOD OVOGA SUDA POD BROJEM 8 P-173/14 DOKAZNI POSTUPAK U PRETEŽITOM DIJELU VEĆ PROVEDEN, A PREINAKA TUŽBE, SA TUŽBENIM ZAHTEJEVOM ISTOVJETNOG IADRŽAJA KAO I OVA TUŽBA NIJE DOPUŠTENA IZ RAZLOGA ŠTO JE PODNESENA NAKON ZAKLJUČENJA PRETHODNOG POSTUPKA, KADA JE TUŽITELJ I SAZNAO DA JE OPREMA OTUĐENA, TE DA JE POVRAT ISTE NEMOGUĆ, PREDLAŽE SE SUDU DA SE OVAJ POSTUPAK SPOJI NA SPIS 8 P-173/14 JER BI TO BILO U SKLADU S NAČELOM EKONOMIČNOSTI POSTUPKA.

Tužitelj stoga predlaže sudu da nakon provedenog dokaznog postupka donese slijedeću

PRESUDU

Nalaže se tuženiku Nauta lamjana dd u stečaju Vela Lamjana bb, 23272 Kali, OIB 07200166350 da tužitelju METAL KOLOR d.o.o. Slavonski Brod, Dr. Mile Budaka 1, OIB 72961932455 isplati na ime naknade štete za otuđene stvari i to:

Kontejner 30-stopni serijski broj ALFE-MI 09 00684, 5.700 eura i 10.115,20 kuna, što ukupno iznosi 41.839,67 kuna

Kontejner 30-stopni serijski broj ALFE-MI 09 00685, 5.700 eura i 10.115,20 kuna, što ukupno iznosi 41.839,67 kuna

Kontejner 30-stopni serijski broj ALFE-MI 09 00686, 5.700 eura i 10.115,20 kuna, što ukupno

nosi 41.839,67 kuna
Kontejner 30-stopni serijski broj ALFE-MI 09 00687, 5.700 eura i 10.115,20 kuna, što ukupno
nosi 41.839,67 kuna
Kontejner 30-stopni serijski broj ALFE-MI 09 00688, 5.700 eura i 10.071,96 kuna, što ukupno
nosi 41.652,40 kuna
Kontejner 30-stopni serijski broj ALFE-MI 09 00689, 5.700 eura i 10.115,20 kuna, što ukupno
nosi 41.839,67 kuna
Kontejner 30-stopni serijski broj ALFE-MI 09 00690, 5.700 eura i 10.115,20 kuna, što ukupno
nosi 41.839,67 kuna
Kontejner 30-stopni serijski broj ALFE-MI 09 00691, 5.700 eura i 10.115,20 kuna, što ukupno
nosi 41.839,67 kuna
Kontejner 30-stopni serijski broj ALFE-MI 09 00692, 5.700 eura i 10.115,20 kuna, što ukupno
nosi 41.839,67 kuna
Kontejner 30-stopni serijski broj ALFE-MI 09 00693, 5.700 eura i 10.115,20 kuna, što ukupno
nosi 41.839,67 kuna
Kontejner 30-stopni serijski broj ALFE-MI 09 00694, 09 00695, 09 00696, 09 00697, 09 00698,
09 00699, 41.338,86 kn i 9.999,97 kn, što ukupno iznosi 51.338,83 kuna
Kontejner 30-stopni serijski broj ALFE-MI 09 00700, 42.748,52 kn i 10.324,27 kn, što ukupno
nosi 53.072,79 kuna
Kontejner 30-stopni serijski broj ALFE-MI 09 00703, 09 00704, 09 00705, 09 00713, 120.179,13
kn i 28.349,65 kn, što ukupno iznosi 148.528,78 kuna
Kontejner 30-stopni serijski broj ALFE-MI 09 00706, 09 00708, 09 00711, 09 00712, 120.179,13
kn i 28.349,65 kn, što ukupno iznosi 148.528,78 kuna
Kontejner 30-stopni serijski broj ALFE-MI 09 00707, 09 00709, 09 00710, 09 00715, 120.179,13 i
28.349,65 kn, što ukupno iznosi 148.528,78 kuna
Kontejner 30-stopni serijski broj ALFE-MI 09 00714, 09 00718, 09 00729, 90.316,49 kn i
21.396,00 kn, što ukupno iznosi 111.712,49 kuna
Kontejner 30-stopni serijski broj ALFE-MI 09 00716, 30.097,59 kn i 7.414,54 kn, što ukupno iznosi
37.512,13 kuna
Kontejner 30-stopni serijski broj ALFE-MI 09 00717, 38.238,84 kn i 9.286,95 kn, što ukupno iznosi
47.525,79 kune
Kontejner 30-stopni serijski broj ALFE-MI 09 00719, 09 00720, 41.329,12 kn i 9.999,97 kn, što
ukupno iznosi 51.329,09 kuna
Kontejner 30-stopni serijski broj ALFE-MI 09 00721, 09 00722, 09 00723, 09 00725, 09 00726,
41.353,00 kn i 10.003,19 kn, što ukupno iznosi 51.356,19 kuna
Kontejner 30-stopni serijski broj ALFE-MI 09 00724, 41.353,00 kn i 10.101,59 kn, što ukupno
nosi 51.454,59 kuna
Kontejner 30-stopni serijski broj ALFE-MI 09 00727, 09 00728, 41.183,20 kn i 9.964,09 kn, što
ukupno iznosi 51.177,29 kuna
Kontejner 30-stopni serijski broj ALFE-MI 09 00730, 09 00735, 41.178,00 kn i 9.962,94 kn, što
ukupno iznosi 51.140,94 kuna
Kontejner 30-stopni serijski broj ALFE-MI 09 00731, 41.183,08 i 9.964,09 kn, što ukupno iznosi
51.147,17 kuna
Kontejner 30-stopni serijski broj ALFE-MI 09 00732, 41.183,00 kn i 9.964,08 kn, što ukupno iznosi
51.147,08 kuna
Kontejner 30-stopni serijski broj ALFE-MI 09 00733, 09 00734, 41.183,00 kn i 9.964,00 kn, što
ukupno iznosi 51.147,00 kuna
Kontejner 30-stopni serijski broj ALFE-MI 09 00741, 42.617,56 kn i 10.294,14 kn, što ukupno

iznosi 52.911,70 kuna

Kontejner 30-stopni serijski broj ALFE-MI 09 00742, 09 00743, 41.524,80 kn i 10.042,75 kn, što ukupno iznosi 51.567,55 kuna

Kontejner 30-stopni serijski broj ALFE-MI 09 00744, 09 00745, 09 00746, 41.699,88 kn i 10.083,00 kuna, što ukupno iznosi 51.782,88 kuna

Kontejner 30-stopni serijski broj ALFE-MI 09 00747, 09 00748, 09 00749, 89.970,40 kn i 11.320,28 kn, što ukupno iznosi 111.290,68 kuna,

Ukupno kontejneri ALFE – MI d.o.o. : 2.247.063,32 kuna

kontejner 12 m	1	5.000,00	5.000,00
kontejner 12 m	1	2.000,00	2.000,00
kontejner 6 m	10	13.759,34	137.593,40
kontejner 6 m	1	16.000,00	16.000,00

Ukupno kontejneri rabljeni: 160.593,40 kuna

Hala 800 m2	1	608.000,00	608.000,00
Hala 800 m2	1	608.000,00	608.000,00
Hala 400 m2	1	304.000,00	304.000,00

Ukupno vrijednost hala: 1.520.000,00 kuna

materijal uskladišten u halama

grit-t	48	1.090,00	52.320,00
krevet met.s podnicom	168	280,00	47.040,00
autoprikolica-kamp	1	7.500,00	7.500,00
lampa 60x60	98	480,00	47.040,00
žičano pletivo 50m	14	380,00	5.320,00
el.ormar razvodni	3	17.400,00	52.200,00
prirubnice, koljena	proc.	75.000,00	75.000,00
spremnik zraka 4 m3	1	23.500,00	23.500,00
 viljuškar 3t	 1	 34.354,32	 34.354,32
 kompresor	 1	 84.434,88	 84.434,88
kompresor	1	76.494,06	76.494,06
 konstrukcija metalna			
razna – kg	42000	9,00	378.000,00

Ukupno materijal i oprema uskladišten u halama: 883.203,26 kuna

metalna ograda od			
montažnih elemenata	148	300,00	44.400,00

Ukupno ograde: 44.400,00 kuna

oprema u kontejnerima

arhivski ormar 85x190x35 cm	95	760,00	72.200,00
dodatni element za kuhinju			
15x86x60x cm	1	3.081,67	3.081,67
konferencijski stol 140x80x75xcm	130	455,00	59.150,00
ormar kartotečni	4	2.557,50	10.230,00
ormar za svlačionicu			
160x160x50cm	36	3.287,71	118.357,56
ormar za svlačionicu			
81x160x50 cm	15	960,00	14.400,00
radni stol 160x80x75 cm	92	507,50	46.690,00
stolica uredska	442	105,00	46.410,00
vješalica	80	190,00	15.200,00
hladnjak Zanusi ZRG 309W	1	1.146,02	1.146,02
hladnjak ZRG 328 W	1	2.198,17	2.198,17
perilica sušilica AWZ 812D	1	3.725,54	3.725,54
blokada za nosila 147 mmMB950/3	1	2.383,66	2.383,66
komplet za terapiju kisikom OXY-T	1	3.270,37	3.270,37
madrac dvodjelni za nosila			
MEBER	1	1.420,56	1.420,56
nosilo antitraumatsko ScOOP	1	3.076,08	3.076,08
nosilo asamoutovarno WINNER	1	17.166,18	17.166,18
nosilo sklopivo TOBOGA			
MB16102	1	7.159,09	7.159,09
nosilo sklopivo nosivosti 170kg	1	2.070,44	2.070,44
sistem za plutanje za nosila	1	1.519,60	1.519,60
sterilizator el suhi st-01	1	5.162,06	5.162,06
klima Geair A12	2	3.769,15	7.538,30
klima LG klima	44	1.756,79	77.298,76
MIDEA MSE 07HRN2	16	2.382,66	38.122,56
klima MIDEA MSE 12 HRN2	1	2.711,86	2.711,86
klima uređaj MSE 07 HRN2 hl/gr	18	2.099,51	37.791,18
klima uređaj MSE 12 HRN2 hl/gr	11	2.418,65	26.605,15
projektor inFocus WorkBig IN2106	5	5.191,35	25.956,75
televizor	3	4.823,94	14.471,82
telefonska centrala	1	54.986,74	54.986,74
VHC IC M71 FA-S59V ručna	79	724,00	57.196,00
Xerox Phaser 6128 MFP A4 Printer	1	5.521,87	5.521,87
Xerox Phaser 6130 W color lasre	5	2.755,99	13.779,95
Xerox Printer Phaser 6125 WN	5	2.439,74	12.198,70
Ploter Xerox 6204 Synergix MFP	1	129.506,26	129.506,26
printer Xerox Phaser 6115 MFP	5	5.321,02	26.605,10
printer Xerox Phaser 6130V color	3	2.495,79	7.487,37
HP Design Jet 510	1	24.018,07	24.018,07
Xerox WorkCentre 7232, colour	1	26.777,30	26.777,30
ukupno oprema u kontejnerima:		1.024.590,74	

Odnosno ukupne vrijednost kontejnera, hala, opreme i materijala u halama, opreme u kontejnerima, ograda u iznosu od 5.879.850,72 kuna, što uvećano za PDV po stopi od 25%, u iznosu od 1.469.962,68 kuna iznosi ukupno 7.349.813,40 kuna, sa zakonskom zateznom kamatom koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, sve u roku od 8 dana pod prijetnjom ovrhe, kao i da nadoknadi troškove postupka prema troškovniku i rješenju suda sa zakonskom zateznom kamatom koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena,

Slavonskom Brodu, 12. 02. 2016.

TUŽITELJ PO PUNOMOĆNIKU

ODVJETNIK
MIJO KLADARIĆ
Pilskeva 28. Slav. Brod

ODVJETNIK, DAVOR KRTIĆ
K. A. STEPINCA 10, OSIJEK
tel: 031/ 209-909
fax:031/214-320

TRGOVAČKOM SUDU U OSIJEKU
STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU

TUŽITELJ: METAL KOLOR d.o.o. za antikoroziiju, metalizaciju I
graditeljstvo iz Slavanskog Broda, Dr. Mile Budaka 1
OIB: 72961935455
Zastupano po punomoćniku Davoru Krtić,odvjetniku iz
Osijeka

TUŽENIK: I-ĐURO ĐAKOVIĆ HOLDING d.d.
Iz Slavanskog Broda, Dr. Mile Budaka 1

II- ĐURO ĐAKOVIĆ INŽINJERING d.d. iz Slavanskog
Broda, Dr. Mile Budaka 1

RADI: Naknade štete zbog neispunjenje ugovorne obveze

VPS. 8.968.831,60 kn spp

3 puta sudu
Privitaka: 3

T U Ž B A

Dana 31.01.2011.godine u dnevnom listu "Vjesnik", objavljen je oglas o javnom natječaju za izvođenje radova izgradnje spremnika Jadranskog naftovoda u terminalu Omišalj pod brojem 2/11. Natječaj je raspisala pravna osoba Jadranski naftovod d.d. Zagreb, kao investitor, a natječaj je trajao od 01.veljače do 17.ožujka 2011.godine . U svrhu dobivanja toga posla I I II tuženik su zajedno sa još tri pravne osobe, Đuro Đaković Elektromont, Slavonski Brod, Đuro Đaković Proizvodnja opreme Slavonski Brod I Gamont d.o.o. iz Zagreba, zaključili ugovor o konzorciju broj 11/2011 od 15.03.2011.godine sa svrhom preuzimanja i obavljanja radova na izgradnji spremnika A

1514, A1516 I A1518. Da bi se ovaj konzorcij mogao uopće natjecati za ovakav posao, zatražio I dobio od tužitelja dokaze o posjedovanju potrebnih specijalnih znanja i osposobljenosti, certifikate koje je i -tuženik kao voditelj konzorcija priložio natječajnoj dokumentaciji.

U toku roka za natječaj, II tuženik je zatražio od tužitelja ponudu za antikorozivne radove koju je tužitelj dostavio dana 10.03.2011. godine pod brojem 80-475, a na ukupan iznos od 24.978.772,10 kn s time da je prema ponudi ista bila važeća do 16.06.2011. godine.

Nakon što je konzorcij kojeg je vodio I-tuženi dobio posao na natječaju, suprotno dogovaranom prigodom podnošenja dokumentacije za natječaj, da će zaključiti poseban ugovor o izvođenju antikorozivnih radova, tuženi to izbjegava, jer bi u tom slučaju morao uplatiti pripadajući dio avansa cca 4,6 mil.kuna sukladno temeljnom ugovoru sa investitorom. Propuštajući više mjeseci ugovoriti navedene radove, tuženik ponovno traži novu revidiranu ponudu od tužitelja, koju tužitelj i dostavlja dana 26.09.2011. godine - ponudu broj 80-522 u kojoj nije bio ograničen rok važenja odnosno opcije, a na iznos od 18.346.423,57 kn bez PDV-a, što znači da se na izvršene usluge imao platiti još I PDV po važećoj stopi u trenutku fakturiranja.

Nakon što je II tuženiku dostavljena ponuda 80-522 na iznos od 18.346.423,57 kn, tuženici su tijekom listopada 2011. godine dostavili uvozne čelične limove iz željezare Skopje u radionicu tužitelja, kako bi tužitelj mogao početi sa izvođenjem radova jer su rokovi za izvođenje već odavno počeli teći. Tužitelj prema tome smatra da su u listopadu 2011. godine konkludentnim činima zaključili ugovor o izvođenju radova antikorozivne zaštite u sklopu izgradnje spremnika za sirovu naftu na terminalu Omišalj, a za Jadranski naftovod tj da je tuženik dostavljanjem materijala u radionicu tužitelja očitovao nedvojbeni prihvrat ponude i time zaključio takav ugovor.

Dokaz: Pribava javnog natječaja raspisanog od strane trgovačkog društva Jadranski naftovod- JANAF iz Zagreba I to od I-tuženika budući tužitelj ne raspolaže istim

Ponuda tužitelja broj 80-475 od 10.03.2011. godine / označena A /

Suglasnost investitora na prihvrat kooperanta izdana II-tuženome, pribaviti od I -tuženika

Ponuda tužitelja broj 80-522 od 26.09.2011. godine / označena B /

Popratnice-/dio/- za dostavljeni material na zaštitu / označene C1- C2- C3 /

Tužitelj je odmah počeo sa izvođenjem potrebitih radova sukladno svojoj ponudi da bi nakon početka izvođenja radova od tužitelja zaprimio narudžbenicu za dio radova koja po ocjeni tužitelja nije imala nikakovu svrhu jer je ugovor već bio konkludentnim činima zaključen.

Dokaz: Poruke elektroničke pošte između Vili Elkaza, djelatnika tužitelja i Gorana Đurđevića, Davora Mikića I Zdenka Soldo, djelatnika tuženika i predstavnika Janaf-a / označene D1- D2- D3- D4- D5- D6- D7- D8- D9- D10- D11- D12 /

Tehnologija AKZ-e i potvrda prihvata predloženog proizvođača premaza
/ označene E1- E2- E3 /

O tome da je ugovorni odnos između parničnih stranaka egzistirao od listopada 2011 godine, najbolje svjedoči i elektronska poruka od 07.veljače 2012.godine koja je u privitku sadržavala i nacrt ugovora za zaštitu od korozije, a u kojoj poruci se navodi:
“U privitku je prijedlog ugovora za AKZ koji ste prethodno trebali dobiti još prošle godine”

Dokaz: Poruka elektroničke pošte sa privitkom, označena sa - D6

U privitku te poruke bio je nacrt ugovora broj 113018/5 , a kao datum ugovora označeno je 01.ožujka 2012.godine, iako se posao na navedenim spremnicima koji su bili obuhvaćeni ugovorom radio od listopada 2011 godine. U nacrtu ugovora međutim nije bilo govora o plaćanju već izvedenih radova. Kako je tužitelj smatrao da je između parničnih stranaka, u pogledu obima posla i cijene, ugovor praktično već egzistentan, nisu potpisali predloženi ugovor, a posao se, prvenstveno zbog tuženikovog probijanja rokova, dalje odvijao kako je usmeno ugovoreno. Osim toga, uz ugovor nije priložen troškovnik koji je između parničnih stranaka definiran u početku posla.

Dana 09.ožujka 2012.godine, tuženik je tužitelju dostavio elektronsku poruku sa obavijesti da je dobio suglasnost investitora za tužitelja kao izvoditelja antikorozivnih radova, te uz tu obavijest zahtjev da potpiše ovršnu ispravu i ovjeri kod javnog bilježnika na ime osiguranja eventualne naknade štete tuženicima. Istog dana tuženik je tužitelju naknadno dostavio i drugu elektronsku poruku kojom predlaže i dostavlja nacrt ugovora o izvođenju istih radova, ali sada kroz konzorcij kojeg bi po prijedlogu tuženika trebali tvoriti tužitelj i tvrtka Tekol-Teri d.o.o.iz Rijeke. O ovom ugovoru tužitelj nije niti odlučivao, jer je zbog ranijih neizmirenih obveza tuženika, tvrtka Tekol-Teri d.o.o odbila sudjelovati u poslu na predloženi način.

Dokaz: Elektroničke poruke od 07. i 29 veljače , uz koje su u privitku dostavljeni: Nacrt ugovora od 01.ožujka 2012.godine, / označeno F /
te poruka od 09.ožujka 2012.g. uz privitak nacrtu ugovora o konzorciju sa datumom 01.ožujka 2012.godine/ označeno G /

Dana 12.travnja 2012.godine tuženici izvještavaju tužitelja da dosadašnjim ponudama i narudžbenicama nije obuhvaćen dio površinske zaštite, te da će to biti riješeno ugovorom u sklopu svih preostalih radova na površinskoj zaštiti. Tužitelj, kroz cijelo ovo vrijeme obavlja poslove ranije ugovorene prema ponudi od 26.09.2011.godine, kloneći se odgovornosti za prekoračenje rokova tuženika

Temeljem toga, tužitelj je do lipnja 2012 godine obavio više od cca 20% ukupnog posla kojeg su tuženici pokrivali naknadnim narudžbenicama, ali po svemu suglasnim s ponudom tužitelja. Pri tome su tužitelji stalno nagovještavali da će sve stavke koje nisu obuhvaćene narudžbenicama, biti riješene ugovorom u sklopu svih preostalih radova na površinskoj zaštiti.

U svrhu ugovaranja i tih proširenih radova, tužitelj je tuženiku na njegov zahtjev dana 04.lipnja 2012.godine dostavio ponudu i za te radove, da bi tuženik opet nakon toga tužitelju umjesto ugovora dostavio narudžbenicu koja sa ponuđenim cijenama nje imala nikavu dodirnu točku. Međutim, iako je već došlo do prilično poremećenih odnosa jer tuženik uporno zahtjeva isporuku svih izvršenih radova, a pri tome uporno izbjegava, ugovor zaključen konkludentnim činima, pretočiti u pisani ugovor, a uslijed nedostatka pisanog ugovora odbija prihvatiti i isplatiti ispostavljene račune po situacijama, onemogućavajući tužitelja na taj način da riješi blokadu uzrokovanu poreznim dugom.

Promjenom Uprave kod tuženika uvećavaju se problemi između ugovornih stranaka na način da se zaustavlja svako plaćanje za izvedene radove, a istodobno, dana 06.06.2012.godine tužitelj zaprima novu narudžbenicu broj 12.018/057, kojom tuženik naručuje radove koji su već više od 90% završeni i isporučeni, uz jednostrano izmjenjene cijene, znatno niže od cijena koje su međusobnim ugovorom bile određene. Pri tome obustavljaju svako daljnje plaćanje, a račune koje tužitelj ispostavlja, kako je već i predviđeno ugovorom, odnosno prihvaćenom ponudom, vraćaju tužitelju s napomenom da isti ne mogu biti plaćeni, jer nemaju ni ugovora, ni narudžbenice, no istovremeno zahtjevaju isporuku daljnjeg materijala i izvođenje daljnjih poslova. Tužitelj je na ovu narudžbenicu reagirao odmah, prvo usmeno, a potom i pisanim odgovorom u kojem je izvijestio da predmetnu narudžbu ne može prihvatiti, jer nije ni dao ponudu po cijenama navedenim u narudžbi, ali je istodobno nastavio sa ispunjavanjem ugovornih obveza, kako je ranije ugovoreno.

Dokaz: Dnevnici rada ovjereni po Nadzoru tuženika i Investitora / iz spisa TS u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu broj: 7/P-367/2013
Narudžbenica broj 12.018/057 od 06.06.2012.godine / označeno H /
Dopis tužitelja tuženom od 27.06.2012.godine / označeno I /
Narudžbenica broj 12.018/057 REV-1 od 13.07.2012.godine / označeno J /

Obzirom su postupci tuženika otkrivali namjeru neispunjavanja ugovorenih obveza, na ponovno traženje tuženika, tužitelj, u čvrstoj nakani održanja Ugovora, dostavlja dana 09.kolovoza 2012 godine revidirane ponude za preostale radove.

Dokaz: Ponuda br.80/567 od 09.08.2012. godine / označeno K /
Ponuda br.80/568 od 09.08.2012. godine / označeno L /

I nakon toga, uporno izbjegavajući ugovor zaključen konkludentnim činima pretočiti i u pisani Ugovor, tuženici tužitelju višekratno vraćaju račune koji su izdani u vezi sa obavljenim poslovima., pa i kad su isti izdani prema uputama članova uprave tuženika, izbjegavajući na taj način izmiriti makar i dio svojih obveza, što bi omogućilo reprogram poreznog duga i deblokadu računa tužitelja.

Suprotno tome, početkom listopada 2012 godine, na sastanku sazvanom radi razrješenja problema nastalih u izvršavanju ugovora i nastavka radova, zakonski zastupnik I- tuženog je predočio zakonskom zastupniku tužitelja da ne može sa njegovom tvrtkom zaključiti ugovor o izvođenju radova, obzirom da je porezni dužnik, pa mu je

predložio da daljnje poslove obavlja preko tvrtke Sital d.o.o. iz Zagreba koja nema dostatnu radnu snagu za obavljanje toga posla s time da u tu svrhu prebaci dio zaposlenika svoje tvrtke u tvrtku Sital d.o.o. te da dalje nastavi raditi preko te tvrtke koja će biti formalni izvođač radova, te da će tako tužitelj i dalje ostati u poslu.

Tužitelj je, ispunjavajući ovakav zahtjev tuženika, sa ukupno 16 radnika zaključio Sporazum o prestanku radnog odnosa dana 17.listopada 2012 godine da bi isti prešli u radni odnos u Sital d.o.o.

Dokaz: Saslušanje tadašnjih zakonskih zastupnika I-tuženika, Vladimira Kovačević sa adrese I-tuženika I zakonskog zastupnika tužitelja Petra Elkaz, sa adrese tužitelja,

Sporazumi o prestanku radnog osnosa / označeno M1 – M18 /

* Uvid u radnu evidenciju Sital-a za trajanja Ugovora označenih O i R

- pribaviti službeno od Sital d.o.o. Zagreb

* Uvid u evidenciju ulazaka u Janaf-terminal Omišalj,

- pribaviti službeno od Janaf d.d. Zagreb

te saslušanje svjedoka Davorina Čavčić, Gornja vrba, Vrbskih žrtava 104, Martin Medić iz Sibirja, M. Gupca 48, Milinović Danijela iz Slavonskog Broda, J. Kaštelana 8, te po potrebi i drugi svjedoci.

Istodobno, a što tužitelj u to vrijeme nije znao, tuženik je već 16.listopada 2012.godine zaključio ugovor sa tvrtkom Sital d.o.o. iz Zagreba, za izvođenje preostalih radova i to po cijenama i 30% većim nego što su bile cijene istaknute u ponudama tužitelja od 09.kolovoza 2012 godine. U vrijeme zaključenja toga ugovora, Sital d.o.o. još nije imao niti mogao imati licencu za obavljanje ovih specifičnih radova, jer nije imao dostatno kvalificiranu radnu snagu, a nije ispunjavao niti ostale bitne uvjete iz javnog natječaja osnovnog posla.

Dokaz: Zahtjev za uplatu predujma Sital d.o.o. od 26.10. 2012.godine /označeno N /
Ugovor između tuženika I Sital d.o.o. od 16.listopada 2012.godine/ označeno O /
Narudžbenice izdane Sital-u u studenome za predmetne radove / označeno P /
Ugovor između tuženika I Sital d.o.o. od 27.11. 2012.godine/ označeno R /
Uvid u registar: KLASA UP/I-360-02-04/395 URBROJ: 531-04-1-12-5
od 26.listopada 2012. godine / označeno S /

Dana 01.studenog 2012godine tužitelj je u cijelosti eliminiran iz predmetnog ugovora pri čemu je dio izvedenih radova uspio naplatiti zadužnicama koje je od tuženika dobio tek nakon što je odbio izdati odrađene komponente projekta.

Na opisani način tužitelju je nanesena značajna materijalna šteta , uslijed neispunjavanja ugovora i to po slijedećim osnovama.

- Po osnovu izvršenog, a neplaćenog posla iznos od 391.830,88 kn koji je predmetom posebnog postupka pokrenutog ovršnim prijedlogom na temelju vjerodostojne isprave- računa

- Po osnovu izmakle dobiti iznos od 3.468.831,60 kn jer je tužitelj ukupno obavio od ugovorenog posla, 22%, a ostalo je prema ugovoru neizvršeno 78% za koji bi ukupno planirana dobit iznosila kako je naprijed navedeno.

Zbog postupanja tuženika sa prijevarnom namjerom, tužitelj je izgubio potrebitu radnu snagu i prepustio ju nelojalnom konkurentu, zbog čega trpi dodatnu štetu u vidu smanjenja poslovne sposobnosti, poslovnog rejtinga i ugleda, a koju cijeni u iznosu od 3.500.000,00 kn.

Zbog neispunjavanja ugovornih obveza plaćanjem, tužitelj je bio u nemogućnosti isplatiti porezni dug, uslijed čega je tvrtka zapala u blokadu, zbog čega je pretrpio gubitak u poslovanju od najmanje 70% prosječnog prihoda u posljednjih pet godina, te cijeni da je po osnovu izmakle dobiti zbog ovog razloga, oštećen za najmanje 2.000.000,00 kn.

Dokaz: Financijsko-gospodarsko vještačenje po sudskom vještaku po odabiru suda
Financijsko vještačenje prihoda Sital-a Zagreb po ovom i dr. poslovima

Slijedom izloženog tužitelj podnosi tu tužbu i predlaže da Trgovački sud u Osijeku, kao stvarno i mjesno nadležan, nakon provedenog postupka donese slijedeću:

P R E S U D U

- I. Tuženici Đuro Đaković Holding d.d. iz Slavonskog Broda I Đuro Đaković inžinjernig d.d. iz Slavonskog Broda, dužni su solidarno tužitelju Metal Kolor d.o.o. iz Slavonskog Broda, isplatiti iznos od ukupno 8.968.831,60 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 01.studenog 2012.godine do isplate, prema eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, uvećanoj za 8% poena I to kako slijedi:
 - o Na ime materijalne štete po osnovu izmakle dobiti iz ugovora zaključenog konkludentnim činima iznos od 3.468.831,60 kn
 - o Na ime materijalne štete zbog prouzročenih gubitaka u poslovanju I izmakle dobiti iznos od 2.000.000,00 kn
 - o Na ime nematerijalne štete zbog umanjenja poslovnog rejtinga, sposobnosti i ugleda, te povrede prava osobnosti iznos od 3.500.000,00 kn

- II. Tuženici su dužni tužitelju naknaditi parnični trošak sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od presuđenja do isplate, sve u roku 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

U Osijeku, 18. ožujka 2014.godine

Tužitelj po punomoćniku:



10-12-2014

187

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU
Trg pobjede 13
Slavonski Brod

Broj: 7/P-237/2014-23

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU, u ime Republike Hrvatske, po sutkinji Mirni Vujčić, u pravnoj stvari tužitelja METAL KOLOR d.o.o. za antikoroziiju, metalizaciju i graditeljstvo, Slavonski Brod, Dr. Mile Budaka 1, OIB 72961935455, kojeg zastupa punomoćnik Davor Krtić, odvjetnik iz Osijeka, protiv prvotuženika ĐURO ĐAKOVIĆ HOLDING d.d., Slavonski Brod, Dr. Mile Budaka 1, OIB 58828286397 i drugotuženika ĐURO ĐAKOVIĆ INŽENJERING d.d. Slavonski Brod, Dr. Mile Budaka 1, OIB 305302218804 koje zastupa punomoćnik Duško Žurić, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Žurić i partneri d.o.o. iz Zagreba, radi naknade štete zbog neispunjenja ugovorne obveze (Vps 8.968.831,60 Kn), nakon glavne i javne rasprave zaključene dana 18. studenog 2014. godine u nenazočnosti tužitelja i njegova punomoćnika i nazočnosti zamjenika punomoćnika tuženika te na ročištu za donošenje i objavu presude dana 08. prosinca 2014. godine

presudio je

I Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev koji glasi:

„1. Tuženici Đuro Đaković Holding d.o.o. iz Slavonskog Broda i Đuro Đaković Inženjering d.d. iz Slavonskog Broda, dužni su solidarno tužitelju Metal Kolor d.o.o. iz Slavonskog Broda, isplatiti iznos od ukupno 8.968.831,60 Kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 01. studenog 2012. godine do isplate, prema eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, uvećanoj za 8 % poena i to kako slijedi:

-na ime materijalne štete po osnovi izmakle dobiti iz ugovora zaključenog konkludentnim činima iznos od 3.468.831,60 Kn

Broj: 7/P-237/2014-23

- na ime materijalne štete zbog prouzročenih gubitaka u poslovanju i izmakle dobiti iznos od 2.000.000,00 Kn

- na ime nematerijalne štete zbog umanjenja poslovnog rejtinga, sposobnosti i ugleda, te povrede prava osobnosti iznos od 3.500.000,00 Kn

2. Tuženici su dužni tužitelju naknaditi parnični trošak sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od presuđenja do isplate, sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe“

II Nalaže se tužitelju naknaditi prvotuženiku i drugotuženiku solidarno troškove parničnog postupka u iznosu od 371.046,25 Kn, a to u roku od osam dana.

III Odbija se višak zahtjeva prvotuženik i drugotuženika za naknadu troškova postupka u iznosu od 109.172,50 Kn kao neosnovan.

Obrazloženje

Tužitelj tužbom potražuje od tuženika solidarnu isplatu iznosa od 8.968.831,60 Kn sa zateznim kamatama tekućim od 01. studenog 2012. godine do isplate i to na ime materijalne štete, po osnovi izmakle dobiti iz ugovora zaključenim konkludentnim činima iznos od 3.468.831,60 Kn, na ime materijalne štete zbog gubitaka u poslovanju i izmakle dobiti iznos od 2.000.000,00 Kn, na ime nematerijalne štete zbog umanjenja poslovnog rejtinga te povrede prava osobnosti iznos od 3.500.000,00 Kn, kao i naknadu troškova parničnog postupka.

U tužbi navodi da je dana 03. siječnja 2011. godine objavljen oglas o javnom natječaju za izvođenje radova izgradnje spremnika Jadranskog naftovoda u terminalu Omišalj kojeg je raspisao Jadranski naftovod d.d. Zagreb kao investitor i koji je trajao od 01. veljače do 17. ožujka 2011. godine te da je u svrhu dobivanja toga posla prvotuženik i drugotuženik s još tri pravne osobe zaključio Ugovor o konzorciju broj 11/2011 od 15. ožujka 2011 u svrhu obavljanja radova na izgradnji spremnika, a da bi se konzorcij mogao natjecati za posao zatražio je i dobio od tužitelja dokaze o posjedovanju potrebnih specijalnih znanja i osposobljenosti te certifikate koje je prvotuženik priložio natječajnoj dokumentaciji. Tijekom natječaja drugotuženik je zatražio od tužitelja ponudu za antikorozivne radove koju je tužitelj dostavio 10. ožujka 2011. godine pod brojem 80-475 na ukupan iznos od 24.978.772,10 Kn s time da je ponuda bila važeća do 16. lipnja 2011. godine. Navodi da nakon što je konzorcij kojeg je vodio prvotuženik dobio posao, prvotuženik izbjegava zaključiti poseban ugovor o izvođenju antikorozivnih radova te ponovno traži novu revidiranu ponudu od tužitelja, koju tužitelj i dostavlja 26. rujna 2011. godine broj 80-522 u kojoj nije bio ograničen rok važenja na iznos od 18.346.423,57 Kn bez PDV-a. Nakon što je drugotuženiku dostavljena predmetna ponuda

Broj: 7/P-237/2014-23

tuženici su tijekom listopada 2011. godine dostavili uvozne čeličen limove iz Željezare Skopje u radionicu tužitelja kako bi tužitelj mogao početi s izvođenjem radova s obzirom da su rokovi za izvođenje radova počeli teći, pa smatra da su u listopadu 2011 konkludentnim činima zaključili ugovor o izvođenju radova antikoroziwe zaštite u sklopu izgradnje spremnika na terminalu Omišalj tj da je tuženik dostavljanjem materijala očitovao nedvojbeni prihvrat ponude i time zaključio ugovor. Očitovao se da je započeo s izvođenjem radova, da bi potom, zaprimio narudžbenicu za dio radova koja nije imala nikakvu svrhu jer je ugovor već bio konkludentnim činima zaključen, a o tome govori elektronska poruka od 07. veljače 2012 koja je u privitku sadržavala i nacrt ugovora broj 113018/05 od 01. ožujka 2012. godine u kojem nije bilo govora o plaćanju već izvedenih radova, a uz ugovor nije bio priložen ni troškovnik. Očitovao se da je dana 09. ožujka 2012. godine tuženik dostavio tužitelju elektronsku poruku s obavijesti da je dobio suglasnost investitora za tužitelja kao izvoditelja antikorozivnih radova, a istog dana i drugu elektronsku poruku kojom predlaže i dostavlja nacrt ugovora o izvođenju istih radova, ali sada kroz konzorcij kojeg bi trebali tvoriti tužitelj i tvrtka Tekol -Teri d.o.o. iz Rijeke. Očitovao se da su dana 12. travnja 2012 tuženici izvijestili tužitelja da ponudama i narudžbenicama nije obuhvaćen dio površinske zaštite i da će to biti riješeno ugovorom te da tužitelj cijelo ovo vrijeme obavljao radove ugovorene prema ponudi od 26. rujna 2011 godine te tako do lipnja 2012 obavio više od 20 % ukupnog posla kojeg su tuženici pokrivali narudžbenicama suglasni s ponudom tužitelja. U svrhu ugovaranja proširenih radova, tužitelj je tuženiku 04. lipnja 2012., dostavio ponudu i za te radove da bi tuženik umjesto ugovora dostavio narudžbenicu koja s ponuđenim cijenama nije imala dodirnu točku, ali je između stranaka došlo do poremećaja odnosa jer tuženik zahtjeva isporuku završenih radova, a odbija potpisati ugovor. Promjenom uprave kod tuženika zaustavlja se plaćanje radova i tužitelj 06. lipnja 2012 zaprima novu narudžbenicu broj 12-018 /057 kojom tuženik naručuje radove koju su već više od 90 % završeni i isporučeni uz jednostrano izmijenjene cijene niže od cijena koje su međusobnim ugovorom bile određene. a tužitelj je reagirao i očitovao se da ovu ponudu ne može prihvatiti. Navodi da dana 09. kolovoza 2012. godine u svrhu održavanja ugovora dostavlja i revidirane ponude za ostale radove, a tuženici višekratno vraćaju račune koji su izdani u vezi s obavljenim poslovima, a na sastanku održanom u listopadu 2012. godine zakonski zastupnik prvotuženik se očitovao da se s tužiteljem ne može sklopiti ugovor o izvođenju radova jer je porezni dužnik i predložio mu da se daljnji radovi obavljaju preko društva Sital. d.o.o. Zagreb koji nema radnu snagu za obavljanje toga posla s time da se u tu svrhu prebaci dio zaposlenika u tu tvrtku, pa je sukladno tome tužitelj s 16 radnika zaključio Sporazum o prestanku radnog odnosa dana 17. listopada 2012. godine da bi prešli u radni odnos u Sital d.o.o. , ali tužitelj u to vrijeme nije znao da je tuženik već 16. listopada 2012. s ovim društvom zaključio ugovor za izvođenje preostalih radova i to po cijenama i 30 % većim nego što su bile istaknute u ponudama tužitelja od 09. kolovoza 2012. godine, iako to društvo nije moglo imati licencu za obavljanje radova jer nije imalo kvalificiranu radnu snagu. Očitovao se da je dana 01. studenog 2012 u cijelosti eliminiran iz predmetnog ugovora , a dio izvedenih radova uspio je naplatiti zadužnicama. Nastavno tome uslijed neispunjavanja ugovora po osnovi izmakle dobiti potražuje iznos od 3.468.831.60 Kn jer je ukupno obavio 22 % od ugovorenog posla, a prema ugovoru

Broj: 7/P-237/2014-23

ostalo je neizvršeno 78 % posla za koji ukupno planirana dobiti iznosi upravo ovaj iznos, zbog postupanja tuženika s prijevarnom namjerom izgubio je radnu snagu i prepustio je nelojalnom konkretnu, zbog čega trpi dodatnu štetu u vidu smanjenja poslovnog rejtinga i ugleda u iznosu od 3.500.000,00 Kn, a zbog neispunjavanja ugovornih obveze plaćanjem bio je u nemogućnosti isplatiti porezni dug, zapao je u blokadu i pretrpio gubitak u poslovanju od najmanje 70 % prosječnog prihoda u posljednjih pet godina, pa je po osnovi izmakle dobiti oštećen za najmanje 2.000.00.00 Kn i nastavno tome predlaže udovoljiti tužbi i tužbenom zahtjevu.

U odgovoru na tužbu prvotuženik se očitovao da je točno da je Jadranski naftovod d.d. kao investitor raspisao javni natječaj za izgradnju spremnika u Omišlju, da su prvotuženik i drugotuženik s još tri pravne osobe zaključili Ugovor o konzorciju broj 11/2011 od 15. ožujka 2011. godine u svrhu obavljanja radova na izgradnji spremnika, da ponudom konzorcija tužitelj nije bio predložen kao nominirani podizvoditelj, da su konzorciji svaki za svoj dio posla koji je definiran ugovorom o konzorciju nominirali podizvoditelje, a bili su ovlašteni nominirati i po više podizvoditelja te i naknadno nominirati podizvoditelje različite od prvotno nominiranih što je vidljivo iz teksta ugovora, pa su upravo za radove antikorozivne zaštite prvo bili nominirani podizvoditelji Tekol- Teri d.o.o. i AKS d.o.o. koje je investitor odobrio, a na kraju nisu obavljali niti dio posla. Navodi da prema ugovoru o konzorciju poslovi antikorozivne zaštite nisu bili u opsegu prvotuženika, pa ističe prigovor promašene pasivne legitimacije. Navodi da nikada od tužitelja nije zatražio davanje ponude niti mu izdao narudžbenicu niti s njim službeno komunicirao te da nije bio u poslovnom odnosu s tužiteljem te da tužitelj nije čelične limove dostavio prvotuženiku što je vidljivo iz zapisnika o prijemu C3 iz čega je razvidna promašena pasivna legitimacija, Naveo je da je komunikacija vođena između tužitelja i drugotuženika imala karakter pregovora, da je drugotuženik očitovanje svoje volje za poslovnim odnosom s tužiteljem iskazao narudžbenicama upućenim tužitelju koje su odraz prave volje drugotuženika za realiziranjem upravo onog dijela posla koji je naveden u narudžbenicama i isporučeni limovi prema zapisniku C3 odgovaraju vrstom i količinom naručenom opsegu posla. Očitovao se da e-mailovi na koje se poziva tužitelj a odnose se na komunikaciju između tužitelja i prvotuženika odnose upravo na dio posla koji je drugotuženik naručio putem narudžbenica, da nije sporno da je investitor dao suglasnost za tužitelja kao izvoditelja radova antikorozivne zaštite, ali da predmetno odobrenje konzortima daje ovlast, ali ne nameće obvezu ugovaranja posla s podizvoditeljem, pa se s tužiteljem samo pregovaralo o mogućem sklapanju ugovora u kojim pregovorima tužitelj nije sudjelovao. Nadalje se očitovao da je za drugi dio radova antikorozivne zaštite koji se ne preklapa s opsegom posla iz narudžbenica drugotuženik sklopio s društvom Sital d.o.o. za kojeg je dobio suglasnost investitora te da je tijekom kolovoza i rujna 2012. godine proveden pozivni natječaj radi sklapanja ugovora o izvođenju radova antikorozivne zaštite na terminalu Omišalj, da je između više pozvanih stranaka bio pozvan i tužitelj, ali je njegova ponuda bila odbijena, jer nije bila u skladu sa kodeksom korporativnog upravljanja i Odlukom Nadzornog odbora prvotuženika i s njim povezanih društava. Ustrajao je kod navoda da nije pasivno legitimiran, da nije niti sklopio ugovor sa društvom Sital d.o.o. te da su tužitelj i drugotuženik poslovne odnose

Broj: 7/P-237/2014-23

riješili isključivo putem narudžbenica, kao i da nije postignuta suglasnost oko prijedloga ugovora, pa ugovor nije sklopljen, a kako se radi o formalnom ugovoru o građenju iz odredbe 622. st 2. Zakona o obveznim odnosim (dalje ZOO NN 35/05 i 41/08) smatra da takav ugovor ne može biti zaključen konkludentnim činima.

U odgovoru na tužbu drugotuženik se očitovao da je nad tužiteljem rješenjem Financijske agencije otvoren postupak predstečajne nagodbe i da tužitelj mora imati prethodnu suglasnost povjerenika predstečajne nagodbe za pokretanje ovoga postupka i da mu je otvaranjem predmetnog postupka ograničena poslovna sposobnost, pa ukoliko tužitelj nije dobio odobrenje povjerenika, isto predstavlja smetnju za daljnji tijek postupka. Očitovao se da je točno da je JANF d.d. Zagreb objavio poziv za javno nadmetanje u svrhu građenja spremnika za sirovu naftu na terminalu Omišalj, da je prvotuženik u svojstvu voditelja konzorcija i drugotuženik, kao i još tri trgovačka društva sklopili Ugovor o konzorciju broj 11/2011, da je po osnovi sporazuma članova konzorcija opsegom radova drugotuženika obuhvaćeni i radovi antikorozivne zaštite spremnika (dalje: AKZ radovi) i da je drugotuženik bio ovlašten nominirati podizvođača AKZ radova, da je tužitelj u vrijeme podnošenje ponude konzorciju imao blokiran račun pa je drugotuženik kao eventualne podizvođače AKZ radova nominirao tvrtke Tekol- Teri d.o.o. i AKS d.o.o.. Naveo je da je u vremenskom periodu od ožujka 2011 do kolovoza 2012 putem e-maila zaprimo ponude 80-475, 80-525, 80-538, 80-538,80-566,80-568,80-567 koje predstavljaju isključivo aktivnosti tijekom pregovora, a obuhvaćale su različite opsege izvođenja AKZ radova i niti jedna ponuda nije sadržavala sve bitne sastojke ugovora te da se poslovni odnos između tužitelja i drugotuženika temeljio se na narudžbenicama koje je drugotuženik ispostavljaio tužitelju. Očitovao se da ponudu broj 80-522 od 26. rujna 2011 nikada nije zaprimio niti prihvatio na način propisan odredbom čl. 261. ZOO-a. Navodi da su čelični limovi koje je dostavio tužitelju u radionicu obuhvaćeni narudžbenicom 11.018-145 od 01. prosinca 2011 i za te radove tužitelja, tužitelj je drugotuženiku uredno ispostavio račune 3/2012, 7/2012, 12/2011 i 27/2012 koji su plaćeni i tome tužitelj nije izražavao protivljenje, a to dokazuju obostrano potpisani zapisnici o izvedenim radovima, a i knjižna odobrenja temeljem kojih su između tužitelja i drugotuženika vršene usklađenja između stvarno izvršenih radova i potraživanja tužitelja prema drugotuženiku. Očitovao se da ugovor o građenju mora biti zaključen u pisanom obliku, a radi se o radovima koji su po svojoj pravnoj prirodi radovi iz ugovora o građenju te se očitovao da je praksa koju su tužitelj i drugotuženik ustanovili i prihvatili s obzirom na specifičnost AKZ radova temeljem narudžbenica drugotuženika, a pregovori su rezultirali narudžbenicama drugotuženika i računima tužitelja i to narudžbenicom broj 11.018/110 od 03. listopada 2011. godine, a za radove obuhvaćene tom narudžbenicom tužitelj je izdao račun broj 13/2012, narudžbenicom 11.018/145 od 01. prosinca. 2011. godine, a za radove obuhvaćene tom narudžbenicom tužitelj je izdao račune 3/12, 7/12, 12/12 i 27/12, narudžbenica 12.018/057 rev 1 od 13. srpnja 2012., a za radove obuhvaćene tom narudžbenicom tužitelj je izdao račune broj 59/12, 68/12, te se računi tužitelja izrijekom pozivaju na pripadajuće narudžbenice i na potpisane zapisnike o izvedenim radovima. Očitovao se nadalje da je u fazi pregovora tijekom veljače 2012. godine za dio radova koji nisu bili obuhvaćeni narudžbenicama dostavio tužitelju nacрте ugovora, ali se tužitelj, o nacrtu ugovora nije očitovao, a dostava nacрта ugovora govori u

Broj: 7/P-237/2014-23

prilog da su između tužitelja i drugotuženika trajali pregovori. Nadalje se očitovao da je tužitelj prema drugotuženiku ispostavio račun broj 79/12 i račun broj 80/12 u rujnu 2012. godine koje je drugotuženik vratio tužitelju iz razloga što nisu bili predmetom usuglašene volje stranka, a po osnovi tih računa tužitelj je protiv tuženika pokrenuo postupak koji se vodi pod posl. br. Ovr-229/14 kao postupak u povodu prigovora protiv platnog naloga. Naveo je da s društvom Sital d.o.o. iz Zagreba zaključio ugovore po osnovu kojih je ovo društvo preuzelo obvezu izvršenja završnog dijela AKZ radova, a najveći dio AKZ radova odvijao se u završnoj fazi realizacije ugovora. Naveo je da je u kolovozu 2012 uputio poziv za dostavu finalne ponude za izvođenje AKZ radova većem broju subjekata, pa je tako i tužitelj dostavio drugotuženiku ponude broj 80-568 i 80-567 te je drugotuženik pristupio analizi svih zaprimljenih ponuda i izboru podizvođača, a pri izboru podizvođača rukovao se Odlukama koju je nadležno tijelo prvotuženika donijelo 07. rujna 2012. godine i 04. rujna 2012. godine te je tako izvršio nominaciju podizvođača Sital d.o.o. za kojeg je naručitelj dao i suglasnost. Očitovao se da izražava sumnju u razloge prelaska zaposlenika tužitelja u društvo Sital d.o.o., a uvidom u dostupne podatke vidljiva je blokada poslovnog računa tužitelja u vremenskom razdoblju od 03. veljače 2012 do 24 veljače 2012 i od 26. ožujka 2012 do 15 ožujka 2012. godine. Nastavno tome u cijelosti osporava postojanje odgovornosti bilo koju štetu nastale tužitelju te tako osnovu i visinu tužbe i tužbenog zahtjeva.

Tužitelj je u daljnjem tijeku postupka ustrajao u tvrdnjama da se radi o ugovornom odnosu po osnovi ugovora zaključenog konkludentnim činima, osporio je navode da prvotuženika da nije pasivno legitimiran i naveo da članovi konzorcija solidarno odgovaraju za poslove nastale u obavljanju zadaća konzorcija. Očitovao se da odluke koje je donio eventualno Nadzorni odbor prvotuženika koje se odnose na korporativno upravljanje su odluke jedne ugovorne strane i ne mogu mijenjati postojeće pravne odnose, a u odnosu na navode tuženika koje se odnose na društvo Sital d.o.o. kao podizvoditelja podnio je i kaznenu prijavu.

Tuženici su se nadalje očitovali da poslovi koje je tužitelj obavljao predstavljaju gradnju i da prema ZOO-u ne postoji ugovor koji bi nastao konkludentnim činima. Očitovali su se da je odgovornost Holding društva za obveze društva u kojima ima udjele isključena čl. 10. Zakona o trgovačkim društvima, da ZOO ne regulira ugovor o konzorciju, a taj ugovor je u odnosu na tužitelja ugovor između trećih strana i ne proizvodi pravne učinke za tužitelja jer nije član konzorcija. Naveli su da tužitelj nije dokazao da drugotuženik bez suglasnosti znanja i volje drugotuženika nije mogao nekoga angažirati niti izvršiti isplate sa poslovnog računa. Ustrajali su u navodima da nisu zaprimili ponudu broj 80-522 kao ključan dokument za navodno konkludentno sklapanje ugovora i da se poslovni odnos između tužitelja i drugotuženika temeljio na narudžbenicama.

U tijeku dokaznog postupka izvršen je uvid u sve isprave priložene spisu, te je izveden dokaz saslušanjem zakonskih zastupnika prvotuženika Tomislava Mazal i Marka Bogdanović, zakonskih zastupnika drugotuženika Zvonimira Knapić i Igora Rubil te bivših zakonskih zastupnika drugotuženika Ante Martić i Marka Blažević te svjedoka Vladimira Kovačević, Tomislava Maljik i Ranka Čorluke. Tuženici su povukli dokazni prijedlog za saslušanje svjedoka Gorana Đurđević, Davora Mikić, Ivana Martinović i

Broj: 7/P-237/2014-23

Zdenka Soldo. Nisu saslušani svjedoci Davorin Čačić, Martin Medić, i Danijela Milinović niti dokaz provođenjem financijsko-gospodarskog vještačenja, a niti je od društva Sital d.o.o. tražena radna evidencija odnosno od društva JANAF d.d. evidencija ulazaka u terminal Omišalj jer je činjenično stanje dovoljno razjašnjeno za donošenje odluke, a u cilju ekonomičnosti postupka. Nije izveden dokaz saslušanjem zakonskog zastupnika tužitelja Petra Elakz, jer iako uredno pozvan radi saslušanja u svrhu dokazivnja, nije pristupio na dva ročišta, što je sud cijenio kao izbjegavanje pristupanju ročištima radi saslušanja..

Sporno je između parničnih stranaka da li je između tužitelja i tuženika po osnovi ponude 80-522 od 26. rujna 2011. godine konkludentnim činima sklopljen ugovor o izvođenju poslova antikorozivne zaštite (dalje: AKZ radovi) na izgradnji spremnika Jadranskog naftovoda na terminalu Omišalj te da li su sukladno tome zbog povrede ugovorne obveze tuženici dužni solidarno naknaditi tužitelju izmaklu dobiti u iznosu od 3.468.831,60 Kn iz razloga što tužitelj prema ugovoru nije izvršio 78 % posla, da li je zbog neispunjavanja ugovornih obveza plaćanjem tužitelj pretrpio gubitak u poslovanju od najmanje 70 % prosječnog prihoda u posljednjih pet godina i time oštećen za iznos od 2.000.000,00 Kn odnosno te da li je zbog postupanja tuženika s prijevarnom namjerom tužitelj izgubio potrebnu radnu snagu i trpi štetu u vidu gubitka odnosno smanjenja poslovnog rejtinga i ugleda u iznosu do 3.500.000,00 Kn.

Protivno navodima drugotuženika neovisno o tome što je nad tužiteljem pokrenut postupak predstečajne nagodbe suglasnost povjerenika predstečajne nagodbe za podizanje tužbe odnosno pokretanje ovog postupka nije procesna pretpostavka koju propisuje Zakon o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (NN 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13) te nema mjesta odbačaju tužbe.

Prvotuženik tijekom postupka tvrdi da nije stajao u poslovnim odnosima s tužiteljem i da nije zaprimio ponudu broj 80-522 od 26. rujna 2011. godine, a niti predao tužitelju čelične limove i da sukladno tome nije pasivno legitimiran u ovoj pravnoj stvari.

Drugotuženik isto tako tvrdi da nije zaprimio ponudu broj 80-522 od 26. rujna 2011. godine i da s tužiteljem temeljem te ponude nije sklopio ugovor te da se poslovni odnos između tužitelja i drugotuženika bazirao na narudžbenicama temeljem kojih je drugotuženik naručivao od tužitelja izvođenja dijela AKZ radova i temeljem kojih je tužitelj prema drugotuženiku ispostavljao račune u kojima se poziva na narudžbenice drugotuženika i da je dio radova AKZ zaštite koji se odnose na finalnu fazu nakon provedenog poziva na stavljanje ponuda u kolovozu 2012. godine sklopio s društvom Sital d.o.o. čiju je ponudu prihvatio.

Saslušanjem kako sadašnjih tako i bivših zakonskih zastupnika prvotuženika, i drugotuženika Tomislava Mazal, Marka Bogdanović, Zvonimira Knapić, Igora Rubil i Ante Martić utvrđeno je da niti prvotuženik niti drugotuženik nisu zaprimili ponudu tužitelja br. 80-522 od 26. rujna 2011. godine i da s tužiteljem nije sklopljen ugovor o izvođenju AKZ radova. Nadalje, na temelju ovih iskaza utvrđeno je da je drugotuženik za dio radova AKZ na spremnicima izdavao tužitelju narudžbenice i da se poslovna suradnja temeljila na narudžbenicama te da je drugotuženik ugovor za izvršenje radova AKZ sklopio s društvom Sital d.o.o., pa je ovim iskazima priklonjena vjera, neovisno o odnosu

Broj: 7/P-237/2014-23

povezanosti, jer su međusobno suglasni u bitnim činjenicama, dok bivši zakonski zastupnik Marko Blažević nema saznanja o ovim činjenicama jer je naknadno stupio u radni odnos i radio je na drugom poslovnom području. Na temelju iskaza svjedoka Vladimira Kovačević i Ranka Čorluke nije utvrđeno da su tuženici zaprimili spornu ponudu, a iz iskaza svjedoka Kovačević proizlazi da nema saznanja da su radnici tužitelja prešli u radni donos u društvo Sital d.o.o. Iz iskaza svjedoka Tomislava Maljik, koji je i bivši zakonski zastupnik drugotuženika, proizlazi da ne zna da li je drugotuženiku dostavljena spora ponuda, ali sve i da je, da nije prihvaćena. Iz iskaza ovih svjedoka isto tako proizlazi da je drugotuženik za dio poslova AKZ zaštite koji izveo tužitelj izdavao tužitelju narudžbenice, pa je ovim iskazima priklonjena vjera kao logičnim i životnim i jer ove tvrdnje dokazuju i isprave – narudžbenice drugotuženika priložne spisu. Priklonjena je vjera i iskazu svjedoka Vladimira Kovačević da nema saznanja o prelasku radnika tužitelja u društvo Sital d.o.o., a pri odlučivanju se vodilo računa da zakonski zastupnik tužitelja nije pristupio ročištima radi saslušanja, pa tako i na činjenicu razloga prestanka radnog odnosa radnika tužitelja, što je sud cijenio izbjegavanjem pristupanja ročištima radi saslušanja.

Nastavno tome, osnovan je istaknuti prigovor nedostatka pasivne legitimacije prvotuženika, jer tužitelj nije dokazao svoje tvrdnje da je prvotuženik zaprimio ponudu tužitelja br. 80-522 od 26. rujna 2011. godine na iznos od 18.346.423,57 Kn bez PDV-a da bi upravo na temelju te ponude došlo do sklapanja ugovora o izvođenju AKZ radova s tužiteljem konkludentnom radnjom - dostavom čeličnih limova tužitelju, pri čemu tužitelj nije dokazao niti tvrdnje da mu je prvotuženik dostavio čelične limove, jer je prvotuženik ovu činjenicu osporavao, a Zapisnik o prijemu na str. 56 spisa ne odnosi se na prvotuženika, dok iz Ugovora o konzorciju od 11/2011 od 15. ožujka 2011. godine ne proizlazi da su poslovi AKZ zaštite obveza prvotuženika, dok solidarna odgovornost konzorata postoji prema naručitelju posla Janafu d.d., pa je o ovim činjenicama odlučeno uz primjenu pravila o teretu dokaza iz odredbe čl. 221.a. Zakona o parničnom postupku (dalje ZPP) i iste utvrđene nedokazanim.

Tužitelj nije dokazao niti da je drugotuženik zaprimio ponudu tužitelja br. 80-522 od 26. rujna 2011. godine na iznos od 18.346.423,57 K bez PDV-a prije dostave čeličnih limova tužitelju u listopadu 2011. godine da bi upravo na temelju te ponude došlo do sklapanja ugovora o izvođenju AKZ radova s tužiteljem konkludentnom radnjom - dostavom čeličnih limova. Drugotuženik tvrdi da je poslovni odnos između tužitelja i drugotuženika utemeljen na narudžbenicama. Uvidom u narudžbenice drugotuženika br. 09004/004, 11018/110, 11018/145, 12018/140, 12018/138, 12018/141, 12018/057 koje su priložene spisu utvrđeno je da se niti u jednoj od narudžbenica ne poziva na ponudu tužitelja br. 80-522 od 26. rujna 2011. godine. Stoga tužitelj nije dokazao svoje tvrdnje niti da je s drugotuženikom sklopljen ugovor po osnovi ponude br. 80-522 od 26. rujna 2011. godine, pa je o ovoj činjenici i u odnosu na drugotuženika odlučeno primjenom pravila o teretu dokaza iz odredbe čl. 221. a. ZPP-a i ista utvrđena nedokazanom.

Broj: 7/P-237/2014-23

Stoga se ne može govoriti o povredi odnosno neispunjenju ugovornih obveza od strane prvotuženika i drugotuženika da bi tuženici odgovarali za štetu koju tužitelj trpi zbog neispunjenja ugovornih obveza kako s osnove izmakle dobiti zbog toga što tužitelj nije mogao izvršiti preostale ugovorne obveze i ostvariti dobit u iznosu od 3.468.831,60 Kn, tako niti zbog toga što tuženici nisu izvršavali svoje obveze prema tužitelju neplaćanjem ugovorene naknade za rad i nastavno tome nastupa gubitka u poslovanju tužitelja u iznosu od 2.000.000,00 Kn, a niti zbog prepuštanja radne snage tužitelja konkurentu u smislu odredbe čl. 342. ZOO-a.

Stoga je uz poziv na citirane zakonske odredbe odlučeno kao u izreci presude.

Odluka o troškovima parničnog postupka donesena je na temelju odredbe čl 154. st. 1. i 155. ZPP-a. Tuženicima su priznati troškovi sastava podneska od 24. lipnja 2014. godine (69. 844,00 Kn) te pristup ročištima 27. svibnja 2014. godine (17. 461,00 Kn) ročištima 16. rujna 2014. godine, 14. listopada 2014. godine i 18. studenog 2014.(3 x 69.844,00 Kn) te PDV (74.209,00 Kn) sukladno Tbr 8.1., Tbr. 9.1.i 5., Tbr 42.i Tbr 48. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 142/12. 103/14, 118/14.)

Tuženicima nije priznat puni trošak pristupa ročištu 27. svibnja 2014. godine jer je to ročište odgođeno, niti putni trošak za pristup ročištima, jer su tuženici za pristup ročištima sukladno važećoj sudskoj praksi mogli angažirati punomoćnika sa sjedištem pisarnice u sjedištu ovoga suda odnosno stalne službe. Tuženicima nije priznat niti trošak sudske pristojbe na presudu jer nije određeno postavljen sukladno odredbi čl. 164. ZPP-a, a vrijednost jedne parnične radnje iznosi 69.844.00 Kn, pa je određeno kao u točki III presude.

U Slavonskom Brodu, 08. prosinca 2014. godine

Sutkinja:

Mirna Vujčić, v.r.

Za točnost otpravka-ovlašteni službenik

Ana Let

NAPUTAK O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove odluke može se izjaviti žalba Visokom trgovačkom sudu u Zagrebu u roku od osam dana po prijemu, koja se predaje u tri primjerka putem ovoga suda.

196

ODVJETNIK, DAVOR KRTIĆ
K. A. STEPINCA 10, OSIJEK
tel: 031/209-909
fax:031/214-320

OPĆINSKOM SUDU U SLAVONSKOM BRODU

TUŽITELJ: METAL KOLOR d.o.o. iz Slavonskog Broda,
Dr. Mile Budaka 1, OIB: 72961932455
Zastupan po punomoćniku Davoru Krtić, odvjetniku iz
Osijeka

TUŽENIK: REPUBLIKA HRVATSKA ZA OBVEZE MINISTARSTVA
FINANCIJA, POREZNE UPRAVE
Zastupana po Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske,
Građansko-upravnom odjelu iz Zagreba

RADI: Naknade štete

VPS. 21.468.861,00 kn

T U Ž B A

- I. Tužitelj je dana 03.siječnja 2014.godine zakonskom zastupniku tuženika dostavio zahtjev za mirno rješenje spora kojeg je zakonski zastupnik tuženika odbio dana 08.travnja 2014.godine, očitovanjem broj N-DO-1/14-8 pa su slijedom toga ispunjeni procesni uvjeti za podnošenje ove tužbe.

Dokaz: Zahtjev za mirno rješenje spora tužitelja od 03.siječnja 2014.godine te očitovanje ŽDO u Slavonskom Brodu broj N-DO-1/14-8 od 08.travnja 2014. godine

- II. Tužitelj je sukladno odredbama članka 5 i 8. Zakona o mjerama naplate poreznog duga uzrokovanog gospodarskom krizom, podnio zahtjev za reprogram poreznog duga dana 13.kolovoza 2012.godine. Dana 25.veljače

137

2013. godine rješenjem Ministarstva financija, Klasa: UP/I-410-01/12-01/6971 Urbroj: 513-7-21-06/13-5 odbijen je zahtjev tužitelja kao poreznog obveznika za reprogram poreznog duga iako je tužitelj do tada uredno ispunjavao svoje zakonske obveze te uz zahtjev priložio dokaze da može uredno ispunjavati obveze o dospelom dugu i daljnje buduće obveze. Štoviše, tužitelj je pozvan od strane Porezne uprave, Ispostave u Slavonskom Brodu, pozivom od 17.10.2010. godine da na ime dospelog duga uplati ukupno iznos od 868.660,00 kn uz napomenu da uplatom navedenog iznosa stječe uvjete za reprogram poreznog duga kojem uvjetu je tužitelj udovoljio 06. studenog 2012. godine o čemu je izvještena Porezna uprava i Ministarstvo financija.

Dokaz: Citirano rješenje Ministarstva financija, Poziv od 17.10.2010. godine na uplatu dijela dospelog duga i dokaz o izvršenoj uplati.

- III. Protiv rješenja Ministarstva financija opisanog u točki II ove tužbe, tužitelj je podnio upravnu tužbu pa je pravomoćnom presudom Upravnog suda u Osijeku broj 7UsI-410/13-10 od 08.11.2013. godine citirano rješenje Ministarstva poništeno kao nezakonito uz obrazloženje da je donošenjem poništenog rješenja Ministarstva financija došlo do povrede prava i pravnog interesa tužitelja kao i do povrede Zakona na štetu tužitelja. Uslijed ovakvog postupka Ministarstva financija tužitelju je nanesena materijalna šteta i to primarno u vidu izmakle dobiti jer je navedenim rješenjem tužitelj ostao evidentiran kao porezni dužnik uslijed čega je onemogućen u gospodarskoj aktivnosti jer nije imao mogućnost sudjelovanja na javnim natječajima kojima su trgovačka društva, u većinskom vlasništvu države, u postupku javne nabave dodjeljivala poslove na izvršenju građevinskih, montažnih i drugih radova iz poslovne djelatnosti tužitelja pa je slijedom toga, tužitelj isključen sa izvođenja radova koje je već počeo obavljati kao kooperant trgovačkog društva Đuro Đaković Holding d.d. iz Slavonskog Broda za investitora Janaf d.d., na izgradnji i montaži spremnika sirove nafte na terminalu Omišalj- Krk, koji su radovi bili vrijedni 24.978.772,00 kn.

Do donošenja predmetnog rješenja Ministarstva financija, tužitelj je na navedenom poslu odradio 22% vrijednosti ukupnog posla pa je uslijed predmetnog rješenja izgubio mogućnost da odradi preostali dio posla u vrijednosti od 19.483.443,00 kn što bi tužitelju donijelo zaradu od 3.468.861,00 kn što predstavlja izravnu štetu po osnovu izmakle dobiti.

Daljnja šteta, po istom osnovu, odražava se u činjenici da je uslijed predmetnog rješenja, tužitelj onemogućen bilo kakav rad na svim većim projektima uslijed blokade žiro računa. Tužitelj je u trogodišnjem periodu prije donošenja predmetnog rješenja, ostvarivao godišnju dobit od prosječno cca 4.000.000,00 kn godišnje što znači da je za 2012 i 2013 godinu izgubio zaradu od 8.000.000,00 kn.

Dokaz: Kombinirano gospodarsko i financijsko vještačenje po vještaku kojeg odredi sud

- IV. Uslijed navedenog statusa tvrtke blokirane zbog poreznog duga, tužitelj je u vremenu od sredine 2012.g. pa do danas izgubio oko 40tak zaposlenih djelatnika koji su imali posebne kvalifikacije i ateste za specijalne radne operacije osigurane od samog tužitelja, a time je tužitelj izgubio položaj i poslovni ugled na tržištu koji cijeni na najmanje 10.000.000,00 kn. Dakle, ukupno nastala materijalna šteta po svim vidovima, iznosi po osnovu izmakle dobiti 21.468.861,00 kn

Dokaz: Ponuda za izvođenje radova na naftnom terminalu Omišalj-Krk, Završni računi za period 2007-2012 godina; Gospodarsko i revizorsko vještačenje te po potrebi saslušavanje svjedoka i saslušanje zakonskog zastupnika tužitelja kao stranke

Slijedom izloženog tužitelj podnosi ovu tužbu i predlaže da Općinski sud u Slavonskom Brodu kao stvarno i mjesno nadležni sud, nakon provedenog postupka donese slijedeću:

P R E S U D U

1. Tužena Republika Hrvatska za obveze Ministarstva financija Republike Hrvatske, Porezne uprave, dužna je tužitelju Metal Kolor d.o.o. iz Slavonskog Broda po osnovu naknade štete, isplatiti iznos od 21.468.861,00 kn sa zakonskim zateznim kamatama utvrđenim prema stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, uvećanoj za 8% poena koja na navedeni iznos teče od 13.kolovoza 2012.godine pa do isplate, kao i naknaditi ovom parnicom prouzročen trošak, sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

U Osijeku, 13.srpnja 2014.godine

Tužitelj po punomoćniku:

ODVJETNIK
Davor Krtić
10000 Osijek, Kraljice Marije 10
Tel: 031 214 321 Fax: 031 214 321
031 214 321

ODVJETNIK, DAVOR KRTIĆ
K. A. STEPINCA 10, OSIJEK
tel: 031/ 209-909
fax:031/214-320

VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU

putem

TRGOVAČKOG SUDA U OSIJEKU,
STALNE SLUŽBE U SLAVONSKOM BRODU

TUŽITELJ: METAL KOLOR d.o.o. iz Slavonskog Broda,
Dr. Mile Budaka 1, OIB: 72961932455
Zastupan po punomoćniku Davoru Krtić, odvjetniku iz
Osijeka

TUŽENIK: REPUBLIKA HRVATSKA ZA OBVEZE MINISTARSTVA
FINANCIJA, POREZNE UPRAVE
Zastupana po Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske,
Građansko-upravnom odjelu iz Zagreba

RADI: Naknade štete

VPS. 21.468.861,00 kn

Ž A L B A

Tužitelja na presudu toga
suda broj P-550/2014-16 od
dana 31.ožujka 2015.g.

Zbog:

Bitne povrede postupka
Pogrešne primjene
materijalnog prava

Uvodno označenom presudom, nakon pripremnog ročišta, odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja I istom naložen platež parničnih troškova.

Tužitelj smatra da su navedenom presudom ostvareni uvodno označeni žalbeni razlozi koje obrazlaže kako slijedi:

BITNA POVREDA POSTUPKA

U glavi presude stoji da je presuda donesena nakon glavne I javne rasprave iako postupak do te faze još nije ni došao jer je presuda donesena bez provođenja ma I jednog dokaza nakon pripremnog ročišta.

Tužitelj je po punomoćniku naime bio pozvan na pripremno ročište dana 12.03.2015.g. tako da mu nije poznato kada je održana glavna I javna rasprava.

Iz obrazloženja presude se vidi da je I stupanjski sud ipak proveo nekakav dokazni postupak na pripremnom ročištu te da je u dokaznom postupku izvršen uvid u zahtjev za mirno rješenje spora, odgovor na zahtjev u Rješenje Ministarstva financija od 25.02.2013, u dopis Porezne uprave tužitelju od 17.02.2012.g., u Rješenje Ministarstva financija od 24.02.2014.g. te u dokumentaciju postupka predstečajne nagodbe koja je dostupna na oglasnim stranicama Financijske agencije.

U obrazloženju se nadalje navodi da tužitelj nije u tužbi naveo činjenice niti predložio dokaze na okolnost svih relevantnih pretpostavki koje se odnose na odgovornost tuženika za štetu. Potpuno je irelevantno no u ovom postupku indikativno što je I stupanjski sud proveo isključivo I jedino dokaze koje je istakao tuženik u odgovoru na tužbu, uvidom u WEB stranice FINE o predstečajnoj nagodbi. Naime, postupak provođenja predstečajne nagodbe I zaključenje iste nastali su u situaciji kada je tužitelju već nanesena šteta nezakonitim rješenjem Ministarstva financija kojim je odbijen reprogram duga zatražen sukladno Zakonu o mjerama naplate poreznog duga uzrokovanog gospodarskom krizom. Okolnost da je tužitelj oštećen nezakonitom radom tuženika, tužitelj je u ovom postupku dokazivao pravomoćnom presudom Upravnog suda u Osijeku kojom je poništeno rješenje tuženika odnosno Ministarstva financija od 25.02.2013.g. Tom presudom Upravnog suda nije naloženo ponavljanje postupka pred prvostupanjskim tijelom pa je prema tome potpuno irelevantno rješenje koje je tuženik donio a kojim je obustavljen daljnji postupak reprograma zbog zaključenja predstečajne nagodbe. No, I stupanjski sud u dokaznom postupku nije izvršio uvid u presudu Upravnog suda u Osijeku iako je ista predložena u dokaznom postupku I kao dokaz dostavljena uz tužbu.

Obrazloženje pobijane presude navodi da je tužitelj dužan dokazati opće pretpostavke odgovornosti za štetu, a to su šteta, štetna radnja štetna posljedica I postojanje uzročno-posljedične veze te krivnje tuženika I to je konstatacija obrazloženja presude s kojom tužitelj u potpunosti slaže. Procesna povreda je međutim u tome što sud nije proveo

nijedan dokaz koji je predložen na utvrđivanje upravo ovih općih pretpostavki odgovornosti za štetu.

Štetna radnja je u ovom postupku imala biti dokazana prije svega pravomoćnom presudom Upravnog suda u Osijeku kojom se dokazuje da tuženik postupao protivno zakonu i donosi nezakonito rješenje kojim se odbija reprogram poreznog duga iako je prije toga zatražio od tužitelja da uplati dio duga, što je tužitelj i učinio. Ovo se dokazuje dopisom Ministarstva financija od 17.02.2012.godine. da je uslijed toga nastupila šteta jer tuženik nije mogao okončati već započeti posao sa Holdingom Đ.Đaković na izgradnji i rekonstrukciji naftnog terminala za JANAF-u Omišlju na otoku Krku. Da je ova štetna posljedica nastala isključivo uslijed predmetnog nezakonitog rješenja tuženika, tužitelj je dokazivao prijedlogom za saslušanjem svjedoka između ostalog i Vladimira Kovačević, predsjednika Uprave Đ. Đaković Holdinga, koji je tužitelju priopćio da ne može dalje raditi sukladno Zakonu o javnoj nabavi jer je evidentirani porezni dužnik.

Presuda kaže da tužitelj nije ukazao na činjenice uslijed kojih je prestao poslovni odnos sa Đ.Đaković Holdingom, što ukazuje na samo jedan zaključak a to je da sud nije pročitao tužbu što samo po sebi predstavlja bitnu povredu postupka koja doduše u Zakonu nije na taj način precizirana, ali primjenom zakona uporabe zdrave pameti nameće se kao jedini mogući zaključak jer se postupak ne može niti voditi niti donositi odluke ako se tužba ne pročita.

Tužitelj je nadlaze dokazivao štetu predlaganjem vještačenja i to kako vrijednosti radova koje tužitelj nije mogao dovršiti upravo zbog nezakonitog rješenja tuženika, te knjigovodstvenim vještačenjem pada prometa zbog nemogućnosti sudjelovanja u ovom natječaju javne nabave. Svi ovi dokazi predloženi su u tužbi i na pripremnom ročištu.

Postupak provođenja predstečajne nagodbe također je izravna posljedica upravo okolnosti da tuženik nije postupio po zakonu i proveo reprogram tuženikova duga koji je uz to bio i osporen u upravnom sporu ali kako j bio evidentiran i zastupljen u blokadi na žiro računu, imao je utjecaja na tužiteljev status u postupku javne nabave.

Sve ovo tužitelj je predložio utvrditi navedenim dokazima, no sud te dokaze nije proveo već je proveo dokaze predložene u odgovoru na tužbu koji ukazuju na razvoj događaja kada je šteta već nastupila i sa predmetnim sporom nemaju nikakve dodirne točke.

Slijedom izloženog tužitelj podnosi ovu žalbu i predlaže da se ista zajedno sa spisom podastre na odluku Visokom trgovačkom sudu kojemu predlaže pobijanu presudu ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak ali pred drugim sucem pojedincem.

U Osijeku, 10.travnja 2015.g.

Tužitelj po punomoćniku:



02.04.2015
Lipina 201

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU
Trg pobjede 13
85 000 Slavonski Brod

3 P-550/2014-16

**U IME REPUBLIKE HRVATSKE
PRESUDA**

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU, po sutkinji Danijeli Martini Maoduš. u pravnom predmetu tužitelja METAL KOLOR d.o.o., Slavonski Brod, Dr. Mile Budaka 1, OIB: 72961932455, zastupano po Davoru Krtić, odvjetniku u Osijeku, protiv tuženika REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO FINACIJA, zastupano po Županijskom državnom odvjetništvu Građansko-upravni odjel u Slavonskom Brodu, radi naknade štete, Vps: 21.468.861,00 kn, nakon glavne i javne rasprave zaključene dana 12. ožujka 2015. u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužitelja odvjetnice Ivane Kovačević te u prisutnosti zamjenika ŽDO-a Vesne Lazarić za tuženika, te na ročištu za objavu i uručenje presude dana 31. ožujka 2015.

presudio je

- I. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja METAL KOLOR d.o.o., Slavonski Brod, Dr. Mile Budaka 1, koji glasi :
„Tužena Republika Hrvatska za obveze Ministarstva Financija RH. Porezne uprave dužna je tužitelju Metal Kolor d.o.o. Slavonski Brod, po osnovu naknade štete isplatiti iznos od 21.468.861,00 kn. sa zateznim kamatama utvrđenim prema stopi INB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 8 postotnih poena koja na navedeni iznos teče od 13. kolovoza 2012. do isplate.”
- II. Tužitelj METAL KOLOR d.o.o., Slavonski Brod, Dr. Mile Budaka 1, odbija se sa zahtjevom za naknadu troška postupka u iznosu od 385.000,00 kn.
- III. Nalaže se tuženiku da tužitelju u roku od 8 dana isplati na ime troškova postupka iznos od 350.500,00 kn.
- IV. Odbija se tuženik sa zahtjevom za naknadu troškova postupka za iznos od 50.000,00 kn.

Obrazloženje

Tužitelj je podnio tužbu dana 02.09.2014. u kojoj tvrdi da je dana 03. siječnja 2014. tuženiku dostavio zahtjev za mirno rješenje spora kojeg je isti odbio dana 08. travnja 2014. Tužitelj tvrdi da je dana 13. kolovoza 2012. podnio zahtjev za reprogram poreznog duga. Poreznoj upravi, a da je dana 25. veljače 2013. rješenjem Ministarstva financija, Porezne uprave odbijen zahtjev tužitelja kao poreznog obveznika za reprogram poreznog duga. Tužitelj tvrdi da je uz zahtjev priložio dokaze da može uredno ispunjavati obveze o dospelom dugu i daljnje buduće obveze da je udovoljio zahtjevu Porezne uprave da na ime dospjelog duga uplati iznos od 868.660,00 kn., a što tvrdi da je bio uvjet porezne uprave za reprogram poreznog duga. Tužitelj navodi da je podnio upravnu tužbu protiv rješenja kojim je odbijen zahtjev za reprogram te da je Upravni sud u Osijeku svojom odlukom br. 7-usl-410/13-10 od 08.11.2013. poništio citirano rješenje kao nezakonito uz obrazloženje da je donošenjem takvog rješenja došlo do povrede prava i pravnog interesa tužitelja te do povrede zakona na štetu tužitelja. Tužitelj tvrdi da je uslijed tog postupka Ministarstva financija, Porezne uprave dakle, zbog donošenja rješenja kojim je odbijen zahtjev tužitelja za reprogram poreznog duga, tužitelju nanesena materijalna šteta i to primarno u vidu izmakle dobiti jer je tužitelj ostao kao evidentiran kao porezni dužnik uslijed čega je onemogućen u gospodarskoj aktivnosti jer nije imao mogućnost sudjelovanja na javnim natječajima kojima su trgovačka društva u većinskom vlasništvu države u postupku javne nabave dodjeljivala poslove iz poslovne djelatnosti tužitelja a da je isključen i za izvođenje radova koje je već počeo obavljati kao kooperant trgovačkog društva Đuro Đaković Holding d.d. iz Slavonskog Broda, za investitora Janaf d.d. na izgradnji i montaži spremnika sirove nafte na terminalu Omišalj-Krk koji su radovi bili vrijedni 24 970.772,00 kn., tužitelj tvrdi da je do donošenja predmetnog rješenja RH za Ministarstvo financija, Porezne uprave kojim je odbijen zahtjevom za reprogram, na navedenom poslu odradio 22 posto vrijednosti ukupnog posla, a da je uslijed donošenja predmetnog rješenja izgubio mogućnost da odradi preostali dio posla u vrijednosti od 19.483.443,00 kn., što bi tužitelju donijelo zaradu od 3.468.861,00 kn. što smatra da je izravna šteta u vidu izmakle dobiti. Dalje tužitelj smatra da je daljnja šteta tužitelju nastala jer nije mogao raditi na drugim projektima uslijed blokade žiro računa. Tvrdi da je tužitelj u trogodišnjem periodu prije donošenja predmetnog rješenja ostvarivao godišnju dobit od oko 4 mil.kn. pa smatra da je za 2012. i 2013. g. izgubio zaradu za 8 mil.kn. Na tu okolnost tužitelj predlaže provođenje kombiniranog gospodarskog i financijskog vještačenja. Tužitelj tvrdi da je uslijed blokade računa zbog poreznog duga u vremenskom periodu od sredine 2012. pa do podnošenja tužbe izgubio 40-ak zaposlenih djelatnika koji su imali posebne kvalifikacije i ateste za specijalne radne operacije osigurane od tužitelja te je time izgubio položaj i poslovni ugled na tržištu koje cijeni na najmanje 10 mil. kn., pa onda ukupno svoju izmaklu dobit procjenjuje sa iznosom od 21.468.861,00 kn., te po toj osnovi traži od tuženika taj iznos sa zateznim kamatama koje teku počevši od 13. kolovoza 2012. sa osnova naknade štete te traži također i naknadu troška parničnog postupka.

U odgovoru na tužbu tuženik čini nespornim činjenicu podnošenje zahtjeva za mirno rješenje spora prije utuženja i činjenicu da je tuženik odbio taj zahtjev, a čini spornim sve pretpostavke odgovornosti za štetu tuženika, štetnu radnju, odgovornost, uzročno-posljedičnu vezu, štetu, a prigovara i pasivnoj legitimaciji tuženika. Tuženik navodi da je tužitelj odbio zahtjev tužitelja za reprogram poreznog duga, i da je pri tome uzeo u obzir relevantne propise i utvrđeno činjenično stanje u vrijeme donošenja odluke o odbijanju zahtjeva, predlaže da se na okolnost činjenice vezane za donošenje rješenja o odbijanju zahtjeva i vezano za donošenje odluke u upravnom sporu, izvrši uvid u spise Ministarstva financija i Upravnog suda u

Osiijeku u kojem su donošene predmetne odluke. Tuženik navodi da je nakon ukidanja predmetne odluke pred Upravnim sudom, Ministarstvo financija, Porezna uprava, uvidom na oglasne stranice Fine utvrdila da je tuženik podnio dana 31. prosinca 2012., dakle prije nego li što je doneseno rješenje kojim je odbijen zahtjev za reprogram, prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe, a da je taj postupak predstečajne nagodbe obustavljen dana 21. svibnja 2013. ali da je tužitelj prije nego li što je u odnosu na istog pokrenut stečajni postupak podnio novi prijedlog Fini radi vođenja postupka predstečajne nagodbe i to dana 02. srpnja 2013., da je taj postupak okončan pred Finom dana 26. listopada 2013. Tuženik navodi da je u ponovljenom postupku po zahtjevu za reprogram poreznog duga Ministarstvo financija, Porezna uprava ocijenilo da više ne postoje pravne pretpostavke za vođenje upravnog postupka za reprogramom poreznog duga jer nije moguće reprogramirati isti porezni dug temeljem dva različita zahtjeva i dvije pravne osnove pa je svojim rješenjem od 24. veljače 2014. obustavljen postupak pokrenut povodom zahtjeva poreznog obveznika – tužitelja navodi da je protiv navedenog rješenja tužitelj nije podnio tužbu.

Tuženik navodi da je u svom planu financijskog restrukturiranja koji je objavljen na stranicama Financijske agencije dana 08. ožujka 2013. tuženik naveo ukupne obveze u iznosu od 6.127.372,67 kn. a da je potraživanje Ministarstva financija, Porezne uprave, bilo prema prijavi Područnog ureda Slavonski Brod 2.939.187,99 kn. i 604.952,39 kn. prema prijavi tražbine Područnog ureda Virovitice. Navodi da je RH za Ministarstvo financija glasala protiv prihvatanja plana financijskog restrukturiranja iz razloga što su postojale indicije o zlouporabi prava u porezno-dužničkom odnosu jer je utvrđeno da je tužitelj osnivač društva Antikorozijska metalizacija, a da je tužitelj otuđio svoj suvlasnički dio na nekretninama, u korist društva Antikorozijska Metalizacija da je osnivač tužitelja Petar Elkaz, osnivač još i društva Artes d.o.o. Slavonski Brod, koje je također porezni dužnik za iznos od preko milijun kuna.

Tuženik navodi da prvi postupak koji je tužitelj pokrenuo radi sklapanja predstečajne nagodbe nije uspio zbog protivljenja tuženika iz navedenih razloga, a da je drugi postupak okončan donošenjem rješenja o usvajanju financijskog plana restrukturiranja i kasnije donošenjem rješenja o potvrđivanju sklopljene predstečajne nagodbe, i to iz razloga što su u tom drugom postupku svoje tražbine prijavili i vjerovnici koji nisu prijavili svoje tražbine u prvom postupku predstečajne nagodbe i to osnivač tužitelja Petar Elkaz je prijavio tražbinu, te njegova supruga Đurđa Elkaz te drugi osnivač Ivan Krajina, i da su svi prijavili tražbinu svaki u iznosu od 4 mil. kn., a sve po osnovi jamstva po kreditu Kredo banke d.d. u stečaju. a tuženik navodi da su navedeni vjerovnici zapravo bili korisnici tog kredita, a da je vrijednost kredita iznosila 3 mil. kn., pa nije postojala osnova za priznavanje tih tražbina u iznosu 4 puta većim od iznosa kredita, a da je Ivan Krajina još prijavio i tražbinu od 4.566.869,00 kn. po pravnoj osnovi isplate dobiti za 2007. i 2008.g., a da su navedene tražbine neosnovano priznate u postupku predstečajne nagodbe iako su bile fiktivne i višestruko uvećane uslijed čega je podržan plan financijskog restrukturiranja i preglasan tuženik u tom postupku. Dalje tuženik navodi da su računi tužitelja bili blokirani ne samo zbog blokade tražbine od strane tuženika nego i zbog blokade tražbine od strane drugih vjerovnika i to Gecpg d.o.o., Bisnode d.o.o., OD Barović, Gavranović, Bilić, Velebit osiguranja d.d., Grada Slavonskog Broda, Kredo Banke d.d. Split i Laurus d.o.o. Tuženik ukazuje na to da tužitelj ne dostavlja nikakve dokaze na okolnost postojanja znatne materijalne štete. Tuženik ukazuje na to da je tužitelj timie što je pokrenuo postupak predstečajne nagodbe sam preuzeo rizik, mogućnost isključenja iz postupka javne nabave.

Tužitelj je na ročištu 09. prosinca 2014. predložio saslušanje zakonskog zastupnika tužitelja Petra Elkaz, svjedoka Vladimira Kovačević, koji je bivši predsjednik Uprave DD Holding i zaposlenika tuženika Ivana Teskere, a u podnesku od 23. 12. 2014. u tijeku prethodnog postupka dostavio je još i prijedlog da se sasluša kao svjedok Danijel Kopic. Tuženik smatra da činjenica što je isti vodio postupak predstečajne nagodbe nije relevantna

nego je jedino relevantno što je Upravni sud ukinuo odluku Ministarstva financija, Porezne uprave kojim je tužitelj odbijen sa zahtjevom za reprogram duga.

Na ročištu dana 12. ožujka 2015. tužitelj ističe navod da nije pokrenuo postupak zbog nezakonitog postupanja uprave, tuženik je na istom ročištu predložio da se izvrši uvid u dokumentaciju iz postupka predstečajne nagodbe nad tuženikom na način da se izvrši uvid na oglasne stranice Fine.

U dokaznom postupku izvršen je uvid u: zahtjev za mirno rješenje spora i odgovor tuženika na taj zahtjev, u rješenje RH za Ministarstvo financija od 25. veljače 2013., u dopis Ministarstva financija porezne uprave tužitelju od 17. veljače 2012., u rješenje RH za Ministarstvo financija od 24. veljače 2014., te je izvršen uvid u dokumentaciju iz postupka predstečajne nagodbe nad tužiteljem koja je dostupna na oglasnim stranicama Fine te su relevantni dijelovi iste dokumentacije priklopljeni spisu, sa oglasnih stranica Fine.

U dokaznom postupku utvrđeno je da je tužitelj podnio prijedlog za reprogram Poreznoj upravi, tada Područni ured Slavonski Brod 13.08.2012., da je odbijen sa tim zahtjevom 25.02.2013., da je pokrenuo upravni spor i da je 08.11.2013. u tom sporu donesena presuda temeljem koje je poništeno rješenje o odbijanju zahtjeva za reprogram. Dalje je utvrđeno da je tužitelj dana 31.12.2012. pokrenuo postupak predstečajne nagodbe pred Finom prvi puta, a da je taj postupak obustavljen dana 21.05.2013., da je dalje podnio novi prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe dana 02.07.2013., da je 26.10. 2013. prihvaćen plan financijskog restrukturiranja, a da je 17. studenog 2014. doneseno rješenje o odobravanju sklopljene predstečajne nagodbe u odnosu na tužitelja. Tužitelj je priložio kao dokaz uz tužbu poziv Porezne uprave, od 17.10.2012., dakle nakon što je već pokrenut postupak za reprogram poreznog duga kojim ga ista poziva da uplati iznos od 868.660,00 kn. što je uvjet za odobravanje reprograma poreznog duga, ali iako se u tužbi poziva na to da dostavlja dokaz o uplati tog iznosa, isti dokaz nije dostavljen u službu a niti u tijeku pripremnog postupka, a tužitelj na tu okolnost nije predložio provođenje vještačenja nego je predložio na okolnost utvrđivanja drugih činjenica – visine štete.

Sud je odbio provođenje dokaza saslušanja Petra Elkaz, osnivača i zakonskog zastupnika tužitelja, Vladimira Kovačević, bivšeg zakonskog zastupnika ĐĐ Holding, te saslušanje ostalih svjedoka Ivana Teskera i Danijela Kopic koji su predloženi po tužitelju.

Sud je također odbio da se izvrši uvid u upravne predmete u kojem su donesene predmetne odluke na koje se poziva tužitelj iz razloga što provođenje istih dokaza nije neposredno pravno relevantno za donošenje odluke o predmetu.

Po čl. 14. Zakona o sustavu državne uprave, prečišćeni tekst NN 150/11, i 12/13. postoji odgovornost tuženika za štetu uzrokovanu u radu tijela uprave, a Porezna uprava koja je donijela rješenje o odbijanju zahtjeva za reprogram je tijelo uprave, pa je tuženik pasivno legitimiran. Istim zakonom nisu utvrđene posebne pretpostavke za odgovornost za štetu po toj osnovi pa dolazi do primjene opće pretpostavke koje su utvrđene Zakonom o obveznim odnosima 35/05 i dr.

U konkretnom slučaju radi se o odgovornosti po osnovu krivnje, nije potrebno dokazati da postoji volja i pristanak da se oštete prava i interesi stranke, konkretno tužitelja, ali je tužitelj dužan dokazati opće pretpostavke odgovornosti za štetu, a to su šteta, štetna radnja, štetna posljedica i postojanje uzročno-posljedične veze, te krivnju tuženika – namjeru odnosno nepažnju na strani osoba koje su u upravnom tijelu donijele predmetno rješenje kojim je odbijen zahtjev za reprogram poreznog duga tužitelja.

Sud smatra da bi tužitelj trebao ukazati na činjenice i dokazati i predložiti dokaze na okolnost činjenica: da je Ministarstvo financija za Poreznu upravu usvojilo zahtjev tužitelja za reprogram duga, bi ostao u poslu s Đuro Đaković Holding i dobio nove poslove na drugim javnim natječajima. Tužitelj ne ukazuje na činjenice uslijed kojih je prestao poslovni odnos tužitelja s Đuro Đaković Holding u kojem poslu je bio podizvođač i očekivao dobit, ne navodi

da je bilo kakvog raskida ugovora, ne dostavlja pismeni dokaz o raskidu ugovora, te ne predlaže na tu okolnost niti saslušanje zakonskog zastupnika Đuro Đaković Holding, u vrijeme navodnog raskida poslovne suradnje, ne prilaže nikakve dokaze o postojanju pismene korespondencije između tužitelja i Đuro Đaković Holding vezano za predmetni ugovor. Sud smatra da se samo saslušanjem zakonskog zastupnika tužitelja bez da se pri tome predloži dokumentacija i sasluša uprava Đuro Đaković Holding na okolnosti raskida poslovnog odnosa s tužiteljem ne može utvrditi činjenica da li je uopće bilo raskida ugovora, a ako je bilo da li se taj raskid može dovesti u svezu s donošenjem rješenja porezne uprave kojim je odbijen zahtjev za reprogram, saslušanje ranijih zakonskih zastupnika Đuro Đaković Holding koji je tu dužnost obavljao u vrijeme kada je sklopljen posao sa tužiteljem, pri tome nije relevantno, nego bi bilo relevantno predložiti i saslušati zakonskog zastupnika u vrijeme navodnog raskida ugovora, a što tužitelj ne predlaže. Tužitelj nije naveo nikakve dokaze na okolnost toga da bi mu nastala šteta jer nije mogao dobiti nove poslove na javnim natječajima, jer nije ukazao na postojanje konkretnih javnih natječaja koji su bili u relevantnom periodu, a tužitelj se na njih navodno nije mogao javiti. Bez utvrđivanja tih činjenica, niti financijsko-knjigovodstveno vještačenje, nije adekvatan dokaz iz kojeg bi se mogla utvrditi navodna šteta, uzročno-posljedična veza, te visina štete na strani tužitelja. Iz tog razloga nije bilo potrebno niti provoditi druge dokaze koje su predložile stranke pa nije bilo potrebno niti saslušavati zakonskog zastupnika tužitelja, predložene svjedoke i vršiti uvid u upravne predmete.

Uvidom u dokumentaciju dostupnu na oglasnim stranicama Fine utvrđeno je da je u odnosu na tužitelja sklopljena predstečajna nagodba i doneseno rješenje o odobravanju iste, te da se ista odnosi osim na RH, Ministarstvo financija i na ostale vjerovnike koji su prijavili svoje tražbine a čije tražbine znatno premašuju tražbinu tuženika, tužitelj i nije osporio tvrdnju tuženika da je imao blokadu računa, zbog potraživanja i drugih vjerovnika a ne samo tuženika. U postupku javne nabave sudionik često sukladno članku 69. i 71. Zakona o javnoj nabavi NN 90/11, 83/13, 143/13 i 13/14, treba pribaviti potvrdu o tome da nema blokade računa, iz čega slijedi zaključak da se samo reprogramom duga u odnosu na tuženika, tužitelj nije mogao „osloboditi“ blokade svog računa, i sudjelovati u postupcima javne nabave prijavljivanjem na natječaje, tužitelj bi trebao dokazati da se u predmetnom vremenskom periodu kada se navodno nije mogao prijavljivati natječaje, bili objavljeni natječaji koji nisu zahtjevali dostavu potvrde o solventnosti. Obzirom da je tuženik imao i drugih vjerovnika osim Porezne uprave koji su mu blokirali račun, životno je i logično što je tužitelj stoga pokrenuo postupak predstečajne nagodbe, a rezultat kojeg postupka je bilo uređivanje njegovih odnosa sa ostalim vjerovnicima i rješavanje pitanja blokade računa. Iz navedenog slijedi zaključak da ne bi postojala uzročno-posljedična veza između odbijanja zahtjeva za reprogram i nemogućnosti tuženika da ostvari dobit prijavljivanjem na javni natječaj u postupcima javne nabave, osim u slučaju ako bi tuženik ukazao na činjenicu i dokazao da su objavljeni javni natječaji koji nisu zahtijevali dostavu potvrde o solventnosti, a što nije učinio.

Tužitelj je po članku 7. ZPP-a dužan iznijeti činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve i predložiti dokaze na temelju kojih se utvrđuju te činjenice. Kako tužitelj do zaključenja prethodnog postupka nije naveo relevantne činjenice, niti predložio dokaze na okolnost postojanja pretpostavki za naknadu štete, sud utvrđuje po pravilu o teretu dokazivanja čl. 221a ZPP-a, da je tužbeni zahtjev neosnovan.

Kako je sud utvrdio da tužitelj nije naveo činjenice ni predložio dokaze na okolnost svih relevantnih pretpostavki koje se odnose na postojanje odštetne odgovornosti tuženika, sud nije smatrao potrebnim razmatrati da li je tužitelj u trenutku podnošenja zahtjeva za reprogram duga priložio svu potrebnu dokumentaciju i učinio sve potrebne radnje koje su potrebne, da bi se usvojio zahtjev za reprogram duga, iz tog razloga sud nije proveo dokaz uvidom u relevantne upravne predmete.

Tužitelj koji je u cijelosti odbijen sa tužbenim zahtjevom je po čl. 154. st. 1. ZPP-a odbijen s ukupnim zahtjevom za naknadu troškova postupka u iznosu od 385.000,00 kn., a tuženiku je dosuđena nagrada za obavljene radnje zastupanja po državnom odvjetništvu po čl. 154. st. 1. u svezi s čl. 163. i 155. st. 1. i to za slijedeće radnje zastupanja: sastav odgovora na zahtjev za mirno rješenje spora u iznosu od 100.000,00 kn po t.br. 28. OTH u svezi s t.br. 7.t.1. OTH, sastava odgovora na tužbu u istom iznosu po t.br. 8.t.1. u svezi s t.br. 7.t. 1. , te u istom iznosu i za pristup na ročište dana 12. ožujka 2015. po t.br. 9.t. 1. jer je na tom ročištu raspravljano o glavnoj stvari i proveden dokaz uvidom u svu pismenu dokumentaciju. Tuženiku je priznat trošak pristupa na odgođeno ročište 11. veljače 2015. u iznosu od 500,00 kn. po t.b.r 9.t. 5. , dok mu je za trošak zastupanja na ročištu 09. prosinca 2014. koje je bilo pripremno ročište na kojem su predlagani dokazi i isticane činjenice, a što su procesne radnje, priznat trošak zastupanja po t.br. 9.t.2. – 50.000,00 kn. Ukupno je tuženiku priznato 350.500,00 kn. za radnje zastupanja po ŽDO-a, a odbijen je sa zahtjevom u iznosu do 50.000,00 kn.

Primijenjene su odredbe Tarife o nagradama i naknadi troškova odvjetnika (NN 142/12) i Pravilnika o nagradama i naknadi troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku (NN 151/05).

U Slavonskom Brodu 31. ožujka 2015.

NAPUTAK O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove odluke dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu u Zagrebu u roku od 8 dana po primitku prijepisa ove odluke putem ovoga suda u 3 primjeka.

DNA

1. Presuda nepravomoćna
2. Dostaviti pun. tužitelja uz rješenje za plaćanje pristojbe na presudu 5.000,00 KN
3. Dostaviti punomoćniku tuženika
4. Glavna rasprava zaključena dana 05.02.2015.
5. Presuda će biti objavljena dana 01.04.2015. iz razloga što dana 31.03.2015. ne radi e-spis od 13,00 h o čemu je sud službeno obaviješten, pa nije moguće objaviti tu presudu putem e-spisa na dan donošenja
6. Presuda izrađena dana 31.03.2015., otpremljena 01.04.2015., iz gore navedenih razloga
7. Kalendar 15 dana



Sutkinja:

Daniela Martink Maoduš