

ZAGREB

2011-2013

200ms

24. 11. 13.
CP. P. 247201

5-15-53

TRGOVAČKI SUD U RIEPU
STALNA SLUŽBA U FAZINI
PRIMLJENO

04-12-2013 29

ONE

**TRGOVAČKI SUD PRAVNI
STALNA SLUŽBA U PAZINU**

Vraćamo presliku spisa poslovní broj St-23/11, zajedno s 4³ opravka drugostupanijske odluke poslovní broj 75. PŽ-7719/13-3 od 15. listopada 2013. na daljnije postupanje.

U Zagrebu 15. studenoga 2013.

Za ločenost otpravka : ovlašteni službenik

Frankica Curman



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI

Primljeno iz ruke ~~preko pošte~~, dne 28-11-2013²⁰
Predano na poštu obično ~~prep~~, dne 27-11-2013²⁰
Pošta Zagreb R CP A22204
Broj primjeraka 3 prilog -
Kund, u državnim bljezima.

Prihvaćeno:


75. Pž-7719/13-3

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović predsjednice vijeća, Nevenke Marković, suca izvjestitelja i Branke Vučaj, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom AIR ADRIATIC d.o.o. u stečaju, Pula, Valtursko polje 210, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika HYPO-LEASING KROATIEN d.o.o. Zagreb, Koranska 16, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci, Stalne službe u Pazinu, poslovni broj St-23/11 od 18. srpnja 2013., u sjednici vijeća održanoj 15. listopada 2013.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Rijeci, Stalne službe u Pazinu, poslovni broj St-23/11 od 18. srpnja 2013. u točki I. alineja tri njegove izreke kojom je određeno da se iz iznosa kupovnine namiruju troškovi unovčenja (troškovi čuvanja) zrakoplova koji su nastali Zračnoj luci Pula d.o.o. Ližnjan u iznosu od 809.025,00 kn i u točki II. alineja dva izreke rješenja kojom je naloženo računovodstvu istog suda da iznos od 809.025,00 kn isplati na žiro-račun Zračne luke Pula d.o.o. Ližnjan i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim prvostupanjskim rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci, Stalne službe u Pazinu u točki I. njegove izreke određeno je da se iz iznosa od 843.818,53 kn koji je ostvaren prodajom zrakoplova tipa MCDONNELL DOUGLAS DC-9-82 (MD-82) registarske oznake 9A-CBF, serijskog broja (S/N) 49221, godina proizvodnje 1987., upisanog u glavnoj knjizi Hrvatskog registra civilnih zrakoplova pod rednim brojem 382, namiruju: troškovi utvrđenja tražbine u iznosu od 10.284,55 kn, troškovi unovčenja zrakoplova ispićenih od strane stečajnog dužnika u iznosu od 24.508,98 kn i troškovi unovčenja (troškovi čuvanja) predmetnog zrakoplova, koji su nastali Zračnoj Luci Pula d.o.o. Ližnjan. U točki II. izreke pobijanog rješenja naloženo je

računovodstvu istog suda da u roku od 15 dana iznos od 34.793,53 kn isplati na žiro-račun stečajnog dužnika, a iznos od 809.025,00 kn na žiro-račun Zračne luke Pula d.o.o. Ližnjan.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da na ročištu za diobu kupovnine nitko od nazočnih sudionika nije osporio obračun troškova stečajnog upravitelja koji se sastoji od troškova unovčenja zrakoplova u iznosu od 24.508,98 kn i troškova utvrđenja tražbine u iznosu od 10.284,55 kn. Nadalje, prvostupanjski sud navodi da je Zračna luka Pula d.o.o. Ližnjan 5. srpnja 2011. dostavila obavijest o iznosu troškova čuvanja zrakoplova, a da je stečajni upravitelj predložio da se ti troškovi izravno isplate Zračnoj luci Pula d.o.o. Sud smatra da su troškovi čuvanja zrakoplova opravdani, jer se odnose na razdoblje od 18. veljače 2009. do predaje zrakoplova kupcu i zasnivaju se na cjeniku aerodromskih usluga za predmetno razdoblje.

Protiv označenog rješenja u dijelu koji se odnosi na troškove unovčenja (troškove čuvanja) zrakoplova koji su nastali Zračnoj luci Pula d.o.o. Ližnjan (točka I. alineja tri izreke rješenja) i u dijelu u kojem je naloženo računovodstvu istog suda na žiro-račun Zračne luke Pula d.o.o. isplatiti iznos od 809.025,00 kn (točka II. alineja dva izreke rješenja) žalbu je podnio razlučni vjerovnik Hypo-leasing Kroatien d.o.o. Zagreb, s prijedlogom da ovaj sud preinači pobijano rješenje, odnosno da pobijano rješenje ukine i vrati na ponovan postupak. U žalbi u bitnome navodi da je prvostupanjski sud pogrešno ocijenio da se u stečajnom postupku trebaju namiriti troškovi čuvanja zrakoplova od donošenja rješenja o prodaji zrakoplova. Smatra da se ti troškovi mogu namiriti u stečajnom postupku samo od rješenja o obustavi ovršnog postupka od 30. ožujka 2012. koji ovršni postupak je obustavljen po njegovom prijedlogu. Nadalje, smatra da niti visina dosuđenih troškova čuvanja zrakoplova nije valjana jer se zasniva na cjeniku iz 2007. godine, a prema njegovom saznanju na snazi je novi cjenik iz travnja 2012.

Žalba je osnovana.

Ispitavši rješenje u pobijanom dijelu u smislu odredbe članka 365. stavak 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. točka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je ocijenio da odluka u pobijanom dijelu nije pravilna i osnovana na zakonu.

Ovaj sud je već u rješenju poslovni broj Pž-6303/11 od 8. studenoga 2011. ukazao da je u ovom stečajnom postupku počinjena povreda odredbe članka 164. stavak 1. SZ-a jer je prvostupanjski sud za vrijeme dok je bio u tijeku ovršni postupak pri Trgovačkom sudu u Zagrebu poslovni broj Ovr-973/07 pokrenuo postupak unovčenja predmetnog zrakoplova u stečajnom postupku. Naime, razlučni vjerovnik,

ovdje žalitelj, pokrenuo je ovrhu pri Trgovačkom sudu u Zagrebu, poslovni broj Ovr-973/07. Trgovački sud u Zagrebu je rješenjem poslovni broj Ovr-973/07 od 3. travnja 2007. odredio čuvanje predmetnog zrakoplova uz obvezu razlučnog vjerovnika prethodno snositi troškove ovrhe u iznosu od 10.000,00 kn. Trgovački sud u Zagrebu je ovrhu na zrakoplovu povjerio Općinskom sudu u Puli koja ovrha se provodila pod poslovnim brojem Ovr-1269/08. Nije sporno da je razlučni vjerovnik u ovršnom postupku podnio prijedlog za obustavu ovršnog postupka podneskom od 7. siječnja 2009. i o tome izvijestio stečajnog suca u stečajnom predmetu poslovni broj St-23/07. Nije sporno da je stečajni sudac na prijedlog stečajnog upravitelja donio rješenje poslovni broj St-23/07 od 18. veljače 2009., a da je pri tome još bio u tijeku predmetni ovršni postupak. Nije sporno da je ovršni postupak obustavljen rješenjem Općinskog suda u Puli poslovni broj Ovr-1269/08 od 30. ožujka 2012. Nije sporno da je rješenjem poslovni broj St-23/09 od 18. veljače 2009. prvostupanjski sud u stečajnom postupku čuvanje zrakoplova povjerio Zračnoj luci Pula d.o.o.

Sporno je terete li troškovi čuvanja zrakoplova posebnu stečajnu masu od donošenja rješenja o prodaji zrakoplova u stečajnom postupku (18. veljače 2009.) ili od donošenja rješenja o obustavi ovršnog postupka (30. ožujka 2012.) te može li o tim troškovima sud odlučivati na prijedlog treće osobe, ovdje Zračne luke Pula d.o.o.

S obzirom na činjenicu da je sam razlučni vjerovnik povlačenjem prijedloga za ovrhu odustao od namirenja tražbine u ovršnom postupku i time odlučio da se prodaja i namirenje predmetnog zrakoplova izvrši u stečajnom postupku, ovaj sud je već u rješenju poslovni broj PŽ-6303/11 od 8. studenoga 2011. dao zaključak da se ima smatrati da je prodaja predmetnog zrakoplova izvršena u stečajnom postupku po pravilima ovrhe na nekretnini uređene Ovršnim zakonom („Narodne novine“ broj 57/96, 29/99, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05 i 67/08; dalje: OZ).

Slijedom navedenog, troškovi čuvanja zrakoplova smatraju se troškovima unovčenja prema odgovarajućoj primjeni odredbe članka 170. stavak 2. SZ-a. Razlučni vjerovnik čiji se predmet na kojim je stekao razlučno pravo prodaje u stečajnom postupku, dužan je trpjeti da se troškovi utvrđenja i unovčenja imovine na kojoj ima razlučno pravo namiruju iz kupoprodajne cijene prije namirenja njegove tražbine. Ovaj zaključak proizlazi iz odredbe članka 164.a SZ-a koja propisuje da će stečajni sudac iz iznosa ostvarenog prodajom 1. namiriti troškove unovčenja obračunate prema pravilima iz članka 170. SZ-a, 2. namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu predviđenom pravilima ovršnog postupka i 3. preostali iznos predati stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika.

Troškovi unovčenja imovine razlučnog vjerovnika su troškovi koji se mogu namiriti samo iz ove posebne stečajne mase i ne mogu teretiti opću stečajnu masu iz koje se namiruju stečajni vjerovnici. O tim troškovima raspravlja se na ročištu za diobu kupovnine na kojem ne mogu kao stranke sudjelovati osobe koje nisu ovlaštene podnijeti zahtjev za namirenje takvih troškova.

Iz spisa je razvidno da je Zračna luka Pula d.o.o. u stečajnom postupku dostavila zahtjev za namirenje troškova čuvanja zrakoplova (list 917. spisa). O tom zahtjevu se trebao izjasniti stečajni upravitelj i ako ga je smatrao osnovanim uvrstiti ga u popis za namirenje troškova unovčenja imovine razlučnog vjerovnika, kao što je to učinio s ostalim troškovima unovčenja imovine.

U konkretnom slučaju, stečajni upravitelj nije navedeni trošak uvrstio u popis troškova unovčenja imovine prema odredbi članka 170. SZ-a, već je predložio da se navedeni troškovi namire iz ostvarene kupovnine na zahtjev samog pružatelja usluge čuvanja zrakoplova, Zračne luke Pula d.o.o. Prvostupanjski sud je prihvatio ovakav prijedlog stečajnog upravitelja te je protivno odredbi članka 110. OZ-a dopustio da na ročištu za diobu kupovnine sudjeluje osoba koja ne može podnijeti zahtjev za namirenje tražbine. Slijedom toga stečajni sudac je pobijanim rješenjem utvrdio pravo Zračnoj luci Pula d.o.o. na troškove čuvanja zrakoplova i odredio isplatu iznosa od 809.025,00 kn na žiro-račun Zračne luke Pula d.o.o.

Kako zahtjev Zračne luke Pula d.o.o. za namirenje troškova čuvanja zrakoplova prema rješenju istog suda poslovni broj St-23/07 od 18. veljače 2009. ne može biti samostalan zahtjev za namirenje tražbine na ročištu za diobu kupovnine, to je prvostupanjsko rješenje valjalo ukinuti u pobijanom dijelu i predmet vratiti na ponovan postupak prema odredbi članka 369. stavak 1. ZPP-a.

Pri tome valja navesti da prilikom odmjeravanja troškova čuvanja zrakoplova, koji su u konkretnom slučaju nesporno nastali, treba voditi računa da je odredbom članka 170. stavak 2. SZ-a koja se u konkretnom slučaju primjenjuje („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06) propisano da ako su stvarno nastali troškovi znatno niži ili viši, odredit će se u stvarnoj visini. Kako se ti troškovi namiruju u stečajnom postupku prije namirenja razlučnog vjerovnika prema odredbi članka 164.a stavak 3. SZ-a to znači da namirenje tražbine razlučnog vjerovnika dolazi na red namirenja tek kada se namire svi opravdani troškovi utvrđenja i unovčenja predmeta razlučnog prava. Razlučni vjerovnik ima, prema odredbi članka 164. SZ-a, pravo izbora postupka u kojem će se ostvariti prodaja predmeta razlučnog prava.

Stoga, žalitelj pogrešno smatra da se stečajni postupak ne provodi radi naplate troškova unovčenja predmeta na kojem ima razlučno pravo, već isključivo radi namirenja njegove tražbine. Razlučni vjerovnik koji je samo obavijestio stečajnog upravitelja o svom razlučnom pravu, namiruje se samo iz predmeta na kojem to pravo namirenja ostvaruje. Ostali stečajni vjerovnici ne mogu tražbine namirivati iz predmeta na kojem razlučni vjerovnik ima razlučno pravo, pa stoga niti troškovi koji terete unovčenje predmeta razlučnog prava ne mogu teretiti ostalu stečajnu masu već samo stečajnu masu ostvarenu prodajom predmeta razlučnog prava. Razlučnom vjerovniku je odredbom članka 173. SZ-a ponuđena mogućnost pored obavijesti o razlučnom pravu podnijeti i prijavu tražbine, što znači da mu je pružena mogućnost namiriti i tražbinu koja nije u cijelosti namirena prodajom predmeta razlučnog prava. No, način namirenja tražbine dispozicija je samog razlučnog vjerovnika i o toj dispoziciji ovisi visina namirenja njegove tražbine.

Slijedom navedenog, prvostupanjski sud će, nakon što stečajni upravitelj ispita visinu zahtijevanih troškova Zračne luke Pula d.o.o. za naknadu troška čuvanja zrakoplova, odrediti novo ročište za diobu kupovnine te donijeti novu na zakonu osnovanu odluku o diobi kupovnine vodeći računa da se troškovi unovčenja zrakoplova smatraju troškovima unovčenja predmeta razlučnog prava. Ako bi razlučni vjerovnik osporio visinu troška čuvanja zrakoplova, stečajni sudac bi trebao primjenom odredbe članka 111. stavak 2. OZ-a za sporni dio osporenog troška na parnicu uputiti osobu koja je osporila tražbinu, dok bi u nespornom dijelu trebao donijeti rješenje kojim se navedeni trošak odobrava. Pri tome, stečajni sudac posebno treba voditi računa da se odgovarajućom primjenom odredbe članka 87.a SZ-a izdvoji i osigura osporeni dio sredstava. Zavisno od uspjeha stranke u parnici, po okončanju parnice izdvojeni iznos bi se predao ili razlučnom vjerovniku ili bi se njime namirili troškovi unovčenja zrakoplova.

U Zagrebu 15. listopada 2013.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
DUBRAVKA ZUBOVIĆ, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN