

ISTO d.d. u stečaju
Varaždin, Augusta Šenoe 4-6
OIB: 88502209643

Stečajni upravitelj Stanko Makar, dipl. oec.
Sigetec Ludbreški, Augusta Šenoe 6
Mob.: 091 201 0001

Varaždin, 24. studenog 2025. godine
Oznaka: 77/2025

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU
Braće Radića 2
Varaždin

Na posl. broj: St-529/2017

Stečajna stvar

Stečajni dužnik: ISTO d.d. u stečaju, Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 88502209643

PODNEŠAK
STEČAJNOG UPRAVITELJA STEČAJNOG DUŽNIKA

kojim se očituje na podnesak vjerovnika
ISTO Grupe d.d. i ostalih vjerovnika od 4. studenog 2025. godine

predano putem e-komunikacije

I. Podneskom vjerovnika ISTO Grupa d.d. i ostalih vjerovnika od 4. studenog 2025. godine je zatraženo sazivanje Skupštine vjerovnika u ovom stečajnom postupku.

II. Stečajni upravitelj stečajnog dužnika ISTO d.d. u stečaju u nastavku daje detaljno pisano očitovanje na gore navedeni podnesak vjerovnika ISTO Grupe d.d. i ostalih vjerovnika.

III. Vjerovnik ISTO Grupa d.d. u suštini tvrdi da stečajni upravitelj nije poduzeo bilo koju radnju u svezi ovrha koje vodi društvo MANEDA d.o.o., te troškova i naknada u svezi navedenog, da je bez suglasnosti Skupštine vjerovnika povukao tužbu radi utvrđenja da ne postoji tražbina MANEDE d.o.o. u predmetu koji se vodi kod Trgovačkog suda u Varaždinu pod posl. brojem P-44/2022, te da stečajni upravitelj opetovano traži provedbu ovrhe na nekretninama u Dugoj Uvali.

U odnosu na gore navedeno, suprotno tvrdnji vjerovnika ISTO Grupe d.d. da stečajni upravitelj nije ništa poduzeo radi obustave ovrhe, stečajni upravitelj ponovno ističe da je odmah po primitku presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. broj 14 PŽ-3345/2023-3 od 26. ožujka 2024. godine (ista je zaprimljena kod stečajnog dužnika 16. travnja 2024. godine), kojom je potvrđena presuda Trgovačkog suda u Pazinu posl. broj P-150/2022-64 od 5. lipnja 2023. godine kojom je proglašena nedopuštenom ovrha određena rješenjem o ovrsi Trgovačkog suda u Rijeci posl. broj Ovr-1160/2012 od 9. srpnja 2012. godine, dana 18. travnja 2024. godine učinio sljedeće:

1. u svojstvu ovršenika je poslao podnesak Trgovačkom sudu u Varaždinu na posl. broj 4 Ovr-27/2022 (ranije se postupak vodio kod Trgovačkog suda u Rijeci pod posl. broj Ovr-1160/2012) u kojem je obavijestio isti da je presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. broj 14 PŽ-3345/2023-3 od 26. ožujka 2024. godine odbijena žalba tuženika MANEDA d.o.o. kao neosnovana i potvrđena presuda Trgovačkog suda u Pazinu posl. broj 1 P-150/2022-64 od 5. lipnja 2023. godine kojom je proglašena nedopuštenom ovrha određena rješenjem o ovrsi Trgovačkog suda u Rijeci posl. broj Ovr-1160/2012 od 9. srpnja 2012. godine, **te predložio da naslovni sud donese rješenje kojim se obustavlja predmetni ovršni postupak,**

2. u svojstvu ovršenika je poslao podnesak Trgovačkom sudu u Varaždinu na posl. broj Ovr-23/2022 (ranije se postupak vodio kod Općinskog suda u Puli – Pola pod posl. broj Ovr-4919/2017) u kojem je obavijestio isti da je presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. broj 14 PŽ-3345/2023-3 od 26. ožujka 2024. godine odbijena žalba tuženika MANEDA d.o.o. kao neosnovana i potvrđena presuda Trgovačkog suda u Pazinu posl. broj 1 P-150/2022-64 od 5. lipnja 2023. godine kojom je proglašena nedopuštenom ovrha određena rješenjem o ovrsi Trgovačkog suda u Rijeci posl. broj Ovr-1160/2012 od 9. srpnja 2012. godine, **te predložio da naslovni sud donese rješenje kojim se obustavlja predmetni ovršni postupak,** a nakon što je rješenjem Vrhovnog suda RH broj Gr-1 110/2024-2 od 25. ožujka 2025. određeno da je za postupanje u ovom predmetu stvarno nadležan Općinski sud u Puli – Pola pod posl. brojem Ovr-4919/2017, isti je 27. veljače 2025. godine donio rješenje kojim se ukidaju provedene radnje i obustavlja se ovršni postupak u odnosu na ovrhovoditelja MANEDA d.o.o., čija je provedba određena rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci posl.br Ovr-1160/12 od 9. srpnja 2012. godine.

Ujedno, vezano za troškove i naknade u svezi ovrhe koja je pravomoćno proglašena nedopuštenom, stečajni upravitelj ističe da je Planom podjele društva ISTO d.d donesenog 10. travnja 2017. godine, prava i obveze koja proizlaze iz svih sudskih i dr. postupaka u tijeku, pa tako i gore navedenih ovršnih postupaka, izuzev pet sudskih parničnih predmeta u kojima se kao tužitelj, odnosno tuženik pojavljuje kao protivna strana isključivo Republika Hrvatska, **preuzelo društvo Industrogradnja d.d. – sada u stečaju, OIB: 03714155365.**

IV. U svezi povlačenja tužbe radi utvrđenja da ne postoji tražbina MANEDE d.o.o. u predmetu koji se vodi kod Trgovačkog suda u Varaždinu pod posl. brojem P-44/2022, stečajni upravitelj ističe da je presudom Trgovačkog suda u Pazinu posl. broj P-150/22-64 od 5. lipnja 2023. godine, potvrđenom presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. broj PŽ-3345/2023-3 od 26. ožujka 2024. godine, proglašena nedopuštenom ovrha na nekretninama određena rješenjem o ovrsi Trgovačkog suda u Rijeci posl. broj Ovr-1160/2012 od 9. srpnja 2012. godine upravo na temelju istih osam bjanko zadužnica za koje se je u predmetu koji se vodi kod Trgovačkog suda u Varaždinu pod posl. brojem P-44/2022 tražilo utvrđenje da ne postoji tražbina tuženika MANEDA d.o.o., **čime je nedvojbeno prestao pravni interes stečajnog dužnika za daljnjim vođenjem predmetne parnice.**

Također, ovdje treba istaknuti da za podnošenje tužbe u predmetu pod posl. brojem P-44/2022 nije od strane ranijeg stečajnog upravitelja niti tražena suglasnost Skupštine vjerovnika, te stoga suglasnost Skupštine vjerovnika nije bila potrebna niti za povlačenje iste.

V. U svezi navoda vjerovnika ISTO Grupe d.d. da stečajni upravitelj opetovano traži provedbu ovrhe na nekretninama u Dugoj Uvali Međutim, stečajni upravitelj ističe da je na predmetnim nekretninama pod teretovnicom uknjiženo više založnih prava, **pa tako i založno pravo upisano u korist Republike Hrvatske.**

Nadalje, stečajni upravitelj posebno ističe da je prilikom predlaganja prodaje predmetnih nekretnina u stečaju osobito imao na umu rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. broj 4 PŽ-233/2023-3 od 7. veljače 2023. godine u kojem je pod točkama 7., 8., 9., 10., 13. i 15. obrazloženja navedeno sljedeće:

*"7. Prije svega, valja reći da su neosnovani žalbeni navodi da izreka pobijanog rješenja nije jasna i određena. Međutim, prvostupanjski sud je pogrešno zaključio da iz djelomične presude i djelomične presude na temelju priznanja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj P-217/2018-15 od 12. ožujka 2020. proizlazi da je na temelju te presude Isto grupa d.d. postala vlasnik nekretnine upisane u zk. ul. 7263 k.o. Krnica, čestica broj 2377/4. **Naime, tom presudom je samo utvrđeno da je Isto grupa d.d. postala vlasnik nekretnina**, jer iz njezinog obrazloženja proizlazi da je trgovačko društvo Industrogradnja grupa d.d. pripojeno trgovačkom društvu Isto d.d. (sada stečajnom dužniku), a to društvo je potom podijeljeno (tako da nije prestalo postojati) s izdvajanjem društava Isto grupa d.d. i Industrogradnja d.d., s tim da je Trgovački sud u Varaždinu rješenjem broj Tt-17/2400 od 31. svibnja 2017. upisao podjelu u sudski registar. Prema tome, do prijenosa imovine (odnosno prava vlasništva) moglo je doći u skladu s planom podjele i to danom upisa podjele u sudski registar, sve u smislu odredbe čl. 550.n st. 1. t. 1. Zakona o trgovačkim društvima.*

*8. Prema odredbi čl. 148. Stečajnog zakona vjerovnici koji imaju založno pravo ili pravo na namirenje na kojoj stvari ili pravu koji su upisani u javnoj knjizi imaju pravo odvojenoga namirenja na toj stvari ili pravo unovčenja prema odredbama čl. 248. toga zakona. Nadalje, prema odredbi čl. 169. st. 5. Stečajnog zakona, nakon otvaranja stečajnoga postupka razlučni vjerovnici nisu ovlašteni pokrenuti postupak ovrhe ili osiguranja, dok prema odredbi st. 6. toga članka, postupci ovrhe i osiguranja iz stavka 5. ovoga članka koji su u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka prekidaju se, bez obzira na to kada je ovršni postupak pokrenut, osim ako u ovršnom postupku već nije doneseno rješenje o namirenju razlučnog vjerovnika. **Prekinute postupke ovrhe i osiguranja nastaviti će sud koji vodi stečajni postupak primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku. Konačno, prema odredbi čl. 247. st. 1. Stečajnog zakona, nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje se u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnoga upravitelja ili razlučnoga vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini. Pravila o obustavi postupka ne primjenjuju se.***

*9. Nadalje, prema odredbama čl. 84. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20 i 114/22), čim donese rješenje o ovrsi, sud će po službenoj dužnosti zatražiti da se u zemljišnoj knjizi upiše zabilježba ovrhe (st. 1.). Tom zabilježbom ovrhovoditelj stječe pravo da svoju tražbinu namiri iz nekretnine (pravo na namirenje) i u slučaju da treća osoba kasnije stekne vlasništvo te nekretnine (st. 2.). **Nakon zabilježbe ovrhe nije dopušten upis promjene prava vlasništva niti kojeg drugoga stvarnog prava***

utemeljen na raspoložbi ovršenika, bez obzira na to kad je ta raspoložba poduzeta (st. 3.). Promjena vlasnika nekretnine tijekom ovršnoga postupka ne sprječava da se taj postupak nastavi protiv novoga vlasnika kao ovršenika. Sve radnje poduzete prije toga ostaju na snazi i novi vlasnik ne može u postupku poduzimati one radnje koje ne bi mogao poduzeti prijašnji vlasnik da do promjene vlasništva nije došlo (st. 4.).

10. Prema odredbama čl. 298. st. 1. Ovršnog zakona, uknjižba založnoga prava i zabilježba ovršivosti tražbine imaju takav učinak da se ovrha na toj nekretnini može provesti i prema trećoj osobi koja je tu nekretninu kasnije stekla. **Prema odredbi st. 2. toga članka, u slučaju iz st. 1. toga članka ovrha na nekretnini odredit će se protiv osobe koja je upisana kao vlasnik, i to na temelju ovršne isprave na temelju koje je u zemljišnu knjigu upisano založno pravo i zabilježba ovršivosti te izvatka iz zemljišne knjige iz kojega proizlazi da je ta osoba upisana kao vlasnik nakon upisa založnoga prava i zabilježbe ovršivosti.**

13. Podjela je upisana u sudski registar 31. svibnja 2017., što znači da je tada moglo doći do prijenosa prava vlasništva na nekretninama, no, to nije odlučno za donošenje odluke o prijedlogu razlučnog vjerovnika. Naime, zabilježba ovrhe ima prednosni red od 13. srpnja 2012., što znači da je razlučni vjerovnik u skladu s odredbama čl. 84. st. 2. i 3. Ovršnog zakona stekao pravo da svoju tražbinu namiri iz nekretnine (pravo na namirenje) i u slučaju da treća osoba kasnije stekne vlasništvo te nekretnine, a nakon zabilježbe ovrhe nije dopušten upis promjene prava vlasništva niti kojeg drugoga stvarnog prava utemeljen na raspoložbi ovršenika, bez obzira na to kad je ta raspoložba poduzeta. **To vrijedi kako u pogledu nekretnina upisanih u zk. ul. 7262, k.o. Krnica, tako i u pogledu nekretnina upisanih u zk. ul. 7263, k.o. Krnica, u odnosu na koje je donesena djelomična presuda na temelju priznanja, jer je tu riječ o raspoložbi stečajnog dužnika (priznanje tužbenog zahtjeva) koja za cilj ima upis promjene prava vlasništva u zemljišnim knjigama.** Valja ukazati na to da žalitelj osnovano upire na to da iz izvatka iz zemljišnih knjiga proizlazi da je u odnosu na te nekretnine pod brojem Z-4372/2020 zabilježeno odbijanje provedbe djelomične presude i djelomične presude na temelju priznanja Trgovačkog suda u Varaždinu broj P-217/2018-15 od 12. ožujka 2020. Stoga nije odlučno to što je pravomoćnom presudom za dio nekretnina utvrđeno da stečajni dužnik više nije vlasnik.

15. **Budući da je odredbom čl. 169. st. 6. Stečajnog zakona propisano da će prekinute postupke ovrhe i osiguranja nastaviti sud koji vodi stečajni postupak primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku, što znači da predmetne nekretnine treba unovčiti u okviru stečajnog postupka, prvostupanjski sud je nepravilno zaključio da prijedlog razlučnog vjerovnika za prodaju nekretnina nije osnovan."**

Također, stečajni upravitelj ponovno ističe da je prilikom predlaganja prodaje predmetnih nekretnina u stečaju uzeo u obzir i rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. broj 4 PŽ-2667/2023-5 od 19. rujna 2023. godine u kojem je pod točkama 14. i 15. obrazloženja navedeno sljedeće:

"14. Rješenjem Općinskog suda u Puli-Pola poslovni broj Ovr-2049/12-419 od 22. svibnja 2017. utvrđen je prekid ovršnog postupka (zbog prestanka postojanja ovršenika Industrogradnja grupa d.d.), koji postupak je zatim nastavljen rješenjem toga suda poslovni broj Ovr-4919/2017-451 u odnosu na ovršenika ISTO d.d. te je konačno, zbog otvaranja stečajnog postupka nad tim ovršenikom, rješenjem poslovni broj Ovr-4919/2017-83 od 29. kolovoza 2022. utvrđen prekid postupka, Općinski sud u Puli oglasio se stvarno nenadležnim

i predmet ustupio Trgovačkom sudu u Varaždinu, pred kojim se vodi stečajni postupak nad ovršenikom, radi nastavka postupka. Valja ukazati na to da su ovrhovoditelji u tom postupku Maneda d.o.o., Ivan Bilić, Marko Bilić i Mostborn Limited d.o.o..

15. Prema tome, nakon što zaprimi ovršni predmet od Općinskog suda u Puli-Pola i nastavi postupak, prvostupanjski (stečajni) sud ima mogućnost spojiti ga s ovim stečajnim postupkom ili se može voditi zaseban ovršni postupak, koji je u suštini adhezijski, pridruženi postupak (stečajnom postupku). Iz obrazloženja pobijanog rješenja nije vidljivo je li prvostupanjski sud zaprimio ovršni predmet, zatim, je li doneseno rješenje o nastavku postupka i je li ovršni postupak spojen sa stečajnim postupkom, u kojem slučaju prvostupanjski sud može u ovom postupku prodati nekretnine primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo. **U odnosu na žalbene navode stečajnog upravitelja valja reći da nije odlučno to što je rješenjem utvrđen prekid u (drugom) ovršnom postupku koji se kod Trgovačkog suda u Rijeci vodi pod poslovnim brojem Ovr-1305/2012 (na provedbi kod Općinskog suda u Puli poslovni broj 2968/2012) u odnosu na pravnog prednika stečajnog dužnika kao ovršenika."**

VI. Temeljem svega gore navedenog, stečajni upravitelj smatra da je prijedlog za prodaju predmetnih nekretnina u cijelosti sukladan rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. broj 4 PŽ-233/2023-3 od 7. veljače 2023. godine u kojem je **pod točkom 8. obrazloženja navedeno da se prema odredbi čl. 247. st. 1. Stečajnog zakona nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje u stečajnom postupku na prijedlog stečajnoga upravitelja ili razlučnoga vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini, **te u kojem je pod točkom 15. obrazloženja** navedeno da je **odredbom čl. 169. st. 6. Stečajnog zakona** propisano da će prekinute postupke ovrhe i osiguranja nastaviti sud koji vodi stečajni postupak primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku, što znači da predmetne nekretnine treba unovčiti u okviru stečajnog postupka.**

VII. Zaključno, stečajni upravitelj stečajnog dužnika odbacuje sve ostale navode vjerovnika ISTO Grupe d.d. u smislu postojanja nekakvih odnosa s trećim osobama kojima se dovodi u pitanje nepristranost, te zakonitost rada i postupanja stečajnog upravitelja.

ISTO d.d. u stečaju
Stečajni upravitelj
Stanko Makar, dipl. oec.