

ZLATKO MARKASOVIĆ
mag. iur, stečajni upravitelj
Vijenac Ivana Meštrovića 50
O s i j e k

Trgovačkom sudu u Osijeku
St-1733/16

Podnesak steč. upravitelja: odgovor na zaključak

Dana 15.05.2020. sam putem e-komunikacije zaprimio zaključak naslovljenog suda, na koji se očitujem kako slijedi.

1. U odnosu na podnesak stečajnog / razlučnog vjerovnika:
 - a) vjerovnik u svom dopisu sudu navodi da se "zastoj" iz Zakona o interventnim mjerama....odnosi samo na ovršne postupke, ali ne i na stečajne postupke. Međutim, vjerovnik je previdio odrednicu iz rješenja o prodaji stana u vlasništvu stečajnog dužnika od 12.07.2018. koja glasi: "određuje se prodaja u stečajnom postupku nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika, uz odgovarajuću **primjenu pravila o ovrsi na nekretninama**, upisanim u zk.ul.....". Smatram da je na ovaj način i prodaja u stečaju obuhvaćena spomenutim zakonom.
 - b) premda vjerovnik smatra drugačije, upitno je može li sud dati FINI obvezujući nalog za nastavak dražbe.
 - c) vjerovniku uvijek ostaje mogućnost da se izravno obrati FINI s prijedlogom za nastavak elektroničke dražbe.
2. U odnosu na zahtjev za urgentnim postupanjem stečajnog upravitelja, u cilju što skorijeg okončanja predmetnog stečaja.

Dana 11.02.2020. sam na traženje suda izvijestio sud o pravnim poslovima koje je potrebno provesti da bi se stečaj zaključio. U međuvremenu, došlo je do promjene samo u toč. d) spomenutog dopisa, tj. dužnikov dužnik gđa M.B. je na račun stečajnog dužnika uplatila cjelokupni dug.

Ostali relevantni događaji i dalje nisu riješeni: prodaja stana u vlasništvu stečajnog dužnika, plaćanje prijašnjeg z.z.-a, po presudi Županijskog suda u Vukovaru i odluka po žalbi stečajnog dužnika na presudu Prekršajnog suda u Vinkovcima.

Kao što je razvidno, ovi neriješeni poslovi ne ovise o ažurnosti stečajnog upravitelja.

U Osijeku, 16.05.2020.