

Na posl.br. St-484/2013

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Ovrhovoditelj:     **ZDENKO KUKUČKA, OIB: 38198465627**  
                              **Pridvorje, Gospodarske sloge 34**

-zastupa Krešimir Rastija, odv. iz Osijeka

Ovršenik:             **KATA MAČKOVIĆ, Osijek, Martina Divalta 111**

-zastupa Saša Pufler, odv. iz Osijeka

Radi:                        ovrhe ispražnjenja i predaje nekretnine u posjed

**ODGOVOR NA ŽALBU**

---

Ovrhovoditelj se ovime očituje na Žalbu ovršenika izjavljenu protiv Rješenja o ovrsi Naslovnog suda od 02.06.2020. godine, kojim je određena ovrha iseljenja ovršenika iz nekretnine ovrhovoditelja koju je isti stekao kupovinom na javnoj dražbi, a sve kako slijedi:

Žalba ovršenice je u cijelosti neosnovana, te nije ispunjen niti jedan žalbeni razlog na koji se ovršenica poziva.

Ovrhovoditelj navodi kako je rješenje o ovrsi izdano u skladu sa člankom 131. Ovršnog zakona, a nakon što je sud donio Zaključak o predaji nekretnine ovrhovoditelju.

Na taj način je neosnovan žalbeni razlog iz članka 50.st.1.toč.OZ/a, te prigovor ovršenice kako ne postoji ovršna isprava koja bi bila podobna za ovrhu, ali isto tako je neosnovan i njen žalbeni razlog iz članka 50.st.1.toč.3., kojim tvrdi je ovršna isprava stavljena izvan snage, odnosno da je bez učinka.

Naime, ovršenica u svojoj žalbi unaprijed zauzima stav o tome kao da je nesporni vlasnik nekretnine i kao da se ovrha na toj nekretnini nije mogla provesti, pri čemu namjerno zanemaruje činjenicu kako nikada nije bila uknjižena kao vlasnik nekretnine i kako nikada nije raspolagala bilo kakvom ispravom temeljem koje bi joj se moglo priznati vlasništvo nekretnine.

Ovršenica također namjerno zanemaruje činjenicu kako je sve ove godine, od pokretanja stečajnog postupka, pa sve do danas u nezakonitom posjedu stana, bez ikakvog valjanog pravnog temelja. Ovršenica nikada tijekom stečajnog postupka nije postavila bilo kakav svoj zahtjev prema tvrtki Leutar d.o.o. –u stečaju, niti je u stečajnu masu prijavila bilo kakvu svoju tražbinu ili pravo (razlučno ili izlučno). To je po prvi puta učinila tek 28.02.2020. godine, postavljanjem izlučnog zahtjeva, a koji zahtjev je postavila nakon donošenja rješenja o dosudi nekretnine i nakon zaključka o predaji nekretnine ovrhovoditelju i nakon njegovog prijedloga za ovrhu.

Stoga, njen izlučni zahtjev koji je uputila stečajnom upravitelju je nepravovremen, ali isto tako i neosnovan iz razloga kako je to u svom očitovanju stečajni upravitelj naveo.

Sam izlučni zahtjev ovršenice nije dokaz da njenog vlasništva nad nekretninom, niti taj zahtjev predstavlja bilo kakvu valjanu osnovu da joj se prizna vlasništvo nad stanom.

Ovrhovoditelj je predmetni stan kupio na javnoj dražbi, u okviru stečajnog postupka koji se vodio nad stečajnim dužnikom u čijem je vlasništvu bio predmetni stan, pa se stoga žalba ovršenice u cijelosti ukazuje neutemeljenom.

Budući je ovršenica odbijala mirnim putem predati stan ovrhovoditelju kao kupcu i kao novom vlasniku, to je ovrhovoditelj temeljem članka 131. OZ/a, zatražio provedbu ovrhe iseljenja ovršenice iz stana.

Prijedlog za ovrhu je podnesen dana 25.02.2020. godine, dale prije stupanja na snagu Zakona o interventnim mjerama u ovršnim i stečajnim postupcima, pa se stoga na ovaj postupak ne bi trebao primjenjivati navedeni zakon.

Osim toga, ovršenica nije vlasnica nekretnine, niti je to bilo kada bila, pa je tako i njeno pozivanje odredbe članka 75. i 80. Ovršnog zakona, neutemeljeno, tim više što se u ovom slučaju ne radi o provedbi ovrhe na nekretnini, već o provedbi ovrhe iseljenja i ispražnjenja nekretnine i predaje iste u posjed ovrhovoditelju kao zakonitom vlasniku.

Iz tih razloga, ovrhovoditelj se protiv žalbi, predlaže da sud istu žalbu odbije, te da se odbije i prijedlog ovršenice za odgodom ovrhe, **jer temeljem članka 131.st.2. Ovršnog zakona, žalba ne odgađa provedbu ovrhe**, a osim toga ovršenica ničim ne dokazuje ispunjenost drugih uvjeta i pretpostavki koji se zahtijevaju kako bi se ovrha mogla odgoditi.

U Osijeku, 29. lipnja 2020. godine

OVRHOVODITELJ: