

VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU

putem

TRGOVAČKOG SUDA U PAZINU

na posl.br. St-97/19-28

Predstečajni postupak:

Predstečajni dužnik: **HYDRO-RATARSTVO d.o.o. za poljoprivredu**
iz Lupoglava 39a, OIB 68006291065

Predlagatelj-žalitelj: **RI-PETROL d.o.o.** iz Rijeke,
Martinkovac 143/3
OIB 59083099641
zastupan po punomoćniku

ŽALBA

- protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu, posl.br. 4 St-97/19-28 od 13. prosinca 2019. godine

I Napadanim rješenjem odbijen je prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka od 6. ožujka 2019. godine.

II Protiv napadnog rješenja predlagatelj kao žalitelj podnosi ovu žalbu zbog:

- 1) bitne povrede odredaba parničnog postupka;
- 2) pogrešno ili nepotpuno utvrđenoga činjeničnog stanja;
- 3) pogrešne primjene materijalnog prava.

II-1 Bitna povreda odredbi parničnog postupka sastoji se u tome što napadano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, rješenje nema uopće razloga te u njemu nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, a izneseni razlozi su nejasni i proturječni te o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava danim tijekom postupka.

Donošenjem napadanog rješenja prvostupanjski sud umjesto primjene zakona upustio se u funkciju vođenja poslova i zastupanje društva te je nastojao svoju odluku obrazložiti mogućnostima ostvarivanja prihoda predlagatelja iz budućeg poslovanja iako o tome nema nikakvih saznanja niti je njegova funkcija određivanje načina vođenja poslovanja društva.

U predmetnom postupku provedeno je vještačenje po ovlaštenom vještaku koji je jasno i nedvosmisleno utvrdio da kod dužnika ne postoji stečajni razlog prezaduženosti niti postoji presumcija nesposobnosti za plaćanje.

Umjesto da ne temelju ovih nespornih utvrđenja utemeljenih na sudskom vještačenju sud donese odluku o prihvatanju prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, sud je isti odbio prihvatiti preuzevši ulogu koja mu ne pripada.

Mogućnost vođenja poslova društva i općenito način vođenja predstečajnog postupka nešto je što se rješava upravo kroz vođenje predstečajnog postupka ili je zadaća povjerenika ako je ovaj eventualno imenovan, a na suca prije otvaranja predstečajnog postupka.

Poslovanja društva nije statička veličina koja se utvrđuje prilikom donošenja rješenja o otvaranju predstečajnog postupka nego se čitava dinamika poslovanja utvrđuje tijekom vođenja istog postupka.

Prvostupanjski sud je u ovom konkretnom predmetu de facto se upustio u raspravljanje o postupku pripajanja društva, a koje je prethodilo ovom postupku te je cijenio poslovanje pripojenog društva i društva preuzimatelja.

Potpuno je nebitno da li je društvo preuzimatelj prije pripajanja obavljalo kakvo poslovanje ili nije, već je bitno da li će tijekom predstečajnog postupka voditi poslovanje na način koje će mu omogućiti ispunjavanje obveza preuzetih predstečajnim planom, a koji će donijeti vjerovnici.

Prvostupanjski sud napadanom odlukom doveo je u pitanje osnovanost svih predstečajnih postupka koji su u tijeku, jer po predmetnom stavu, postavlja se pitanje da li bi i za jedno društvo bili ispunjeni uvjeti za pokretanje poredstečajnog postupka.

Zakonodavac nije zamislio zadaću suda da vodi i upravlja načinom provođenja predstečajnog postupka, a što je sud upravo učinio donošenjem napadanog rješenja.

Sudski vještak svojim je nalazom ukazao na vrijednost imovine kojom stečajni dužnik raspolaže, ukazao je da je vrijednost imovine veća od dugovanja društva te je bez imalo nedoumice svojim nalazom utvrdio da ne postoje nikakvi stečajni razlozi koji bi onemogućavali donošenje odluke o otvaranju predstečajnog postupka.

Takav nalaz nitko nije osporio, pa čak ni sam sud, no unatoč tome, sud je odbio primijeniti utvrđenja iz istog te se upustio u raspravljanje o mogućnosti nastavka obavljanja poslovnih aktivnosti nakon što predstečajni postupak bude pokrenut.

Na opisan način, sud je pogrešno utvrdio činjenično stanje, pogrešno je primijenio materijalno pravo i počinio je bitnu povredu pravila postupka.

Sve navedeno ukazuje da je napadano rješenje prvostupanjski sud donio protivno zakonu.

Na temelju svega iznesenog, predlaže se da po provedenom postupku drugostupanjski sud preinači rješenje Trgovačkog suda u Pazinu, posl.br. St-97/19 od 13. prosinca 2019. godine na način da otvori predstečajni postupak nad stečajnim dužnikom ili da predmet vrati na ponovni postupak.

U Rijeci, dana 23. prosinca 2019. godine

Podnositelj žalbe, p.p.