

ODVJETNIČKO DRUŠTVO  
HANŽEKović & PARTNERI d.o.o.  
RADNIČKA CESTA 22, P.P. 300, 10002 ZAGREB, HRVATSKA  
TEL: +385 01/ 61 84 611; FAX: 61 84 816  
E-MAIL: hanzekovic@hanzekovic.hr  
ODVJETNICI  
IVA MARKOTIĆ BAGARIĆ  
ANDREJ BOŠNJAK  
IVANA BAČIĆ  
DINO MILJAK  
JOSIPA MRKLIĆ  
JELENA ARSIĆ  
ANA-MARIJA BAZINA  
PAULA JAGAR  
DOMAGOJ LOVRIĆ  
ANTONIJA JURAJIĆ  
SILVIA ILIJEVSKI  
TANJA GRBANOVIĆ  
DORA DOMAC HRVATIN  
IVA BURIĆ  
MATEJA ŠČEPANOVIĆ  
VEDRAN VUSIĆ  
ANITA JOZIČIĆ  
TEREZA ŠARIĆ  
MELANI POLINČIĆ  
BARBARA ŽIVKOVIĆ  
MARIJA ŽAJA  
SABINA VUKADIN  
TAMARA LACHOWSKI  
MARIN KARUZA  
ANA BAGO MARTIĆ

## ODVJETNIČKO DRUŠTVO

HANŽEKović & PARTNERI d.o.o.

Radnička cesta 22, P.P. 300, 10002 Zagreb, Hrvatska

Tel: +385 01/ 61 84 611; Fax: 61 84 816

E-mail: hanzekovic@hanzekovic.hr

11.10.2019. 0.000

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU	
2 PRIMLJENO	
poštom 14-10-2019	obično prepor.
u 3 prim.	pril.
pristojba	kn

600

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U  
ZAGREBU  
Ulica grada Vukovara 84  
10000 Zagreb

Zagreb, 11. listopada 2019.

Naš znak: GSKG 11107

**Na poslovni broj: Sp-387/19**

Vjerovnik:

Suvlasnici stambene zgrade u Zagrebu,  
Janka Polića Kamova 3, zastupani po  
upravitelju GRADSKO STAMBENO KOMUNALNO  
GOSPODARSTVO d.o.o., Zagreb, Savska  
cesta 1, OIB 03744272526

Dužnik-potrošač:

Đana Matković iz Zagreba, Janka Polića  
Kamova 3, OIB: 54665331153

## Ž A L B A

vjerovnika

trostruko

I. Rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem Sp-387/19 od 18. rujna 2019. u toč I. otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača. U toč. II. zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača. U toč. III. potrošač je oslobođen od obveza između ostalog prema sljedećim vjerovnicima:

- Gradsko-stambeno komunalno gospodarstvo d.o.o., OIB: 03744272526, prema osnovi za plaćanje poslovni broj Ovr-10441/14, Javni bilježnik Lada Škaričić Sinčić, dug glavnice u iznosu od kn 2.041,92, s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama i troškovima javnog bilježnika

II. Vjerovnik ulaže žalbu protiv pobijanog rješenja iz svih zakonom dopuštenih razloga.

III. Vjerovnik smatra da je donoseći pobijano rješenje prvostupanjski sud počinio apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, dalje u tekstu: ZPP).

Apsolutno bitna povreda odredaba parničnog postupka počinjena je iz razloga što pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a pogotovo zato što su razlozi rješenja nejasni te zbog toga što o odlučnim činjenicama u razlozima presude uopće nisu navedeni.

Nejasno je kako je prvostupanjski sud pribavio podatke na temelju kojih je utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača.

Prvostupanjski sud u obrazloženju pobijanog rješenja navodi da potrošač nema pokretne imovine.

Čl. 79.h st. 2. toč. 2. Zakona o stečaju potrošača (NN 100/15, 67/18; dalje u tekstu ZSP) propisano je da je: "Sud dužan utvrditi vrijednost potrošačeve imovine, kao i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača putem Financijske agencije, koja je ovlaštena podatke o potrošačevoj imovini pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača..."

Naime, u obrazloženju pobijanog rješenja nije navedeno na koji način je prvostupanjski sud sa točnošću utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača nego samo paušalno navodi da je pribavio podatke o imovini potrošača od službenih tijela.

Vjerovnik ističe da je sud uopće nije proveo provjeru okolnosti ima li potrošač nekretnina u vlasništvu, a samim time i pokretnina koje bi se nalazile unutar potencijalnih nekretnina i to u vrijednosti većoj od kn 10.000,00.

Iz navedenog, jasno proizlazi da prvostupanjski sud nije proveo potrebnu provjeru imovine potrošača nego je samo paušalno naveo da je pribavio potrebne podatke o imovini potrošača.

Iz citirane odredbe ZSP-a jasno proizlazi obveza suda da provjeri imovinu potrošača na gore opisani način, ali iz obrazloženja pobijanog rješenja ne proizlazi da je sud izvršio provjere imovine koje mu nalaže ZSP-a.

IV. Vjerovnik ističe da je prvostupanjski sud u donošenju pobijane presude pogrešno primijenio materijalno pravo.

Naime, a s obzirom da postoji mogućnost da je potrošač vlasnik nekretnine, postoji opravdana sumnja da pored imovine koju je potrošač prijavio prvostupanjskom sudu postoji imovina koju je moguće unovčiti u jednostavnom stečajnom postupku nad imovinom potrošača.

Vjerovnik ističe da je sukladno istražnom načelu postupka prvostupanjski sud bio dužan provesti provjeru cijele imovine potrošača koju je moguće unovčiti s obzirom da vjerovnik nema mogućnost provesti takvu provjeru, a utvrđivanje tih činjenica bitno je za meritorno odlučivanje u ovom postupku.

Nadalje, prvostupanjski sud je propuštanjem provjere postoji li imovina koju je moguće unovčiti u jednostavnom stečajnom postupku nad imovinom potrošača stavio vjerovnika u neravno pravan položaj prema potrošaču.

Vjerovnik kao stranka u postupku nije u mogućnosti dokazati postojanje imovine potrošača osim one za koju se vodi javni upisnik, odnosno registar, te je sud dužan izvršiti provjeru kako bi osigurao jednakost stranaka u postupku.

Naime, gore navedenim stajalištem prvostupanjskog suda narušava se načelo ravnopravnosti stranaka jer se na vjerovnika stavlja nerazmjerni teret dokaza da u nekretnini potrošača postoje pokretnine koje je moguće unovčiti, iako nacionalno zakonodavstvo ne predviđa niti jedan način na koji bi vjerovnik to mogao dokazati.

Da je prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo, naložio bi provođenje očevida na adresi potrošača te bi utvrdio da postoje pokretnine u vrijednosti većoj od kn 10.000,00, a koje je moguće unovčiti u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača potrošača.

Slijedom navedenog, razvidno je da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo kada je otvorio i zaključio jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

V. Slijedom navedenog, vjerovnik predlaže da nadležni drugostupanjski sud preinači pobijano rješenje na način da otvori jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te da vjerovniku naknadi troškove žalbe, podredno da ukine

pobijano rješenje te ovaj predmet uputi prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Suvlasnici stambene zgrade  
zastupani po upravitelju  
GRADSKO STAMBENO KOMUNALNO  
GOSPODARSTVO d.o.o.,  
po punomoćniku

ODVJETNIČKO DRUŠTVO  
HANŽEKović & PARTNERI d.o.o.  
ZAGREB, Raonička cesta 22

ODVJETNICA  
DORA HANŽEKović  
ZAGREB, Raonička cesta 22

Trošak

Sastav žalbe	kn	250,00
PDV 25%	kn	62,50
Ukupno	kn	312,50

Sudska pristojba se ne plaća temeljem Tbr. 3., a u svezi s Tbr. 2. Zakona o sudskim pristojbama.

U Tar.br.3. Tarife navedene u Zakonu o sudskim pristojbama propisano je da se za žalbe protiv rješenja prvostupanjskog suda plaća pristojba samo ako se žalbom pobija rješenje koje podliježe plaćanju pristojbe po Tar.br.2., a u kojem se niti na jednom mjestu kao odluka koja podliježe plaćanju sudske pristojbe ne navodi rješenje o troškovima postupka, već se naprotiv u toč. 2. napomene eksplicitno propisuje da se za odluke koje nisu navedene u tom Tar. broju ne plaća sudska pristojba.

GSK 11107

HANŽEKović & PARTNERI  
ODVJETNIČKO DRUŠTVO

RADNIČKA CESTA 22, 10000 ZAGREB  
HRVATSKA / CROATIA

Sp- 387/19

POŠTARINA PLAĆENA HP-u d.d.  
U POŠTANSKOM UREDU  
10151 ZAGREB



OPĆINSKI GRADANSKI SUD U  
ZAGREBU  
ULICA GRADA VUKOVARA 84  
10000 ZAGREB

RF 22837859 7 HR

