



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

81-9135/15-26
TRGOVAČKI SUD 1
U ZAGREBU
PRIMLJENO

05-03-2019

poštom — neposredno
u..... primj. priloga
pristojba

Poslovni broj: 27 PŽ-119/2019-3 - 96

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića, predsjednika vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Lenke Ćorić, člana vijeća, u stečajnom predmetu nad dužnikom PANONIJA SERVISI d.o.o. u stečaju, OIB 92672774937, Zagreb, Kninski trg 5, odlučujući o žalbama stečajnih vjerovnika GUGIĆ, KOVAČIĆ & KRIVIĆ – Odvjetničko društvo d.o.o. Zagreb, OIB 13484501240, Radnička cesta 52/7 i JADRANKA HORVATA, OIB 65243523260, iz Zagreba, Tijardovićeva 38, kojeg zastupa punomoćnik Krešimir Pejić, odvjetnik u Zagrebu, Varšavska 16, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-9135/2015 od 21. studenog 2018., u sjednici vijeća održanoj 20. veljače 2019.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-9135/2015 od 21. studenog 2018. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-9135/2015 od 21. studenog 2018., na izvještajnom ročištu održanom 20. studenog 2018. uskraćeno je pravo glasa vjerovnicima Jadranku Horvatu iz Zagreba i Gugić, Kovačić & Krivić d.o.o. Zagreb.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi kako je prvostupanjski sud ocijenio da bi ti vjerovnici glasali protiv odluka skupštine koje se odnose direktno na njih: nastavljanje i pokretanje postupaka protiv tih vjerovnika, a s obzirom na većinski broj glasova, nadglasali bi ostale vjerovnike. Pravo glasa im je sud uskratio kako bi spriječio njihovu zlouporabu procesnih ovlaštenja i omogućio da skupština donese odluku u zajedničkom interesu svih vjerovnika.

Protiv ovog rješenja žalbe su podnijeli vjerovnici Gugić, Kovačić & Krivić d.o.o. Zagreb i Jadranko Horvat iz Zagreba, u bitnome identično navodeći da im je prvostupanjski sud nezakonito uskratio pravo glasa na skupštini vjerovnika održanoj 20. studenog 2018., iako svoje tražbine dokazuju ovršnom ispravom i razlučnim pravom. Predlažu da ovaj sud ukine pobijano rješenje.

Odgovarajući na žalbe stečajni dužnik osporio je osnovanost žalbenih navoda, smatrajući da je sud donio pravilnu i zakonitu odluku.

Žalbe su osnovane.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/13-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Nesporno je u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Panonija servisi održano ispitno i izvještajno ročište 20. studenog 2018. i održana skupština vjerovnika na kojoj je sud uskratio pravo glasa vjerovnicima Gugić, Kovačić & Krivić d.o.o. Zagreb i Jadranku Horvatu iz Zagreba.

Pravilno je prvostupanjski sud zaključio da Stečajni zakon ne poznaje institut uskraćivanja prava glasa i da je odredbom čl. 108. SZ-a propisano kada i na koji način se ukidaju odluke skupštine vjerovnika.

Pravilan je i zaključak prvostupanjskog suda da se prema odredbi čl. 106. st. 2. i 3. SZ-a za vjerovnike Jadranka Horvata i Gugić, Kovačić & Krivić d.o.o. smatra da imaju pravo glasa, jer postojanje svojih tražbina dokazuju ovršnom ispravom i razlučnim pravom za dio tražbine koju su prijavili u stečajnom postupku kao stečajni vjerovnici.

Odredbom čl. 10. st. 1. ZPP-a propisano je da je sud dužan postupak provesti bez odugovlačenja, u razumnom roku i sa što manje troškova, te onemogućiti svaku zlouporabu prava u postupku.

Pravo glasanja na skupštini vjerovnika ne može se uskratiti vjerovnicima kojima to sam zakon omogućuje. Zakon je u slučaju donošenja odluke koja bi bila protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika omogućio ukidanje takvih odluka, ali ne kroz odredbu o zabrani procesnih ovlaštenja, kako to pogrešno zaključuje prvostupanjski sud, već izričito propisanom odredbom u čl. 108. SZ-a.

Odredbom čl. 230. st. 1. SZ-a propisano je da je stečajni upravitelj dužan dobiti suglasnost odbora vjerovnika za pravne radnje koje su od posebne važnosti za stečajni postupak. Ako odbor vjerovnika nije osnovan, suglasnost daje skupština vjerovnika.

Nadalje, pravne radnje poduzete prije otvaranja stečajnoga postupka kojima se remeti pravo na ujednačeno namirenje stečajnih vjerovnika (oštećenje vjerovnika), odnosno kojima se pojedini stečajni vjerovnici stavljaju u povoljniji položaj (pogodovanje vjerovnika), stečajni upravitelj u ime stečajnoga dužnika i stečajni vjerovnici mogu pobijati u skladu s odredbama Stečajnog zakona. S pravnom radnjom izjednačeno je i propuštanje zbog kojega je stečajni dužnik izgubio kakvo pravo ili kojim su protiv njega imovinskopravni zahtjevi bili zasnovani, održani ili osigurani (čl. 198. SZ-a).

Dakle, Stečajnim zakonom propisan je i način postupanja i donošenje odluka odlučnih za prava svih dužnikovih vjerovnika, stoga je pogrešan zaključak prvostupanjskog suda da bi ostvarivanjem svojih prava (glasanjem na skupštini) žalitelji zlorabili svoja procesna ovlaštenja, pogotovo u situaciji kada se vjerovnici nisu niti izjasnili o svojim pravima i glasačkoj namjeri, pa sud unaprijed sprječava eventualnu zlorabu, koja ne proizlazi iz zapisnika s održane skupštine, kako to osnovano ističu žalitelji.

Slijedom navedenog, pobijano je rješenje ukinuto i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak (čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a).

U nastavku postupka prvostupanjski će sud, ukoliko su ispunjeni uvjeti iz čl. 104. SZ, vodeći računa o ukazanim propustima, sazvati skupštinu vjerovnika radi odlučivanja o prijedlogu stečajnog upravitelja (ili sjednicu odbora vjerovnika ako je osnovan), radi izglasavanja predloženih odluka, sukladno Stečajnom zakonu.

Zagreb, 20. veljače 2019.

Predsjednik vijeća
Ivica Omazić, v. r.



Za locnost opravka – ovlašteni službenik
Blankica Curman