



REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKI SUD U VUKOVARU  
Vukovar, Županijska 33

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU		
8	PRIMLJENO	
neposr. poštom	19 -03- 2018	obično prepor.
u .....	prim. ....	pril. ....
pristojba .....	kn .....	

Broj: GŽ-186/18-2

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### RJEŠENJE

Županijski sud u Vukovaru, OIB: 92599990351 u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda: Željka Marina kao predsjednika vijeća, te Krešimira Biljana, kao suca izjavitelja Vesne Vrkić-Perak kao člana vijeća, u pravnoj stvari stečaja potrošača po prijedlogu Gorana Mesaroša iz Zagreba, Treći Laz 17, OIB 77041225867, odlučujući o žalbi vjerovnika B2 Kapital d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 41, OIB 57509775367, zastupanog po punomoćnicima Luki Marok dipl. iur. i Ani Miletić dipl. iur. i vjerovnika Eos Matrix d.o.o. Zagreb, Horvatova 82, OIB 76674680107, zastupanog po punomoćnici Sonji Soštar, odvjetnici iz Zagreba, protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Sp-92/17-27 od 21. prosinca 2017. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 13. ožujka 2018.,

riješio je

Žalbe vjerovnika B2 Kapital d.o.o. Zagreb i Eos Matrix d.o.o. Zagreb se odbijaju kao neosnovane, te se potvrđuje prvostupanjsko rješenje.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem otvoren je postupak stečaja potrošača nad potrošačem Goranom Mesarošem iz Zagreba, te je isti zaključen i određeno razdoblje provjere ponašanja potrošača u trajanju od 5 godina, dok je potrošaču imenovan povjerenik Božo Guvo iz Splita koji će u razdoblju provjere ponašanja, u ime i za račun potrošača unovčavati imovinu potrošača i prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove postupka o čemu će podnositi izvješća sudu. Povjereniku je naloženo da otvori poseban transakcijski račun kod financijske institucije za potrošača, te je odlučeno da u stečajnu masu ne ulazi imovina potrošača na kojoj se ne može provesti ovrha u smislu odredbe članka 172. Ovršnog zakona ( NN 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17.).

Pravodobno podnesenom žalbom vjerovnik B2 Kapital d.o.o. Zagreb pobija rješenje prvostupanjskog suda iz žalbenih razloga navedenih u članku 353. stavak 1. ZPP-a. Smatra da Plan ispunjenja obveza potrošača nema zakonom propisani sadržaj, imajući u vidu odredbe članka 17. stavak 1. i članka 44. stavak 3. i 4. Zakona o stečaju potrošača (NN 100/15. – dalje u tekstu ZSP) slijedom čega prijedlog potrošača treba odbaciti kao nedopušten. Iz Plana ispunjenja obveza proizlazi da predlagatelj u stvari traži otpust dugova u smislu odredbe članka 206. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05., 41/08., 125/11., 78/15.), a ne plan ispunjenja svojih obveza prema vjerovnicima, što je protivno cilju ZSP. Slijedom izloženog



predlaže da sud prihvati žalbu, te preinači pobijano rješenje na način da odbaci prijedlog potrošača kao nedopušten, a podredno ukine rješenje i predmet vrati na ponovno odlučivanje.

Vjerovnik Eos Matrix d.o.o. Zagreb pravodobno podnesenom žalbom pobija prvostupanjsko rješenje zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Pri tome navodi kako potrošač predlaže potpuni otpis dugova, iz čega je razvidno da je Plan ispunjenja usmjeren isključivo na izbjegavanje građansko-pravnih obveza bez stvarne namjere postizanja nagodbe. Cilj predmetnog postupka nije otpis cjelokupnih dugovanja potrošača već omogućavanja reprograma obveza postizanjem dogovora s vjerovnicima u vidu otpisa dijela duga otplate u obrocima i otpisa zakonskih zateznih kamata na koji način bi se donekle olakšao položaj potrošaču. Ukoliko je predlagatelj kao potrošač želio pokrenuti postupak radi otpisa cjelokupnog dugovanja, tada je imao mogućnost podnositi druge zahtjeve, primjerice zahtjev sukladno Uredbi o kriterijima, mjerilima i postupku za odgodu plaćanja, obročnu otplatu duga, te prodaju, otpis ili djelomični otpis potraživanja (NN 52/13., 94/14. – dalje u tekstu Uredba). Slijedom toga predlaže da drugostupanjski sud prihvati žalbu, te preinači pobijano rješenje, a podredno predmet vrati na ponovni postupak.

Žalba vjerovnika su neosnovane

U prvostupanjskom postupku je utvrđeno da predlagatelj nije zaposlen te ne ostvaruje prihode, tako da živi od sredstva po osnovi zajamčene minimalne naknade, jednokratne pomoći koju prima njegova supruga, od prodaje stvari na tržnici Jakuševac, te od nadnica koje zaradi, što je otprilike nekoliko puta mjesečno. Živi u unajmljenom stanu u kućanstvu sa suprugom koja ne radi jer je teškog zdravstvenog stanja. Iz iskaza potrošača na ročištu kod prvostupanjskog suda proizlazi kako se isti namjerava zaposliti, no zasad to nije u mogućnosti zbog postojećih dugova. Nadalje je utvrđeno da predlagatelj nije vlasnik nekretnina niti pokretnina veće vrijednosti, dok s druge strane tražbine vjerovnika iznose 193.279,30kn.

Uvidom u spis nespornim proizlazi da je predlagatelj kod Fine ispunio dana 15. veljače 2017. godine Plan ispunjenja obveza sa 100%-tnim otpisom. U spis je također i priložena i potvrda Fine od 25.4.2017. godine o tome da nije uspio pokušaj sklapanja sporazuma u izvansudskom postupku.

Prvostupanjski sud je pravilno i u potpunosti utvrdio činjenično stanje, te primijenio materijalno pravo pri čemu nije počinio bitne povrede iz članka 354. ZPP-a.

Naime, imajući u vidu prihode i imovinu potrošača, kao i visinu tražbine vjerovnika, a uz primjenu odredbi članka 5. i članka 58. stavak 1. ZPP-a, prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem otvorio i ujedno zaključio postupak stečaja s pravom smatrajući da imovina potrošača koja bi ušla u stečajnu masu je neznatne vrijednosti, te ne bi bila dovoljna niti za podmirenje troškova postupka.

Žalbeni navod vjerovnika B2 Kapital d.o.o. Zagreb o tome da je prijedlog prvostupanjski sud trebao odbaciti zbog činjenice da predlagatelj traži potpuni otpis svojih obveza je neosnovan.

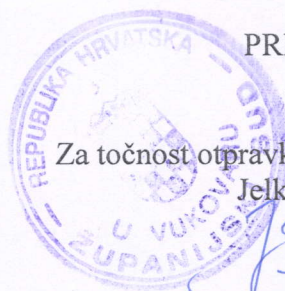
Nesporno je da prema odredbi članka 17. ZSP plan ispunjenja obveza podnosi se na propisanom obrascu koji sadržava iznos potrošačevih obveza, postotak umanjenja obveza, iznos za isplatu, rokove isplate i način ispunjenja obveza prema svakom od vjerovnika. Tijekom postupka je nesporno utvrđeno da obzirom na prijedlog potrošača nije došlo do izvansudskog sporazuma, tako da je prvostupanjski sud otvorio stečaj potrošača, no prijedlog nije mogao biti odbačen u smislu žalbenih navoda vjerovnika.

Naime, prema odredbi članka 44. stavak 3. i 4. ZSP potrošač uz prijedlog za otvaranje postupka stečaja je dužan priložiti potvrdu iz članka 18. stavak 3. toga zakona (potvrda da pokušaj sklapanja izvansudskog sporazuma nije uspio), te ako potrošač ne podnese navedenu potvrdu, sud će prijedlog odbaciti. Dakle, prvostupanjski sud može odbaciti prijedlog samo ukoliko potrošač ne priloži navedenu potvrdu.

U pogledu žalbenih navoda oba vjerovnika o tome da se prijedlogom traži u stvari otpis duga ovaj sud napominje da je pobijanim rješenjem određeno razdoblje provjere ponašanja potrošača od 5 godina, te ukoliko u navedenom roku predlagatelj stekne određenu imovinu iz koje se mogu namiriti vjerovnici, nastaviti će se postupak radi naknadne diobe uz odgovarajuću primjenu odredaba Stečajnog zakona (NN 71/15., 104/17.). Pri tome ovaj sud napominje, a u vezi žalbenih navoda vjerovnika Eos Matrix, da se u konkretnom predmetu ne radi o tražbinama u smislu navedene Uredbe.

Slijedom navedenog sud je postupio sukladno odredbi članka 380. stavak 1. točka 2. ZPP-a i odlučio kao u izreci.

Vukovar, 13. ožujka 2018.



PREDSJEDNIK VIJEĆA  
Željko Marin, v.r.

Za točnost otpisavka –ovlašteni službenik  
Jelka Gavrić