

VILCOMERC D.O.O.
LOKVIČIĆ/00
Lokvičići
OIB: 10385088929

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
17-10-2018

IZ PISMA

POSLOVNI BROJ

17-10-2018

Poslovni broj: 4.St-713/2018-2

POSLOVNI BROJ: 4.St-713/2018-2
POSLOVNI BROJ: 4.St-713/2018-2
POSLOVNI BROJ: 4.St-713/2018-2
POSLOVNI BROJ: 4.St-713/2018-2

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT, SUKOIŠANSKA 6

Predmet: Izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika
Popis imovine i obveza dužnika

Poštovani,

Sukladno rješenju od 09. listopada 2018. godine, ovim putem dostavljamo:

a) Pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika

Dužnik nije u mogućnosti obavljati redovitu gospodarsku aktivnost zbog nezakonite blokade računa, što je predmet posebnog postupka kojega dužnik vodi protiv Republike Hrvatske, a u kojem postupku je dužnik izjavio reviziju koje presliku prilaže ovom pisanom izvješću.

b) Popis imovine i obveza

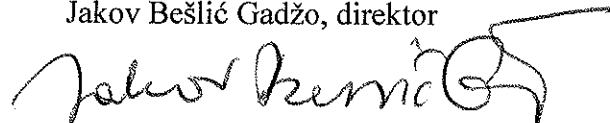
Zastupnik po zakonu u privitku dostavlja javnobilježnički ovjereni popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu. Iz istoga je razvidno da dužnik u svom vlasništvu nema nekretnina, pokretnina, te da ima novčanu tražbinu u iznosu od 317.055,52 kuna sa zateznom kamatom iz postupka kojeg dužnik vodi protiv Republike Hrvatske, a u kojem je postupku dužnik izjavio reviziju, koje prilaže presliku.

Ovo pismo i prilozi dostavljaju se u dva primjerka.

Uz srdačan pozdrav,

U Zagrebu, 15. listopada 2018. godine

Jakov Bešlić Gadžo, direktor



VILCOMERC d.o.o.
LOKVIČIĆ
MB: 3586375

Na poslovni broj: 4. St-713/2018-2
Trgovačkom sudu u Splitu

Ovršni predmet:

Ovrhovoditelj: FINA, RC SPLIT, PODRUŽNICA SPLIT

Ovršenik: VILCOMERC D.O.O. LOKVIČIĆI, LOKVIČIĆ 00, OIB 10385088929

PROKAZNI POPIS IMOVINE

I. U ovom se predmetu vodi ovrha radi isplate¹ 70.275,12 kn

II. U skladu s rješenjem ovoga suda broj² 4. St-713/2018-2 podnosim sudu popis svoje imovine na obrascima dodataka prokaznom popisu imovine - listovima koji su sastavni dio ovoga popisa, i to:³

- obrazac dodatka prokaznom popisu imovine - **list A** - nekretnine, na: _____ lista,
- obrazac dodatka prokaznom popisu imovine - **list B** - pokretnine, na: _____ lista,
- obrazac dodatka prokaznom popisu imovine - **list C** - imovinska prava na tuđim stvarima, na: _____ lista,
- obrazac dodatka prokaznom popisu imovine - **list D** - novčane tražbine, na: _____ lista,
- obrazac dodatka prokaznom popisu imovine - **list E** - nenovčane tražbine, na: _____ lista,
- obrazac dodatka prokaznom popisu imovine - **list F** - novčana sredstva na računima, na: _____ lista,
- obrazac dodatka prokaznom popisu imovine - **list G** - druga imovina, na: _____ lista.

III. Potpisom na svakom od priloženih listova koje ću potpisati pred sudom potvrđujem da su upisani podaci točni i potpuni i da ništa od svoje imovine nisam zatajio.

Mjesto i datum davanja izjave

Zagreb, 15. 10. 2018.

Potpis ovršenika⁴

[Potpis]

VILCOMERC d.o.o.
LOKVIČIĆ
MB: 3586375

Napomene:

1. Navedi novčanu tražbinu radi čije se naplate ovrha vodi.
2. Navedi poslovni broj i datum rješenja kojim je ovršeniku naloženo davanje prokaznoga popisa imovine.
3. Ovisno o vrsti imovine koju ovršenik ima potrebno je upisati broj listova koji se prilažu — npr. ako se prilažu dva lista A — upisati slovima: dva, ako se ne prilaže niti jedan list E (jer ovršenik nema nenovčanih tražbina) upisati slovima: ništa.
4. Prokazni popis imovine ovršenik potpisuje pred sudom.

UPUTE ZA POPUNJAVANJE OBRAZACA DODATKA PROKAZNOM POPISU IMOVINE

Obrascu prokaznoga popisa imovine - PPI koji popunjava u dva primjerka, ovršenik, ovisno o imovini koju ima, prilaže obrasce dodataka prokaznom popisu imovine - listove A do G, tiskane na papiru veličine A4, i to:

— obrazac dodatka prokaznom popisu imovine - list

A - nekretnine,

— obrazac dodatka prokaznom popisu imovine - list

B - pokretnine,

— obrazac dodatka prokaznom popisu imovine - list

C - imovinska prava na tuđim stvarima,

— obrazac dodatka prokaznom popisu imovine - list

D - novčane tražbine,

— obrazac dodatka prokaznom popisu imovine - list

E - nenovčane tražbine,

— obrazac dodatka prokaznom popisu imovine - list

F - novčana sredstva na računima,

— obrazac dodatka prokaznom popisu imovine - list

G - druga imovina.

Svaki od navedenih obrazaca ima dvije stranice i u donjem lijevom kutu svake stranice sadrži oznaku obrasca koja glasi: »Obrazac dodatka prokaznom popisu imovine - list (od A - G)« s naznakom imovine na koju se odnosi, te oznaku rednoga broja stranice, koju popunjava ovršenik.

Ovršenik popunjava onoliko stranica, odnosno listova obrazaca dodataka prokaznom popisu imovine koliko je potrebno da popiše svu svoju imovinu i podnosi ih sudu u dva primjerka s priloženim odgovarajućim dokazima. U svakom od priloženih obrazaca ovršenik mora navesti podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi svojih prava u odnosu na svaki dio imovine te o dokazima, osobito ispravama kojima se oni mogu potkrijepiti. Dokazi kojima se potkrepljuje izjava navode se na svim obrascima dodataka neprekinutim nizom rednih brojeva i tako označeni prilažu se prokaznom popisu imovine. Prokazni popis imovine mora biti točan i cjelovit.

Svaku stranicu obrazaca dodataka prokaznom popisu imovine ovršenik potpisuje pred sudom, čime potvrđuje da su upisani podaci točni i potpuni te da ništa od svoje imovine nije zatajio.

U obrascu dodatka prokaznom popisu imovine - listu A - nekretnine treba navesti zemljišnoknjižne podatke o nekretninama: oznaka katastarske čestice, katastarske općine i zemljišnoknjižnog uloška te priložiti izvatke iz zemljišne knjige. Ako nekretnina nije upisana u zemljišnu knjigu, treba naznačiti gdje se nekretnina nalazi, njezin naziv, granice i površinu te priložiti izvadak iz katastarskog posjedovnog lista i/ili ispravu na temelju koje je nekretnina stečena.

U obrascu dodatka prokaznom popisu imovine - listu B - pokretnine treba navesti sve pokretnine s naznakom mjesta

gdje se nalaze i pravne osnove stjecanja, o čemu treba priložiti odgovarajuće isprave. Pokretnine treba navesti s njihovim bitnim obilježjima (npr. registarska oznaka, serijski broj i sl.), primjerice: gotov novac, vrijednosne papire (mjenice, čekove, dionice i sl.), namještaj, predmete osobne uporabe, umjetnine, satove, nakit, zlatninu i ostale vrijedne predmete, vozila, poljoprivredne strojeve, oruđa za rad, stoku, domaće životinje itd.

U obrascu dodatka prokaznom popisu imovine - listu C - imovinska prava na tuđim stvarima treba navesti gdje se nalaze i kome pripadaju tuđe stvari na kojima ovršenik ima imovinska prava (npr. založno pravo, stvarni tereti, služnosti, zakup, najam i sl.), a te stvari opisati na način opisan za list A, odnosno B.

U obrascu dodatka prokaznom popisu imovine - listu D - novčane tražbine treba navesti podatke o svim novčanim tražbinama ovršenika prema pojedinim dužnicima, njihovoj visini i osnovama nastanka uz podatke o ispravama kojima se ti navodi mogu dokazati. Treba navesti prima li, i od koga ovršenik plaću ili mirovinu i u kojem iznosu, odnosno navesti ima li i druge stalne ili povremene prihode i njihov iznos. Također treba navesti i podatke o ostalim novčanim tražbinama kao npr.: novčanim tražbinama po žiroračunu, deviznom računu i drugim računima kod pravnih osoba koje obavljaju poslove platnoga prometa, tražbine zasnovane na vrijednosnim papirima, tražbine zasnovane na dionici i poslovnom udjelu u trgovačkom društvu, tražbine po štednom ulogu kod banke ili druge pravne osobe, tražbine prema osiguravajućim društvima itd.

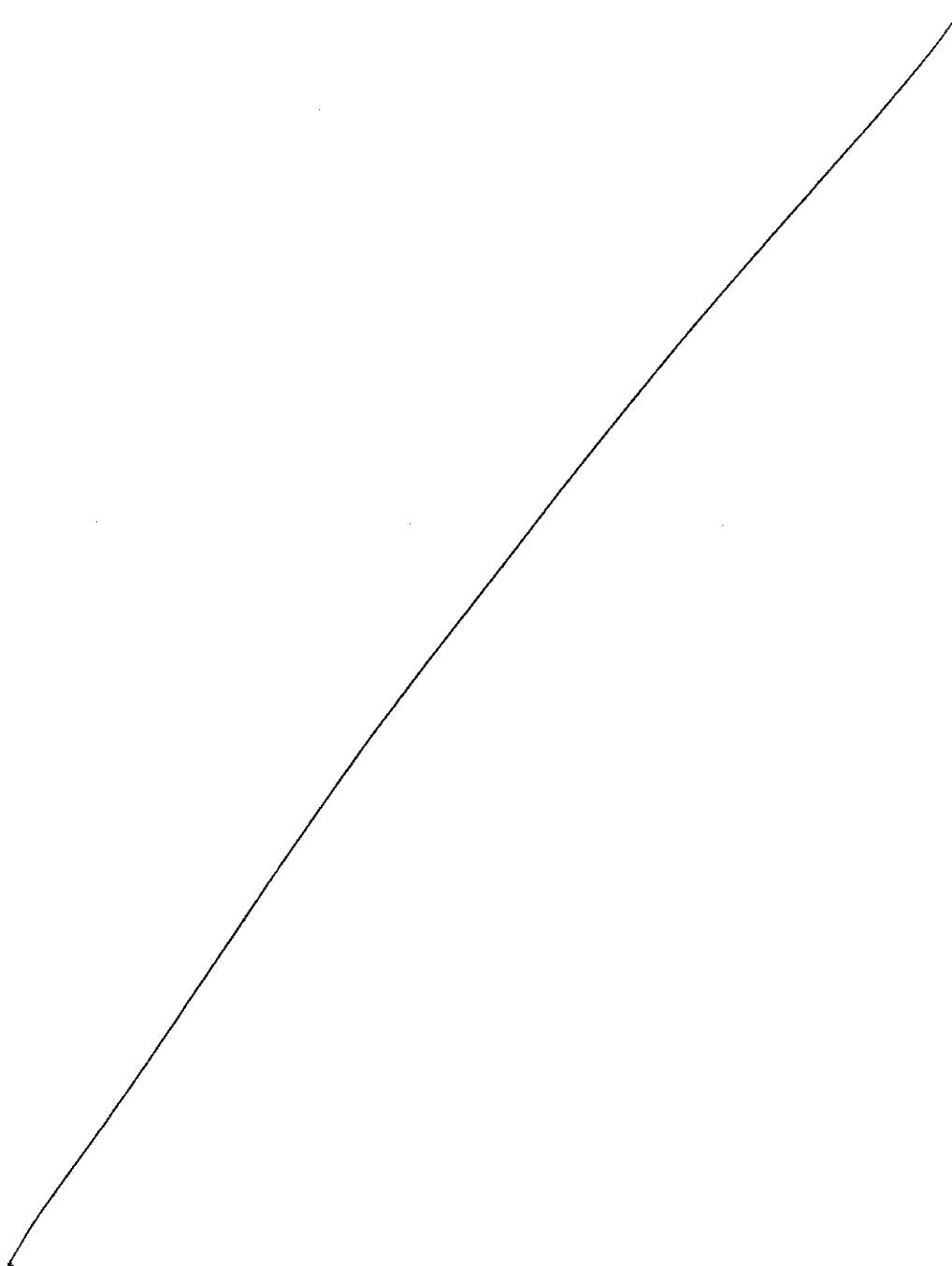
U obrascu dodatka prokaznom popisu imovine - listu E - nenovčane tražbine treba navesti tražbine ovršenika prema pojedinim dužnicima da mu se preda određena pokretna ili nepokretna stvar ili da mu se isporuči određena količina pokretnina.

U obrascu dodatka prokaznom popisu imovine - listu F - novčana sredstva na računima treba navesti novčana sredstva na računima kod pravnih osoba koje obavljaju poslove platnoga prometa: broj računa, pravnu osobu koja obavlja poslove platnoga prometa i iznos novčanih sredstava na pojedinim računima.

U obrascu dodatka prokaznom popisu imovine - listu G - druga imovina navodi se imovina koja nije obuhvaćena u naprijed navedenim obrascima, npr.: patenti, tehnička unapređenja, dionice za koje nije izdana isprava o dionici, udjeli odnosno poslovni udjeli u trgovačkom društvu itd.

LIST A — NEKRETNINE

Moja se imovina sastoji od sljedećih **nekretnina**: **NEMA**



Potpis ovršenika

[Handwritten signature]

VILCOMERC d.o.o.

LOKVIČE

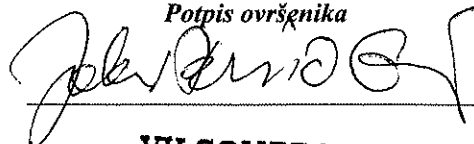
MB: 3586375

OBRAZAC DODATKA PROKAZNOM POPISU IMOVINE — list

A — nekretnine, stranica _____



Potpis ovršnika



VILCOMERC d.o.o.

LOKVIČIĆ
MB: 3586375

LIST B — POKRETNINE

Moja se imovina sastoji od sljedećih **pokretnina**: *NEMA*

Potpis ovršenika

Petar Božićić

VILCOMERC d.o.o.

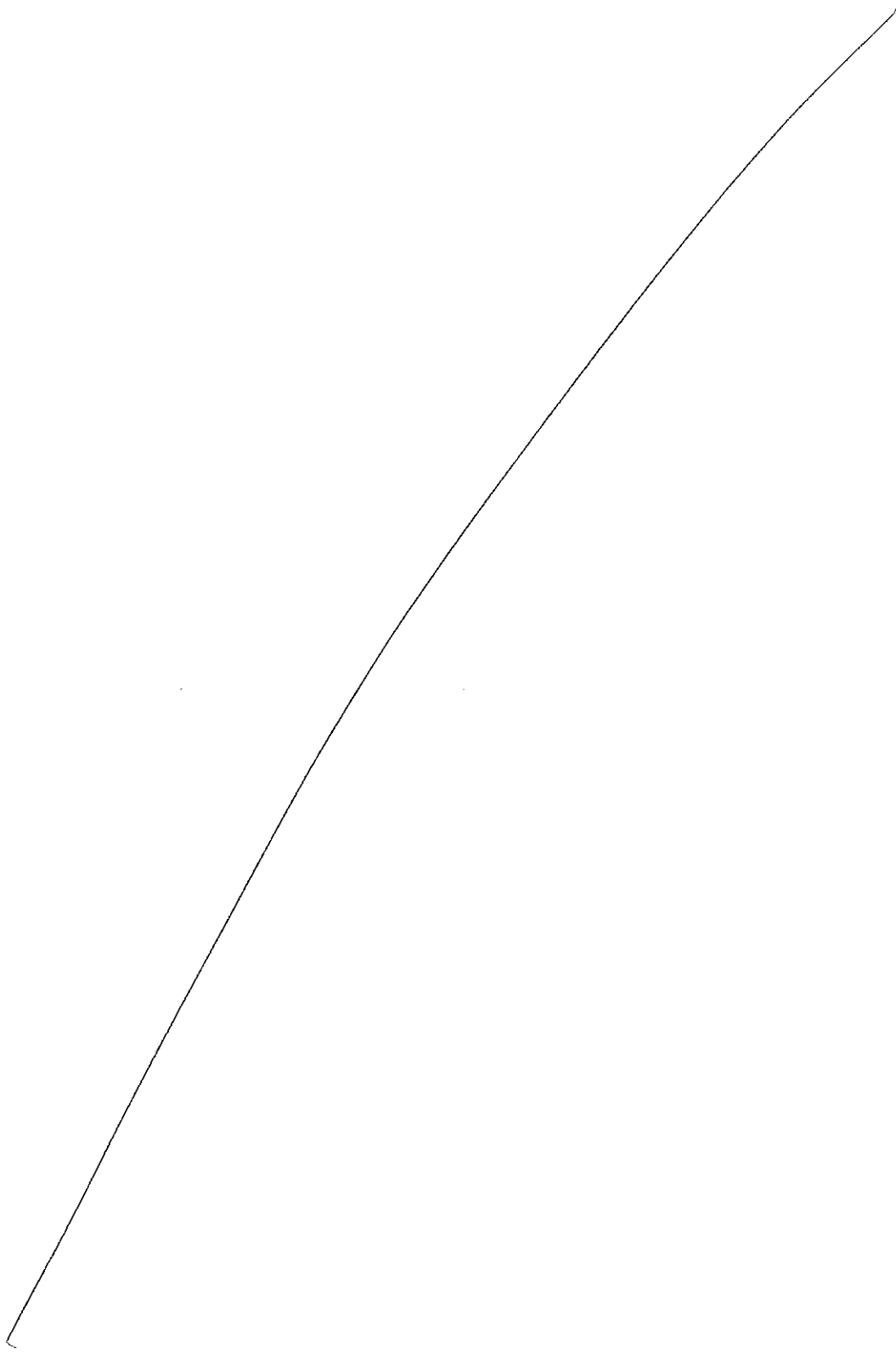
LOKVIČIĆ

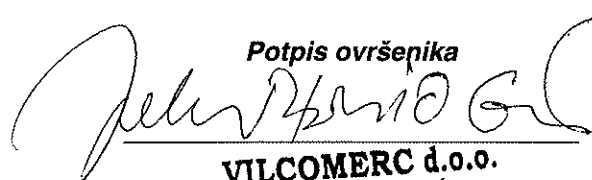
MB: 3586375

OBRAZAC DODATKA PROKAZNOM POPISU IMOVINE — list

B — pokretnine, stranica _____





Potpis ovršnika


VILCOMERC d.o.o.
LOKVIČIĆ
MB: 3586375

LIST C — IMOVINSKA PRAVA NA TUĐIM STVARIMA

Moju imovinu čine sljedeća imovinska prava na tuđim stvarima: *NEMA*.

Potpis ovršenika

Jelena Križ G

VILCOMERC d.o.o.

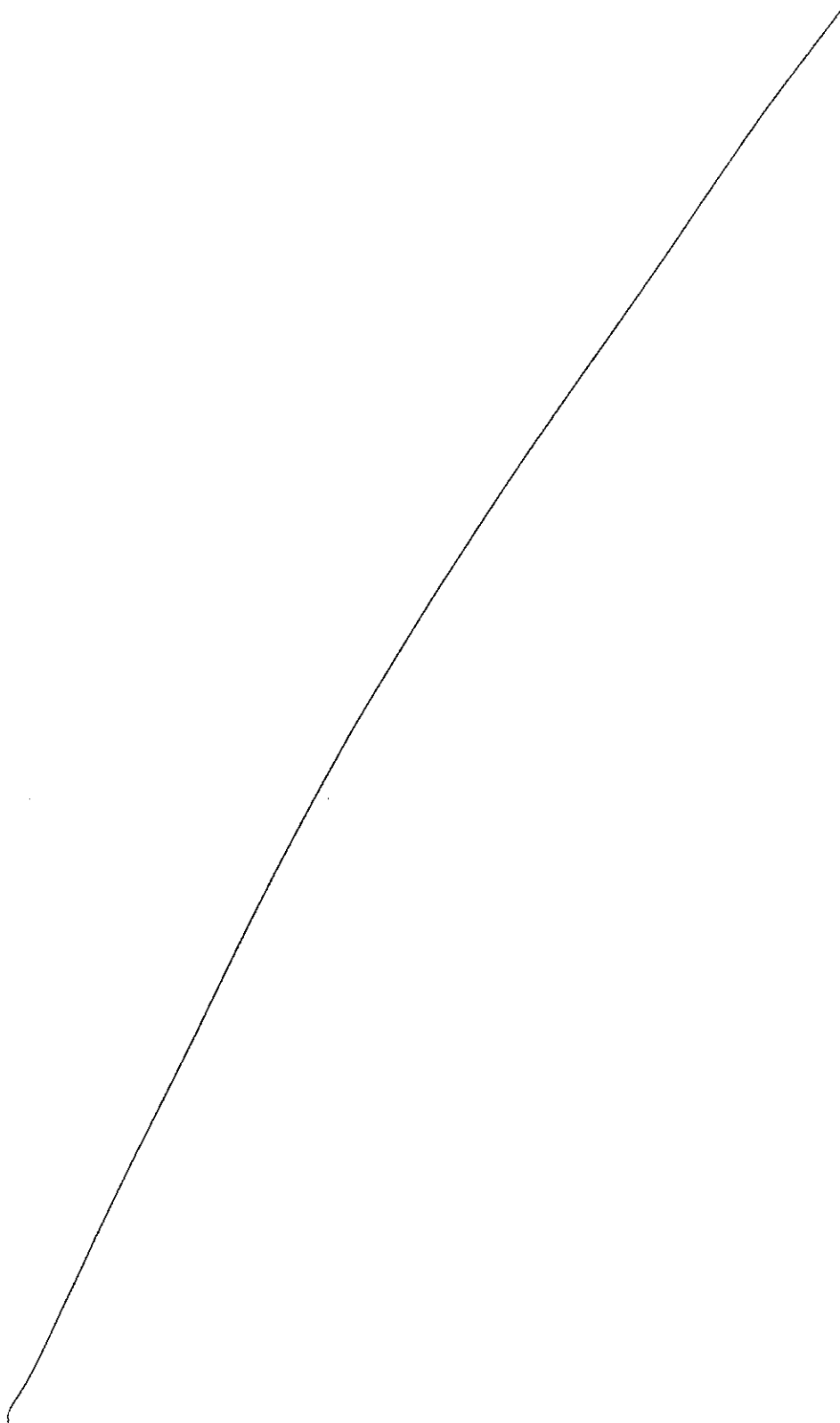
LOKVIČIĆ

MB: 3586375

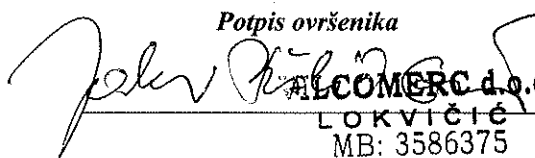
OBRAZAC DODATKA PROKAZNOM POPISU IMOVINE — list

C — imovinska prava na tuđim stvarima, stranica _____





Potpis ovršenika


ALCOMERC d.o.o.
LOKVIČE
MB: 3586375

OBRAZAC DODATKA PROKAZNOM POPISU IMOVINE — list

C — imovinska prava na tuđim stvarima, stranica _____

LIST D — NOVČANE TRAZBINE

Moju imovinu čine sljedeće novčane tražbine:

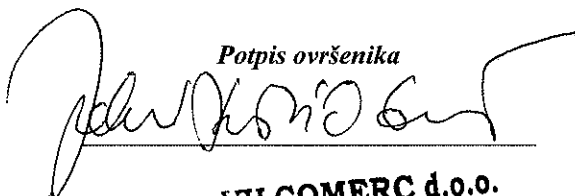
317.055,52 KN sa zakonom kamotom
od 04.01.2002. do isplate
protiv Republike Hrvatske
OIB 526342388587
S osnovu ukinute štete.

Potpis ovršenika

VILCOMERC d.o.o.
LOKVIČIĆ
MB: 3586375

OBRAZAC DODATKA PROKAZNOM POPISU IMOVINE — list

D — novčane tražbine, stranica

Potpis ovršenika


OBRAZAC DODATKA PROKAZNOM POPISU IMOVINE — list

D — novčane tražbine, stranica _____

VILCOMERC d.o.o.
LOKVIČIĆ
MB: 3586375

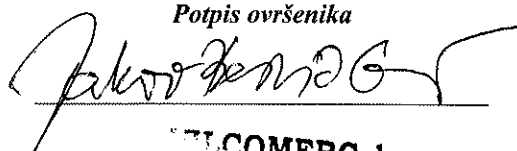
LIST E — NENOVČANE TRAZBINE

Moju imovinu čine sljedeće **nenovčane** tražbine:

NEMA

VILCOMERC d.o.o.
LOKVIČIĆ
MB: 3586375

Potpis ovršenika



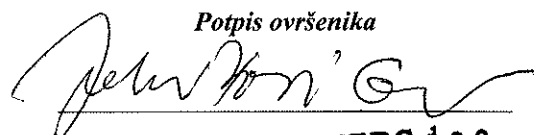
VILCOMERC d.o.o.

OBRAZAC DODATKA PROKAZNOM POPISU IMOVINE — list

E — **nenovčane** tražbine, stranica _____



Potpis ovršenika



VILCOMERC d.o.o.
LOKVIČIĆ
MB: 3586375

OBRAZAC DODATKA PROKAZNOM POPISU IMOVINE — list

E — nenovčane tražbine, stranica _____

LIST F — NOVČANA SREDSTVA NA RAČUNIMA

Moju imovinu čine novčana sredstva na računima, i to: *NETA.*

*račun otvoren kod Zagrebačke
banke d.d.*

HR 3723600001102278022

Potpis ovršenika

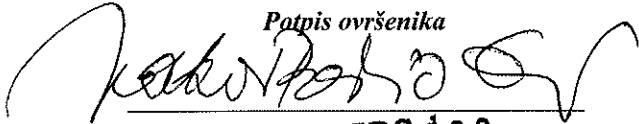
[Signature]

VILCOMERC d.o.o.

LOKVIČIĆ
MB: 3586375

OBRAZAC DODATKA PROKAZNOM POPISU IMOVINE — list

F — novčana sredstva na računima, stranica _____

Podpis izvršenika


VILCOMERC d.o.o.
LOKVIČIĆ
MB: 3586375

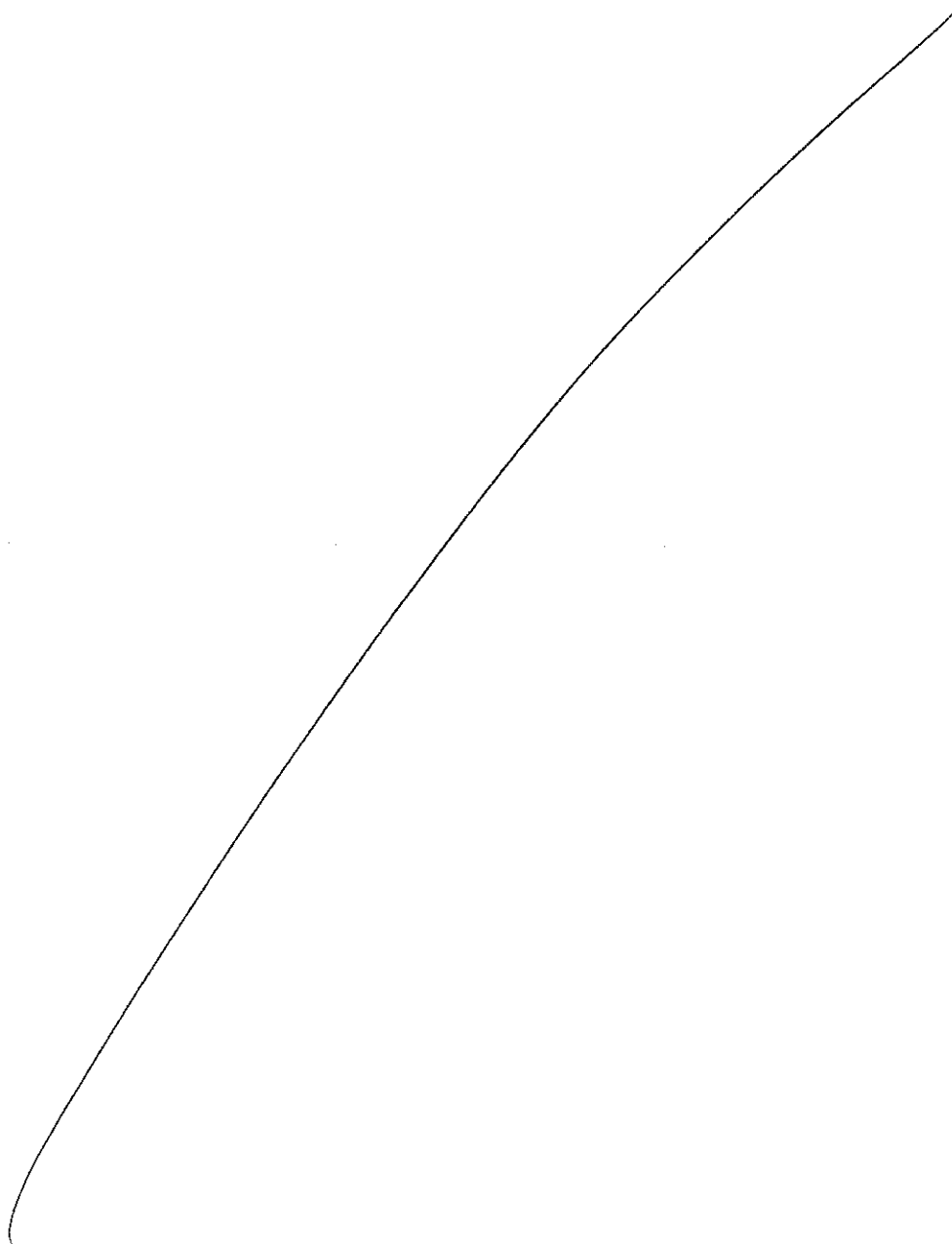
OBRAZAC DODATKA PROKAZNOM POPISU IMOVINE — list

F — novčana sredstva na računima, stranica _____

LIST G — DRUGA IMOVINA

Moja se imovina sastoji i od:

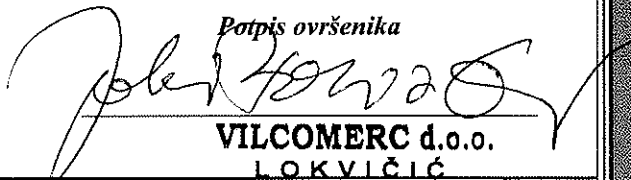
NEMA.



Potpis **VILCOMERC d.o.o.**
LOKVIČIĆ
MB-3586375

OBRAZAC DODATKA PROKAZNOM POPISU IMOVINE — list

G — druga imovina, stranica _____

Potpis izvršenika

VILCOMERC d.o.o.
LOKVIČIĆ

Ja, javni bilježnik **MAJA PERIS**, Zagreb, Vice Vukova 6,
potvrđujem da je stranka:

JAKOV BEŠLIĆ GADŽO, OIB 37027885322, ZAGREB, LANIŠTE 17 A, kao član uprave,
direktor **VILCOMERC, d.o.o., MBS 060055618, OIB 10385088929, Lokvičići, Lokvičić 00**, u
mojoj nazočnosti priznala potpis na pismenu kao svoj. Potpis na pismenu je istinit. Istovjetnost
podnositelja pismena utvrdila sam temeljem osobne iskaznice br. 103701085 PU Zagrebačka,
ovlaštenje za zastupanje utvrđeno je uvidom u sudski registar elektroničkim putem na današnji
dan.

Javnobilježnička pristojba za ovjeru po tar. br. 11. st. 4. ZJP naplaćena u iznosu 10,00 kn.
Javnobilježnička nagrada po čl. 19. st. 1. PPJT zaračunata u iznosu od 30,00 kn uvećana za PDV
u iznosu od 7,50 kn.

Broj: **OV-8010/2018**
Zagreb, 15.10.2018.



Javni bilježnik
MAJA PERIS

za javnog bilježnika prisjednik
MATEA MARKESINA

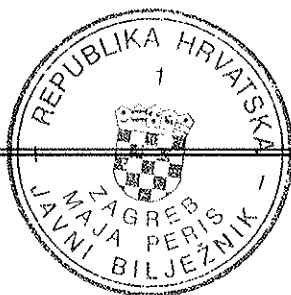
Ja, javni bilježnik **MAJA PERIS**, Zagreb, Vice Vukova 6,
potvrđujem da je ovo preslika izvorne isprave nakon ovjere potpisa:

PROKAZNI POPIS IMOVINE od dana 15.10.2018. godine - ovjerena pod brojem OV-8010/2018 dana 15.10.2018.

Isprava čija se preslika ovjerava sastoji se od 17 stranica i ovjerava se u 1 primjerku. Podnositelj
isprave je **JAKOV BEŠLIĆ GADŽO, OIB 37027885322, ZAGREB, LANIŠTE 17 A**.

Javnobilježnička pristojba za ovjeru po tar. br. 11. st. 1. ZJP naplaćena u iznosu 22,00 kn.
Javnobilježnička nagrada po čl. 19. st. 2. PPJT zaračunata u iznosu od 10,00 kn uvećana za PDV
u iznosu od 2,50 kn.

Broj: **OV-8012/2018**
Zagreb, 15.10.2018.



Javni bilježnik
MAJA PERIS

za javnog bilježnika prisjednik
MATEA MARKESINA

OPĆINSKOM SUDU U SPLITU
Stalnoj službi u Imotskom
IMOTSKI

Ad. Pn-1004/15

OPĆINSKI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U IMOTSKOM
primljeno: neposredno

Za

16. 10. 2017

VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

obično-preporučeno na pošti
dana _____ R _____
u primj. _____ sa _____
pristojbe _____ kn Ovlašteni službenik

TUŽITELJ: VILCOMERC d.o.o. Lokvičići, OIB: 10385088929, kojega zast. Marko Perkušić
i Mirko Perkušić, odvjetnici u Imotskom, A.Starčevića 24

TUŽENIK: REPUBLIKA HRVATSKA koju zast. ODO Split, Stalna služba u Makarskoj

REVIZIJA TUŽITELJA

X 3 za sud
Punomoć u spisu

- protiv presude Županijskog suda u Splitu
br. GŽ-1252/17 od 19.07.2017.g. (Pn-1004/15)

Presudom Općinskog suda u Splitu, Stalne službe u Imotskom br. Pn-1004/15 od 19.01.2017.g. usvojen je dio tužbenog zahtjeva tužitelja u iznosu od 317.055,52 kn. uvećan za zakonsku zateznu kamatu tekuću od 04.01.-2002.g. pa do isplate, na ime materijalne štete koju tužitelj trpi zbog nezakonitog i nepravilnog postupanja tijela tužene, dok je u preostalom tužbeni zahtjev tužitelja odbijen koji je postavljen na naknadu štete koju tužitelj trpi zbog radnje tijela tužene.

D o k a z: pregled spisa,

Po žalbama stranaka postupka Županijski sud u Splitu odlukom br. GŽ-1252/17 od 19.07.2017.g. odbija žalbu tužitelja i potvrđuje presudu Općinskog suda u Splitu, Stalne službe u Imotskom br. Pn-1004/15 u odbijajućem dijelu, te usvajajući žalbu tužene u dosuđujućem dijelu preinačava odluku suda prvog stupnja i odbija tužitelja s traženjem u cijelosti, te ga ujedno obvezuje na snošenje troška postupka u iznosu od 63.075,00 kn. Tužitelj podnosi ovu reviziju temeljem čl. 382 ZPP-a, a iz razloga označenih čl. 385 st. 1 t.1, 2 i 3 ZPP-a, s prijedlogom revizijskom sudu da usvoji ovu reviziju, te da preinači pobijanu

drugostupanjsku odluku na način da odbije žalbu tuženika u cijelosti, usvoji žalbu tužitelja i u cijelosti usvoji traženje tužitelja, podredno da pobijanu odluku ukine, a predmet vratit drugostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

O b r a z l o ž e n j e

I

Tijekom ovoga postupka, sud prvog stupnja na valjan način je utvrdio, a potom odlukom i obrazložio stav za dosudu traženja tužitelju koji je označen toč. I prvostupanjske presude i koji se odnosi na iznos od 317.055,52 kn. materijalne štete koju tužitelj trpi.

Naime, sud prvog stupnja je utvrdio kako „...je tijelo tužene.....imalo provesti propisani upravni postupak i u tom postupku donijeti osnovu za pokretanje postupka u svrhu prisilnog ostvarenja tražbine /vidjeti-prvenstveno-određenja Zakona o porezu na dobit i Zakona o porezu na dohodak koja su bila na pravnoj snazi u uparničenom razdoblju/, takav postupak nije provelo niti donijelo opisanu osnovu /porezno rješenje/, nego je – naglašavamo-bez te i takve osnove donijelo rješenje o ovrsi i u okviru te odluke zabranilo tužitelju raspolaganje njegovim novčanim sredstvima...(str. 2 prvostupanjske odluke).“

D o k a z: pregled spisa,

Zakonom o porezu na dohodak (NN; 25/95-pročišćeni tekst), na kojega se poziva i pobijana odluka drugostupanjskog suda, odnosno čl. 37. St. 1 je određeno da se obveznicima poreza na dohodak porez utvrđuje **rješenjem porezne uprave**.

Nadalje, čl. 39. St. 1 navedenog zakona kaže da obveznicima poreza na dohodak koji ne podnese poreznu prijavu ili ako su podaci iz porezne prijave netočni ili nepotpuni porez na dohodak se utvrđuje **u postupku** prema odredbama ovoga Zakona i propisima o općem upravnom postupku, dok st. 2 ovoga članka kaže da se porez na dohodak plaća u roku od osam dana od dana **dostave rješenja** poreznom obvezniku.

Dakle, sukladno navedenim zakonskim odredbama tijelo tužene, konkretno Porezna uprava u obvezi je donijeti porezno rješenje po izvršenoj ili ne izvršenoj poreznoj prijavi.

Postupak donošenja poreznog rješenja kod činjenice postojanja ispravne porezne prijave je jednog načina, dok je drugog načina postupak donošenje poreznog rješenja u slučaju ne podnošenja porezne prijave ili podnošenja ne točne porezne prijave, no u svakom slučaju postoji obveza donošenja poreznog rješenja.

Tijekom ovoga postupka na nedvojben način je utvrđeno da tijelo tužene u postupanju utvrđivanja moguće porezne obveze tužitelja nikada nije donijelo kakvo porezno rješenje iz kojega bi proizlazila tužiteljeva obveza na ime poreza.

D o k a z: pregled spisa,

Navedena okolnost jasno i nedvosmisleno proizlazi i iz odluka Upravnog suda RH br. Us-3/99 od 27.09.201.g. i Us-10249/1998 od 28.06.2001.g., tako u odluci br. Us-10249/98 se navodi: „...jer valja konstatirati da prisilnoj naplati prethodi postupak utvrđivanja poreza....“, nadalje, iz navedene odluke jasno i nedvosmisleno proizlazi da je porezno tijelo u obvezi „prezentirati i prikazati osnovu za prisilnu naplatu“.

Nadalje, u prilog gornjem stavu ide i određenje čl. 67 st. 1 Zakona o porezu na dohodak koji kaže da se porez prisilno naplaćuje na osnovu rješenja o određivanju prisilne naplate „od poreznog obveznika koji **dospjeli** porez nije platio u propisanom rok“

Iako pobijana drugostupanjska odluka u pozivanju na čl. 67 st. 1 Zakona o porezu na dohodak zaboravlja citirati i odlučujući dio navedene odredbe koji se referira na prisilnu naplatu DOSPJELOG poreznog duga, vjerojatno radi opravdanja zauzetog stava, jasno je kako se porezni dug ne utvrđuje niti se može utvrđivati prijedlogom ili rješenjem o prisilnoj naplati.

U konačnici, Pravilnikom o porezu na dohodak (Narodne novine br. 104/95, 109/96), članak 92. propisano je da poreznu prijavu vlastoručno potpisuje, a ne supotpisuje, porezni obveznik, pa je jasno da isprave, u ovom slučaju ispravak porezne prijave, koje nisu sastavljene na valjan način, nemaju nikakvo značenje u pravnom prometu. Tužitelj nadalje navodi kako porezna prijava koju je podnio nije ovršna isprava temeljem koje je doneseno rješenje o ovrsi, već je kao ovršna isprava upotrijebljen navodni ispravak porezne prijave koji nije sastavljen niti potpisan na propisan način. Nadalje, tužitelj navodi kako je pogrešno govoriti o poreznom dugu sve dok ne postoji valjani upravni akt koji bi na zakonit način utvrdio poreznu obvezu.. Ovaj stav tužitelja proizlazi iz činjenice da su sva rješenja kojima su mu računi bili blokirani u drugostupanjskom upravnom postupku i pred Upravnim sudom poništena kao nezakonita, te odatle jasno proizlazi da je blokada provedena na nezakonit način.

Tužitelj navodi kako je gornji navod upravo skandalozan jer Tužitelju nikada nije na zakonit način utvrđena porezna obveza, pa je onda i besmislena tvrdnja sudskog vijeća o namirenju poreznog duga. Tužitelj se pita po kojem rješenju bi namirivao porezni dug kad tijelo tužene nikada nije na propisani način utvrdila navodni porezni dug, a zbog čega su od strane drugostupanjskog poreznog tijela i od strane Upravnog suda poništena sva rješenja kojima su tužitelju blokirani računi. Naplata navodnog poreznog duga, a bez zakonitog rješenja kojim bi bio utvrđen porezni dug, zapravo je nezakonito i štetno postupanje tijela Tužene Porezne uprave kojim je tužitelj u potpunosti uništen.

Naime, prvenstveno je porezno tijelo u obvezi donijeti osnovu za prisilnu naplatu, pa po pravomoćnosti navedene osnove ići u prisilnu naplatu, no u postupanju tijela tužene izostalo je donošenje osnove za prisilnu naplatu.

Stoga, stav pobijane odluke da bi porezna prijava podnesena od strane poreznog obveznika bila ovršna isprava ne proizlazi iz zakona koji reguliraju predmetnu materiju. Navedeni stav je paušalan i proizvoljan i kao takav ne nudi mogućnost kontrole i ispitivanja, naime, za takav stav pobijana odluka se ne poziva na zakonsku odredbu iz koje bi takav zaključak proizlazio, niti nudi racionalnog razloga za takvo postupanje u daljnjem kao dobru praksu.

D o k a z: pregled spisa,

Pobijana odluka suda drugog stupnja ignorira na nesporan način utvrđenu navedenu okolnost ovoga postupka, odnosno okolnost ne donošenje poreznog rješenja, iako su odredbe mjerodavnog zakona jasne i izričite, čime je po stavu ove revizije ostvaren revizijski razlog pogrešne primjene materijalnog prava iz čl. 385 st. 1 t 3 ZPP-a.

Dodatno navedenom revizijskom razlogu pobijana odluka u obrazloženju zauzetog stava ne nudi jasnih i vidljivih okolnosti svoje odluke, u tom smislu da je pobijana odluka nerazumljiva, bez svojih razloga i kao takva se ne može ispitati, naime, neovisno o činjenici da prilikom citiranja zakonske odredbe pobijana drugostupanjska odluka izostavlja odlučujući dio zakonske norme i u daljnjem pozivanje na odredbe zakona o porezu na dohodak, bez pozivanja na odredbu koja izričito nameće obvezu donošenja poreznog rješenja, pobijanu odluku čini opterećenu revizijskim razlogom bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 385 st. 1 t. 1 ZPP-a (čl. 354 st. 2 t. 11 ZPP-a).

D o k a z: pregled spisa,

II

Tijekom postupka i vještačenjem po vještaku Rodoljubu Prpiću utvrđeno je kako tužitelj od dana 03.04.1998.g. ima blokirane račune i nije u mogućnosti s istima samostalno raspolagati.

D o k a z: pregled financijskog vještačenje od 11.05.2016.g. koji prileži spisu

No, nakon navedenog nespornog utvrđenja vještaka za računovodstvo i financije, pobijana odluka suda drugog stupnja navodi: „...tužitelj je mogao poslovati i nakon 03.04.1998.g. čak i da su mu i svi računi blokirani jer i sa blokiranim računom može poslovati samo što bi sredstva koja bi bila uplaćena na taj način bila umanjena za namirenje poreznog duga...“

Tužitelja žalosti činjenica da u ovoj fazi postupka i nakon svih izvedenih dokaza mora navesti da su mu od 03.04.1998.g. svi računi bili blokirani i da zbog blokade nije mogao poslovati. Poslovanje podrazumijeva i plaćanje obveza, isplaćivanje plaća, naručivanje robe i td., no zbog nezakonitog blokiranja računa tužitelja isti nije mogao poslovati, tim više što porezna obveza tužitelja nije utvrđena adekvatnim poreznim rješenjem.

Nadalje, tužitelj bi bio zahvalan drugostupanjskoj odluci da mu je поближе pojasnila način legalnog poslovanja trgovačkog društva kod činjenice blokade računa, naime, to znanje bi tužitelj htio imati i primijeniti u svakodnevnoj praksi. I u navedenom dijelu pobijana odluka nema svojih razloga, a navedeni razlozi su nejasni, proturječni, čak i protuzakoniti, pa se kao takva ne može ispitati, čime je ostvaren žalbeni razlog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354 st. 2 t. 11 ZPP-a.

Naime, tužitelj se nije protivio činjenici da je bilo prometa po računima, no isticao je da navedeni prometi nisu dolazili od redovnog poslovanja, već se radilo o prometu koji je na računima evidentiran za vrijeme blokade. Naime, poznato je da se za vrijeme blokade plijene novčani iznosi a koji se evidentiraju kao promet odnosno kao odljev sa računa, te da se također plijene svi iznosi koji su prethodno evidentirani kao početni saldo, odnosno kao priljev. Dakle, i u vrijeme blokade mogući su prometi po računima, s tim da je u konkretnom slučaju iz volumena ostvarenog prometa u potpunosti jasno da se ne radi o prometima koji bi dolazili iz redovnog poslovanja.

Tužitelj ističe da je zaključak o mogućem poslovanju sa blokiranim računima potpuno besmislen, budući da svi sudionici na tržištu redovito izbjegavaju poslovanje sa blokiranim subjektima, te se isti ne mogu natjecati na tržištu sa ostalim sudionicima. Naime, niti jedan dobavljač ne želi prodati robu trgovačkom društvu koje je blokirano, bojeći se za naplatu svojih potraživanja, te također, niti jedan kupac ne želi kupovati od blokiranog trgovačkog društva budući da blokirano trgovačko društvo ne može osigurati kontinuitet i stabilnost poslovanja i opskrbe.

D o k a z: pregled spisa,

Nadalje, pobijana odluka navodi da tužitelj tijekom postupka „nije dokazao da bi uništio zalihe“, te da je „inače svoju robu u zalihi mogao staviti u promet unatoč blokadi, stoga ne postoji uzročno-posljedična veza između blokade računa i uništene zalihe“, te se pobijana odluka poziva i na čl. 4 Pravilnika o dopuštenom manjku s naslova kala, rastepa i loma na proizvodima u trgovini.

No, čl. 4 Pravilnika na kojega se pobijana odluka poziva ne regulira uništenje zalihe, već manjak proizvoda i glasi: „Članak 4. Manjak proizvoda zbog neodgovarajuće kvalitete, proteka roka trajanja može se priznati ako je pri utvrđivanju činjeničnog stanja prisutan ovlašten djelatnik Porezne uprave.“

Dakle, na predmetnu materiju pobijana odluka primjenjuje odredbu koja se ne može primijeniti i na koju se ta odredba ne odnosi, baš iz razloga što uništenje zaliha predstavlja

utvrđivanje rashoda, a što je regulirano čl. 8 citiranog pravilnika i po kojoj odredbi je tužitelj postupio.

Nadalje, Sukladno Zakonu o računovodstvu, izvršenje popisa i izrada zapisnika bila je Tužiteljeva obveza kojoj je isti morao udovoljiti, te bi svako drugačije Tužiteljevo postupanje bilo protuzakonito i kažnjivo! Uništene zalihe po definiciji ne predstavljaju resurs tvrtke i moraju se otpisati, jer bi drugačije postupanje dovelo do neistinitog i neobjektivnog prikazivanja financijskog položaja Tužitelja, a što je protuzakonito i kažnjivo prema Zakonu o računovodstvu.

Popis robe je zakonska obveza i popisna komisija nije imala izbora kada je identificirala zalihe koje su upropaštene, budući bi svaki drugačiji postupak imao za posljedicu nezakonito, neobjektivno i nerealno financijsko izvješćavanje, što je u potpunosti u suprotnosti sa odredbama Zakona o računovodstvu.

Dakako, stanje u spisu je sasvim drugačije od onoga kojega sugerira pobijana odluka, tako vještak Prpić, vještvom od 02.01.2006.g. utvrđuje da iz knjigovodstvene dokumentacije proizlazi da je tužitelj na dan 31.12.2001.g. imao zalihe robe u vrijednosti 317.055,52 kn. i da je ista s danom 03.01.2002.g. predložena za otpis kao neupotrebljiva i to od strane inventurne komisije.

Uz navedeno nesporno činjenično stanje u spisu pobijana odluka se rukovodi ponovno proizvoljnom konstrukcijom i navodi da „je tužitelj mogao svoju robu u zalihi staviti u promet“, s tim da tužitelju nije jasno je li pobijana odluka daje savjet tužitelju da na crno prodaje robu, je li mu imputira prodaju robe na crno ili se pak naslađuje što nije prodao robu na crno već mu je propala na zalihama.

Što god bilo, nema uporišta u spisu i u utvrđenim činjenicama i okolnost koja ukazuje na ne postojanje uzročno-posljedične veze između blokade računa i uništene zalihe.

Tužitelj nije robu prodao na crno, roba je tužitelju na zalihama propala iz razloga što tužitelj zbog blokade nije mogao poslovati, odnosno zbog blokade nije mogao prodati robu, naravno pobijana odluka je drugačijeg stava, stava za kojega ne nudi konkretnih razloga vidljivih u spisu, stoga se kao takva u tom dijelu ne može ispitati, razumiti, čime je ostvaren žalbeni razlog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354 st. 2 t. 11 ZPP-a.

D o k a z: pregled spisa,

Nadalje, kod nesporne činjenice da tužitelj od 03.04.1998.g. zbog blokade računa ne posluje, nije jasno zbog čega tijelo tužene pokreće više ovršnih postupaka za naplatu različitih iznosa, a da pri tome nije jasno na što bi se ta zaduženja odnosila i koliko je u konačnici mogući dug tužitelja i na što se odnosi. Ovo gornje posebice što iz presude Trgovačkog suda u Splitu br. XIV-St-s-4620/01 od 12.02.2003.g. proizlazi da „...sud zaključuje kako za sada proizlazi da ne postoji aktivna legitimacija na strani predlagatelja za pokretanjem ovoga stečajnog postupka, odnosno proizlazi kako predlagatelj nije dokazao vjerojatnost svoje tražbine.“

Dakle, i Trgovački sud je stava da ukinuto rješenje o ovrsi nije dokaz tražbine, odnosno dugovanja i zaključuje „kako su točni navodi dužnika kako mu je račun neutemeljeno blokiran od strane predlagatelja...“

D o k a z: pregled spisa,

Drugim riječima, po stavu tužitelja Trgovački sud je potvrdio navode tužitelja kako su tijela tužene prema tužitelju postupala nezakonito i nepravilno, te su mu takvim postupanjem nanijeli štetu.

D o k a z: pregled spisa,

III

U pogledu odluke suda drugog stupnja kojom ista potvrđuje odbijajući stav suda prvog stupnja, koji se odnosi na traženje tužitelja za naknadom materijalne štete koju trpi.

Naime, pobijana drugostupanjska odluka ne nudi razloga iskazanom stavu, naime, čak se niti ne poziva na razloge prvostupanjske odluke, tako da su u tom dijelu izostali valjani razlozi odluke, ista je u tom dijelu neobrazložena, bez svojih razloga i kao takva se ne može ispitati, čime je ostvaren revizijski razlogom bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 385 st. 1 t. 1 ZPP-a (čl. 354 st. 2 t. 11 ZPP-a).

Nastavno na navedeno tužitelj ističe kako je pobijana odluka pogrešno navodi da je tužitelj štetu zbog umanjenog ugleda tvrtke označio kao nematerijalnu štetu, a što se lako može utvrditi pregledom uređenog tužbenog zahtjeva od 28. rujna 2009. godine. Naime, svojim podneskom od 28. rujna 2009. godine tužitelj nigdje ne spominje nematerijalnu štetu, pa je očito da su navodi sudskog vijeća u potpunosti pogrešni, proizvoljni i izmišljeni.

Tužitelj ističe kako pobijana odluka propušta utvrditi činjenice koje je tužitelj iznio tijekom postupka, te nije na ispravan način vrednovalo činjenice koje je tužitelj isticao tijekom postupka

Naime, tijekom postupka tužitelj je podneskom od 25. rujna 2009. godine uredio tužbeni zahtjev, gdje je iz navedenog podneska razvidno kako tužitelj u pogledu dijela tužbenog zahtjeva u iznosu od 2.212.589,19 kn navodi: „...tako da je tužitelj svake godine od trenutka blokade na ugledu tvrtke izgubio po 316.084,17 kn, što za utuženi period čini utuženi iznos.“

D o k a z: pregled podneska od 25. rujna 2009. Godine

Tužbenim zahtjevom tužitelj je postavio zahtjev za naknadu **imovinske, materijalne štete** koja mu je nanesena umanjenjem ugleda tvrtke, te je istaknuto s tim u svezi da je tvrtka tužitelja poslovala sigurno i uspješno, uz redovito ostvarivanje većih prihoda nego rashoda, od početka poslovanja do trenutka blokade.

Poslovni ugled tvrtke (engleski goodwill) definira se kao dio imovine tvrtke koji je rezultat njezine konkurentne snage i položaja na tržištu, te označava imovinsku vrijednost poduzeća kao cjeline. Goodwill odnosno poslovni ugled redovito se promatra kao stalna imovina tvrtke povezana sa cjelokupnim poslovanjem, te se u pravilu vrednuje kao sastavni dio vrijednosti cjelokupnog poduzeća. Poslovni ugled realizira se kao sposobnost poduzeća za ostvarivanje ekonomskih koristi, i to zbog prethodnog pozicioniranja na tržištu. Bez obzira što se poslovni ugled odnosno goodwill ne može odvojiti od cjeline trgovačkog društva i njegovoga poslovanja, goodwill odnosno ugled tvrtke je ekonomska imovina odnosno ekonomski resurs tvrtke koji se u redovitom poslovanju realizira kroz ostvarivanja ekonomskih prihoda većih od rashoda, kroz pribavljanje ekonomskih koristi poduzeću, a može se unovčiti i pri prodaji cjelokupnog poduzeća odnosno cjelokupnog trgovačkog društva.

U pravnom prometu ugled tvrtke je istoznačnica engleskog termina goodwill. Ovakva upotreba dvaju navedenih pojmova nalazi se primjerice u odredbi članka 1., alineja 1, točka d Uredbe o potvrđivanju Ugovora između Vlade Republike Hrvatske i Vlade Republike Italije o poticanju i zaštiti ulaganja (Narodne novine, Međunarodni ugovori, broj 4/1997). Iz navedenog ugovora neupitno proizlazi također da je ugled tvrtke odnosno goodwill **imovina** koja može biti predmet stjecanja odnosno otuđivanja, tj. da se pri prodaji tekućeg poslovanja ugled tvrtke odnosno goodwill može prenijeti na drugog poduzetnika uz naknadu. Računovodstveni tretman takve transakcije propisan je Međunarodnim računovodstvenim standardima (NN broj 36/1993), a provedba Međunarodnih računovodstvenih standarda propisana je odredbama članka 15. Zakona o računovodstvu (NN broj 90/1992) kojim je propisano da se u Republici Hrvatskoj primjenjuju Međunarodni računovodstveni standardi objavljeni u Narodnim Novinama. Goodwill odnosno ugled tvrtke određen je kao stavka dugotrajne stalne imovine odredbama članka 17. Zakona o računovodstvu (NN broj 90/1992)

Tužitelj ističe kako su neupitna ulaganja koja je tužitelj svojim cjelokupnim poslovanjem uložio u vlastiti goodwill odnosno u ugled tvrtke, budući da je tužitelj poslovao do štetnog događaja sigurno i uspješno, uz ostvarivanje većih prihoda od rashoda. Navedenim ulaganjima je stvorio i oblikovao goodwill kao dugotrajnu imovinu tvrtke, s ciljem da se u redovitom tijeku poslovanja isti realizira u stvaranju ekonomskih koristi za tvrtku. Goodwill koji je kreiran kroz mukotrpno i dosljedno poslovanje po najvišim standardima poslovnosti i gospodarske etike nije se mogao realizirati kroz redovno poslovanje i nije se mogao realizirati kroz prodaju trgovačkog društva kao cjeline. Goodwill odnosno ugled tvrtke nikada se nije realizirao, uništen je, i to upravo zbog nezakonitog postupanja Tužene, te je upravo nezakonitim postupanjem Tužene nepovratno izgubljen. Slijedom navedenog, tužbenim zahtjevom tražena je naknada štete za umanjene imovine tužitelja sukladno članku 155. Zakona o obveznim odnosima, i to upravo zbog ove imovinske i materijalne štete koja je evidentno i neosporno učinjena tužitelju kroz umanjene odnosno uništenje ugleda tvrtke, a sve to kao izravna posljedica nezakonitog postupanja tužene.

Tužbenim zahtjevom tužitelj je naveo da mu je nanesena materijalna šteta odnosno da je zbog umanjenog ugleda tvrtke oštećen za svaku godinu blokade za iznos od 316.084,17 kn, što za utuženi period čini utuženi iznos od 2.212.589,19 kn, sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 26. ožujka 1998. godine do isplate.

D o k a z: pregled spisa

Na kraju krajeva, navedene činjenice o pretrpljenoj materijalnoj šteti zbog uništenog ugleda tvrtke i o visini te štete, koje su odlučujuće za pravilno donošenje presude o naknadi materijalne štete učinjene tužitelju, potvrđene su i nalazom stalnog sudskog vještaka za računovodstvo i financije Rodoljuba Prpića koji nalaz se nalazi u spisu predmeta.

D o k a z: Pregled vještva vještaka Prpića

Pobijana prvostupanjska odluka u točki II a, a koju je sudsko vijeće pogrešno potvrdilo, odbija traženje tužitelja uz obrazloženje da bi tuženik-štetnik bio u obvezi popraviti štetu i to onu koja je nastala nakon poduzimanja i kao rezultat poduzimanja štetnikove protupravne radnje, odnosno pobijana odluka je stava da tuženik-štetnik ne bi bio u obvezi ispuniti kakve oštećenikove obveze koje nisu povezane sa štetnom radnjom, posebice ne obveze prema trećima koje su nastale prije ostvarivanja štetnikove radnje.

Tužitelj je tijekom postupka naveo kako ima obvezu vratiti pozajmljeni novac, dakle tužitelj ima dugovanje, koje do danas nije u mogućnosti vratiti, a nemogućnost vraćanja pozajmice je izravna posljedica protuzakonitih radnji tužene. Upravo protupravnost radnji i ponašanje tužene koji se očituju kroz nezakonitu blokadu računa tužitelja uzrok su nemogućnosti vraćanja pozajmice i umanjivanja imovine tužitelja, stoga je jasno da tužena odgovara za navedeno. Naime, u kontekstu utvrđenja vještaka Prpića jasno proizlazi zaključak da je tužitelj u financijske dubioze i nemogućnost upravljanja svojim poslovanjem "upao" **upravo s danom nezakonite blokade računa**, odnosno radnje tužene.

Pogrešan je pravni pristup pobijane prvostupanjske odluke a koju je potvrdilo sudsko vijeće, u predmetnoj pravnoj stvari prema predmetnim pozajmicama tužitelja upravo iz razloga što sud zanemaruje okolnost da je upravo tužena svojim nezakonitim postupanjem **uništila cjelokupno poslovanje tužitelja**, te ga time dovela u situaciju da tužitelj nije u mogućnosti vratiti pozajmice svojim vjerovnicima, pa je za isti iznos tužitelj oštećen budući ga nije moguće vratiti iz redovitog poslovanja koje je uništeno nezakonitim postupanjem tužene. Nadalje, postupajući nezakonito **tužena nije mogla ne znati** da će i na pozajmice i druge obveze tužitelja **teći zatezne kamate** koje je tužitelj obvezan platiti, a takvo **umanjenje tužiteljeve imovine izravna je posljedica nezakonitoga postupanja tužene**, te je time očito

da su i glavnica tužiteljeve obveze kao i kamate, štete kojima se **umanjuje imovina tužitelja**, a koje štete u redovnom tijeku poslovanja, bez nezakonitog postupanja tužene nikada ne bi nastale, te su očito izravna **posljedica nezakonitog postupanja tužene**.

Nije sporno u ovome postupku da tužitelj ima dugovanje za pozajmice u iznosu od 235.121,50 kn uvećano za zakonsku zateznu kamatu, te nije sporno da to dugovanje tužitelj ima obvezu vratiti. Nije sporna nadalje niti okolnost da tužitelj navedeno dugovanje nije u mogućnosti vratiti zbog protupravne radnje tužene, kojom radnjom je dodatno imovina tužitelja umanjena zbog tijeka kamata kroz ovo vrijeme blokade i nemogućnosti obavljanja poslova.

Navedena dugovanja s osnove pozajmice su uredno provedena kroz poslovne knjige tužitelja, te je navedene iznose prilikom vještačenja vještak Prpić pronašao i utvrdio u financijskim izvještajima tužitelja, a kako se radi o stvarnom dugovanju tužitelja očito je kako je tužitelju nemoguće podmiriti navedene obveze upravo zbog nezakonite blokade od strane tužene, pa je tužena dakako zbog svojega nezakonitog postupanja odgovorna za štetu koju tužitelj trpi. Uzimanje i vraćanje pozajmica uobičajeni su u redovitom poslovanju, a kako je **redovito poslovanje upropašteno nezakonitim postupanjem tužene** i tužitelj doveden u situaciju nemogućnosti vraćanja pozajmica, to je time i jasno da je iznos glavnice i kamate koji tužitelj mora vratiti vjerovnicima šteta koju tužitelj trpi, a uzrokovana nezakonitim postupanjem tužene.

D o k a z: pregled spisa,

Sve okolnosti naznačene ovom revizijom jasno i nedvosmisleno proizlaze iz utvrđenja prvostupanskog postupka, iste okolnosti su do stupnja nespornosti utvrđene tijekom prvostupanskog postupka, no ipak drugostupanska odluka ih jednostavno zanemaruje, čime se ova revizija ukazuje osnovanom u smislu da iz iste proizlazi kako su u drugostupanskom postupku ostvareni revizijski razlozi na koje se tužiteljica poziva, pa tužiteljica traži kao u uvodu ove revizije.

Tužitelj po pun.

ZAJEDNIČKI ODJELENIČKI URED
MARKO PERKUŠIĆ
MIRKO PERKUŠIĆ
IMOJSKI A. Starčevića 24
tel./fax. 021/842-137