

**St-212/2018**

**TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU**  
**Braće Radić 2**  
**42000 Varaždin**

**Dužnik: INDUSTROGRADNJA d.d. iz Varaždina, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 03714155365**  
**Radnici:**

**Vjerovnici-radnici:**

1. Ešef Baraković, OIB: 30013764653, Velika Mlaka 10408, Pavlinska 50
2. Ante Bebek, OIB: 26371071873, Zagreb, Zinke Kunc 4
3. Sevludin Bešić, OIB: 05391118752, Zagreb, I Kozari put V odvojak 3a
4. Josip Bićanić, OIB: 44967611493, Saborsko 47306, Varoš 12
5. Milomir Buinac, OIB: 64367037024, Majur 10344, Žrtava Domovinskog rata 15,
6. Milka Cvetković, OIB: 14270522623, 10410 Gradići, Zagrebačka 25
7. Branko Ćurić, OIB: 35690566890, Zagreb, Lanište 14b,
8. Faik Hadžić, OIB: 41241443683, Zagreb, Vrapčanska 233a
9. Muradif Halvadžić, OIB: 68192138217, Zagreb, VII Ferenščica 19b
10. Branko Hanžek, OIB: 35442314766, 49245 Gornja Stubica, Karivaroš 20
11. Milan Ilić, OIB: 21494911982, Zagreb, Cetinovačka 9
12. Mladen Ilić, OIB: 61399662597, Zagreb, Ruščenica 13
13. Ilija Ivanko, OIB: 75436695190, 10298 Jablanovac, Stubička 216
14. Ivan Jurić, OIB: 43856607782, Slatina, Hum 77,
15. Zvonimir Jurišić, OIB: 42153296128, Velika Gorica, Nikole Tesle 45,
16. Josip Jušić, OIB: 29215705300, 10297 Jakovlje, Zagrebačka 68
17. Juraj Klenović, OIB: 19634751882, Donja Lomnica, Stepanska 48
18. Nikola Kordić, OIB: 53742319450, Velika Gorica, Cvjetno naselje 19
19. Drago Lastavec, OIB: 71281237564, Zagreb, Biokovska 54
  
20. Branka Marić OIB: 39630671795 (zakonskoj nasljednici Srećka Marića) iz Velike Mlake 10408, Ivana Lackovića 49
21. Zlatko Matovina, OIB: 98672623231, Zagreb, Hribarov prilaz 11
22. Petar Nađander, OIB: 45784870178, 47201 Lazina, Lazina Čička 4
23. Stjepan Piškor, OIB: 08740595358, 10360 Sesvete, Selska 28

24. Marijan Pleša, OIB: 12775731559, Zagreb, Ribnjak 6
25. Josip Rajič, OIB: 47894787710, 10437 Rakitje, Gmajna 24
26. Ivan Špelić, OIB: 78458698537, 47240 Lumbardenik, Lumbardenik 109b
27. Josip Talan, OIB: 60964296712, Zagreb, Komeščica 28a
28. Roginić Željko, Štrucljevo 12 d, Sv.k.Začretje 49223, OIB: 09650512089
29. Savanović Mirko Poljanička 5, Zagreb, OIB 8289729009
30. Solenički Ljuba, Aleja Pomoraca 23/15, Zagreb, OIB 77197952044
31. Svalina Hrvoje, V. Filakovca 1, Zagreb, OIB 83655439883
32. Šubara Mato, Kralja Zvonimira 17, 34552 Badljevina, OIB 53089093932
33. Perković Davor, Stajnica 67, 53262 Jezerane, OIB 51279958941
34. Perković Zdravko, Sv.L.Mandić 12 A, 10040 Zagreb-Dubrava, OIB 06744719213
35. Pernar Željko, Križpolje 8 A, 53261 Križpolje, OIB 30678409471
36. Petrović Jozo, Mirka Deanovića 7, Zagreb, OIB 02365594092
37. Pevec Zvonko, Naselje Tršinski 13 a, 49210 Zabok, OIB 84880542161
38. Pinjušić Cmiljko, Radnička cesta 282 H/1, Zagreb, OIB 23285769014
39. Poljak Stjepan, D. Cesarića 4 B, Zagreb, OIB 83570569082
40. Radeljak Jago, I. Petruševac VI odvojak 43, Zagreb, OIB 01656004537
41. Rajič Mato, Tupekova 16s, 10360 Sesvete, OIB 14671374226
42. Maruna Ivan, Slavka Kolara 6, 10410 Velika Gorica, OIB 17776149399
43. Medarić Ivan, Veliki put 6, Križpolje 53261, OIB 68331326601
44. Pavlečić Mirko, Radićeva 71, Pavlovac 43270, OIB 83886486434
45. Karabegović Edim, Zagreb, Vukomerec 41, OIB 67581846525
46. Kovačić Božo, Lipnica 39, Zagreb, OIB 71636129885
47. Maksimović Savo, Klaićeva 42, Zagreb, OIB 10297047449
48. Tonković Vladimir, Odakova 5, Zagreb, OIB 21323377749
49. Topić Stipo, Pustodol Začretski 5a, 49223 Sv. Križ Začretje OIB 99377229373
50. Voljak Roberto, Slavka Kolara 8a, 10410 Velika Gorica, OIB 75527764862
51. Vrbanc Zvonko, Okrugljačka 15, Zagreb, OIB 40389746925
52. Vrhovnik Božo, Nova cesta 113, Zagreb, OIB 53416467578
53. Vuković Čedomir, Slavka Kolara 4, 10410 Velika Gorica, OIB 42359884913
54. Zupanc Ankica, Stojdraška 11, 10090 Zagreb-Susedgrad
55. Matković Miroslav, Turopoljska 86, Lukavec 10412
56. Baković Mile iz Brezovice, Zadvorska 63, OIB: 22421824823
57. Benčec Ivan iz Planine Gornje, Kašina 10362, Sesevetska 3, OIB: 24681603209
58. Bićanić Ivan iz Zagreba, Trg Hrvatskih Pavlina 11, OIB: 44976012984
59. Bilać Mladen iz Velike Gorice, Slavka Kolara 8, OIB: 78016156960
60. Brnada Ilija iz Palančana 43240, Palančani 1, OIB: 50651637006
61. Devčić Franjo iz Zagreba, Lopatinečka 5, OIB: 76665205906
62. Drezga Radomir iz Zagreba, Treće Poljanice 5, OIB: 87514289860
63. Dvorski Ivan iz Črnile, 42223 Varaždinske Toplice, Črnile 20/1, OIB: 60708894388
64. Đambić Marijan iz Zagreba, Kolarove Breze 10, OIB: 40968206770
65. Galetić Marijan iz Križpolja 53261, Veliki Kut 4a, OIB: 35663163289
66. Gojević Vinko iz Kelemena, 42203 Jalžabet, Vinogradska 76, OIB: 11335522243

67. Grgić Predrag iz Zagreba, I. Kozari put 63 a, OIB: 92259980498
68. Jajčević Anto iz Četvrtkovca 44210, Četvrtkovac 12, OIB: 77662310166
69. Jakovac Jurica iz Velike Gorice 10410, Slavka Kolara 4, OIB: 73923382129
70. Jelić Vlado iz Velike Gorice, Slavka Kolara 35, OIB: 20809637410
71. Jerković Lovro iz Savrščaka 10430 Samobor, Savrščak 35 c, OIB: 48204635902
72. Jukić Ivica iz Gornjeg Podotočja, V. Gorica 10410, Podotočje Gornje 53/2, OIB: 56427510027
73. Jukić Ljubica iz Velike Gorice, Slavka Kolara 8a, OIB: 14727734119
74. Juren Dragutin iz Brezovca Zelinskog, 10382 Donja Zelina, Brezovec Zelinski 27, OIB: 98029517801
75. Milan Jurić iz Siska, Milana Steinera 42, OIB: 85907122888
76. Stjepan Kolarec iz Velike Bune 10413, Vodovodna 18, OIB: 34999857848
77. Dušan Komlenac iz Zagreba, Kraljevička 46, OIB: 29678238640
78. Branko Kos iz Hotnje 10414, Hotnja 110, OIB: 95473354705
79. Ilija Križan iz Tordinaca 32214, Vukovarska ulica 71, OIB: 55729993039
80. Katica Krznarić iz Križa Kamenice, Križpolje 53261, Gornja Kamenica 24, OIB: 56918846858  
(zakonska nasljednica radnika Luke Krznarića)
81. Božidar Kuharić iz Zagreba 10090, Artičkova ul 30, OIB: 78249768241
82. Blaško Laco iz Zagreba, II. Kanalski put 11a, Zagreb, OIB: 52195141819
83. Zlatko Lektorić iz Donje Lomnice 10412, Odranska 63, OIB: 09220965042
84. Željko Likić iz Velike Mlake 10408, Bradašićeva 4, OIB: 62064028148
85. Stjepan Lisak iz Šagudovca, Gornja Stubica 49245 Šagudovec 65, OIB: 13707697620
86. Franjo Lučić iz Aržana 21246, Josipa Jovića 46, OIB: 43416066047
87. Pavo Lukačević iz Velike Gorice 10410, Jurja Dobrile 36, OIB: 67536085166
88. Mladen Lustig iz Zagreba, Braće Domany 2, OIB: 64942648143
89. Luka Baričević iz Velike Mlake 10408, Brune Bušića 2, OIB: 30825567582
90. Sakib Bećirović iz Zagreba, Milana Langa 1, OIB: 70119658268
91. Tereza Biondić iz Zagreba, Trg Stjepana Konzula 1, OIB: 07755874667
92. Luka Bojić iz Okučana 35430, Kralja Tomislava 55, OIB: 74626707623
93. Milan Borić iz Sesveta 10360, Ulica Ivica Lovinčića 13, OIB: 04795653997
94. Milan Borić iz Zagreba, Ul. Ivane Brlić- Mažuranić 36, OIB: 81400857278
95. Milica Božić iz Kašine, Odvojak Reberec 1, OIB: 81537726808
96. Jelica Bućanac iz Zagreba, Žitnjak II. odvojak 9, OIB: 43861908063 (zakonska nasljednica  
Joze Bućanac)
97. Jure Conjar iz Donje Lomnice 10412, Odranska 101, OIB: 97499864752
98. Stipo Đukić iz Zagreba, Kozari 29, OIB: 42196428382
99. Enver Ismaili iz Velike Gorice, Kralja Zvonimira 19, OIB: 85892767177
100. Darko Janković iz Novog Čiča 10415, Poljana Čička 144, OIB: 75062983529
101. Nikola Jergović iz Zagreba, Kornatska 34, OIB: 53864417352
102. Dragutin Kovačić iz Zagreba, Olovska 4, OIB: 06314092862
103. Milan Maljković iz Brinja 53260, Frankopanska 144, OIB: 54164089370
104. Ante Marijanović iz Studenaca 53202, Lovreć, Podgradina 6, OIB: 22299411657
105. Drago Marinac iz Velike Gorice, Slavka Kolara 14, OIB: 41288972321
106. Tomo Mesić iz Velike Gorice 10410, Ivana Lackovića 26, OIB: 89893918046
107. Milan Miletić iz Zagreba, Rujanska ulica 19, OIB: 52844548791
108. Andrija Mršić iz Velike Gorice, Slavka Kolara 8, OIB: 82711822573
109. Josip Murar iz Jakšića 34308, Radnovac 14, OIB: 44894999260

110. Jure Obajdin iz Slunja 47240, Mali Vuković 67, OIB: 38854652130
111. Franjo Pischiutta iz Velike Mlake 10408, Ul. Sv. Barbare 72, OIB: 22712714770
112. Zorka Poklečki iz Zagreba, 15. trokut 12, OIB: 91421212475 (zakonska nasljednica Petra Poklečkog)
113. Elek Post iz Topolja 31304, Vlatka Mečeka 19, OIB: 22231731614
114. Slavko Pučko iz Velike Mlake 10408, Trg Majke Hrvaticice 12 OIB: 86082642957
115. Vladimir Radenić iz Lukavca, Donja Lomnica 10412, Turopljska 48, OIB: 68881907132
116. Petar Rajković iz Križpolja 53261, Jelvica 69, OIB: 31053343653
117. Milena Romčević iz Zagreba, Vinka Jeđuta 13, OIB: 69020940115
118. Nada Sabol iz Velike Gorice, Trg kralja Tomislava 33, OIB: 89267637015
119. Aiša Sejarić iz BiH, 79000 Prijedor, Ulica Andje Kneževića 72, OIB: 44822372240
120. Seima Sejarić, Pian 27, 52215 Vodnjan, OIB: 62474346096 (zakonska nasljednica Ferida Sejarića)
121. Hasan Selimagiću iz Zagreba, Bibinjska 12, OIB: 25178450546
122. Husein Selimagiću iz Zagreba, Sabunička ulica 12, OIB: 12924072961
123. Davorka Smiljanec iz Zagreba, Rapska 37c, OIB: 53537822651
124. Stevan Stambolija iz Zagreba, Slavonska ulica odvojak 5a, OIB: 75885169613
125. Josip Štepanić iz Donje Lomnice 10412, Stepanska 68, OIB: 65278563122
126. Mate Šiško iz Zagreba, Gajšćak 47, OIB: 37204066336
127. Slavko Štajdohar iz Svetog Ivana Zeline 10380, Goričanec 1, OIB: 86101202454
128. Rasim Taletović iz Zelinje Donje BB, 76250 Gradačac, BiH OIB: 79623055951
129. Branko Tonković iz N. Čiče 10415, Donje Podotočje 25, OIB: 40901496148
130. Marko Bilić iz Soblinca, 10360 Sesvete, Krapinska ul. 27, OIB: 00052712812
131. Juraj Trumbetaš iz Velike Mlake, Dolenec 3, OIB: 76709847309
132. Božo Vašareviću iz Zagreba, Travanijska ulica 10, OIB: 04784674764
133. Mladen Vodopija iz Zagreba, Ulica Vebera Tkalčevića 11, OIB: 57490991367
134. Ivan Antolović iz Velike Gorice, Nikole Tesle 57, OIB: 55090061298
135. Lazar Ilić iz Donje Lomnice 10412, Lukavečka 14, OIB: 38446805047
136. Boris Sokolić iz Velike Gorice 10410, Zagrebačka 88/2, OIB: 55061816560
137. Damir Šarec iz Dugog Sela, Osječka 16, OIB: 67494455966
138. Anka Šolto iz Ključić Brda, Ključićka cesta 1F, OIB: 04771020692
139. Tomislav Šolto iz Zagreba, Lanište 1G, OIB: 92657955363
140. Iva Barunović iz Velike Gorice, Slavka Kolara 8a, OIB: 55956580974
141. Damir Štimac iz Zagreba, Gajnice 6, OIB: 39614791552
142. Milan Parać iz Zagreba, Sabolski put 5, OIB 20582998103
143. Milan Sekulić iz Zagreba, II Maksimirsko naselje 7, OIB 99299518971, svi zastupani po Melihi Okić Buljanović, odvjetnici iz Zagreba, Nova cesta 103

## **Ž A L B A**

**I.** Najprije se obavještava sud:

- da je vjerovnik Stipan Lovrić OIB: 03267544221, 43500 Daruvar, Podborska 106 opozvao punomoć za zastupanje punomoćnici o čemu se prilaže izjava, te je time prestala ovlast za zastupanje navedenog vjerovnika



- da je vjerovnik Ćiro Bartulović, OIB: 78259477202, Zagreb, Imotska 27 opozvao punomoć za zastupanje punomoćnici o čemu se prilaže izjava, te je time prestala ovlast za zastupanje navedenog vjerovnika.

Prilog: opoziv punomoći za Stipana Lovrića  
opoziv punomoći za Ćiru Bartulovića

**II.** Uvodno naznačeni vjerovnici- radnici protiv rješenja Trgovačkog suda St-212/2018 od dana 07. listopada 2020. godine kojim se utvrđuje da su vjerovnici dužnika Industrogradnja d.d. OIB: 03714155365 prihvatili izmijenjeni plan financijskog restrukturiranja od 16. srpnja 2020. godine objavljen na e-oglasnoj ploči istoga dana i kojim se potvrđuje predstečajni sporazum izjavljuju žalbu:

- zbog bitnih povreda odredaba postupka
- zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- zbog pogrešne primjene materijalnog prava

**1) bitne povrede odredaba postupka**

**1.1.** Sud je učinio bitnu povredu odredaba postupka jer postupak nije završio u skladu s odredbom čl. **63. Stečajnog zakona**. Predstečajni postupak je otvoren 14. lipnja 2018. godine, a pobijano rješenje doneseno 7. listopada 2020. godine, što znači da je od dana otvaranja do dana donošenja rješenja prošlo **više od 800 dana**, čime je za 500 dana prekoračen rok za donošenje rješenja. Time je, osim što nije poštivan zakonski rok, povrijeđeno i pravo ovdje vjerovnika-radnika na pravično suđenje iz čl. 6. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i sloboda, te su ovdje vjerovnici-radnici stavljeni u nejednak položaj kao stranka u ovom sudskom postupku.

Pri tome sud daje obrazloženje koje vjerovnici smatraju neprihvatljivim: da je 30. svibnja 2019. dopustio produženje roka za 60 dana. Jasno je da je taj rok istekao 30. srpnja 2019. pa je prema tome, nakon produženja roka sud vodio postupak još više od 300 dana. Također, kada bi se i prihvatio argument da je sud naveo kako je tome pridonijela epidemiološka situacija- jasno je da je ograničen rad suda sukladno uputi Ministarstva pravosuđa od 13. ožujka 2020. godine bio do polovice svibnja 2020. godine, dakle oko 60 dana kada su gotovo svi sudovi nastavili s radom, što je općepoznata činjenica.

Dokaz: preporuka Ministarstva pravosuđa od 13.03.2020.

Sud pri tome navodi kako je dugotrajnosti postupka pridonijela i žalba ovdje vjerovnika (ako se zakonsko pravo na pravni lijek može uopće uzimati u obzir i na teret vjerovnicima), pri čemu je rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama doneseno 10.03.2019. godine, žalba izjavljena u zakonskom roku 25.03.2019., te je VTSRH odlučio o žalbi 8. svibnja 2019. godine, a ista je javno objavljena 20.05.2019. godine- **dakle, sve skupa žalbeni postupak je trajao manje od dva mjeseca i to cijeli žalbeni postupak, pa očito vjerovnici nisu ni na koji način pridonijeli dugotrajnosti postupka.**

Sud pri tome primjerice propušta navesti kako je raspravu odgodio zbog korištenja godišnjeg odmora suda i povjerenice od dana 8.07.2020. do 26.08.2020. dakle na rok od 50 dana, gotovo jednako koliko je trajao žalbeni postupak po žalbi ovdje vjerovnika- radnika.

Sud tako propušta utvrditi da se postupak odgađa i zbog žalbe Dužnika na rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama i žalbe na rješenje o povlačenju prijave tražbina određenog dijela vjerovnika itd., a koje postupanje Dužnika sud uopće ne ocjenjuje.

**Neprihvatljivo je da sud krivi stranku i odvjetnika za korištenje procesnog prava koje je propisano za preispitivanje zakonitosti odluka prvostupanjskog suda, koje mu je zajamčeno zakonom, Ustavom RH, Konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, dok istovremeno ignorira svoje postupke koji su doveli do prekoračenja zakonskog roka, a bez pravne podloge, i štiti pravo na pristup sudu Dužnika, zanemarujući pravo na pravično suđenje vjerovnika koje podrazumijeva i pravo na donošenje odluke u razumnom roku.**

Sud pri tome propušta navesti kako je ročište radi glasovanja o Planu restrukturiranja odgodio na zahtjev Dužnika i zbog dodjele roka Dužniku radi dostave Izmijenjenog plana restrukturiranja i to suprotno zakonu (**čl.60. st.1. koji propisuje da se ročište može odgoditi samo jedanput**):

- 1. srpnja 2020. godine
- 8. srpnja 2020. godine.

Sud navodi kako bi samo gramatičkim tumačenjem odredbe čl. 63. SZ-a bez uzimanja svih okolnosti u obzir, donošenjem rješenja o obustavi bilo povrijeđeno pravo Dužnika na pristup sudu. Zakonske odredbe su jasne i one se tumače onako kako glase. One glase: „**sud će**“, a ne „**sud može**“. Odredba nije nejasna, i ne treba tumačenje suda. Sud navodi kako je štitio pravo na pristup suda Dužnika, ali sud nije na jednak način štitio pravo na pristup sudu ostalih vjerovnika jer je rok ustanovljen i radi zaštite vjerovnika, kao što je propisano da su postupci stečaja i predstečaja hitni (čl.11. SZ-a) i kao što to propisuje čl.6. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.

Dužnik je Plan restrukturiranja podnio uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka u kojem je vjerovnicima nudio isplatu u novcu s počekom od 3 godine. Izmijenjeni Plan restrukturiranja Dužnik je podnio 16.12.2019. godine- s prijedlogom namirenja prijenosom dionica, a bez da je Izmijenjeni Plan sadržavao popis utvrđenih i osporenih tražbina. Nakon toga Dužnik je Plan izmijenio još dva puta. Sud je dozvolio odgodu ročišta suprotno zakonskim propisima omogućavajući Dužniku izmjene plana, i pri tome dovodeći vjerovnike u nejednak položaj.

**1.2.** Sud je učinio bitnu povredu odredaba postupka iz čl. 60. st.1. jer je dva puta dopustio odgodu ročišta i to dana 1. srpnja 2020. godine i 8. srpnja 2020. godine, a isto je dopušteno samo jedanput. Tako **i sudska praksa St-412/2019 TS u Pazinu:**

*„S obzirom da je odredbom čl. 60. st. 1. SZ-a propisano da se ročište za glasovanje može odgoditi najviše jedanput, a što je već učinjeno time što je na prijedlog dužnika bilo odgođeno ročište za glasovanje zakazano za 23. srpnja 2020., proizlazi neosnovanim prijedlog dužnika da se i drugi put odgodi ročište za glasovanje o izmijenjenom Planu restrukturiranja dužnika.“*

Uvidom u navedene zapisnik od 1.07.2020. i 8.07.2020. vidljivo je da sud uopće nije proveo glasovanje o odgodi ročišta.

Dokaz: uvid u zapisnike od 01.07.2020. i 08.07.2020.  
sudska praksa rješenje TS u Pazinu St-412/2019

Na navedeni način omogućeno je Dužniku i osobama povezanim s Dužnikom (Ozana Bujanj- zaposlenica povezanog društva ISTO GRUPA d.d., Stipo Tadić- član nadzornog odbora Dužnika, Zoran Pucarić- član nadzornog odbora Dužnika, Uslužni centar d.o.o.- direktor Josip Galinec ista osoba koja zastupa Dužnika) da suprotno zakonskim rokovima preuzmu tražbine vjerovnika sve dok Dužnik nije osigurao da imao dovoljan broj vjerovnika (50+1) kako bi Plan bio izglasan. Time je sud umjesto da onemogući nedopuštena raspolaganja stranaka i postupanje suprotno načelu savjesnosti i poštenja, suprotno svim rokovima i zakonskim odredbama, tumačio propis u korist Dužnika, a na štetu ostalih vjerovnika. Propisani rokovi vrijede za sve jednako, te ako je vjerovnik dužan prijaviti tražbinu u roku, onda je i Dužnik dužan u roku podnijeti Izmišljeni Plan, a sud je dužan u roku provesti postupak i pratiti da li i koja stranka krši propisane rokove i s kojim ciljem.

Dokaz: uvid u sudski registar za Dužnika i društvo Uslužni centar d.o.o.

**1.3.** Sud je učinio i bitnu povredu odredaba postupka jer nije cijenio navod ovdje vjerovnika da Dužnik nije postupio niti u skladu s odredbom **članka 52. Stečajnog zakona** i dostavio u propisanom roku od 21 dan od dana dostave odluke drugostupanjskog suda o utvrđenim i osporenim tražbinama Izmišljeni Plan na način da obuhvati sve utvrđene i osporene tražbine, **što je također razlog za obustavu postupka.**

**Izmišljeni Plan je dostavljen 16.12.2019. godine bez obuhvaćanja svih utvrđenih i osporenih tražbina**, dakle **po proteku roka od 21 dan od dana dostave rješenja o zadnjoj izjavljenoj žalbi** koja je objavljena 26.09.2019. i ako se smatra dostavljenom po proteku roka od 8 dana od dana objave dakle 04.10.2019. godine. Ako bi to bilo rješenje naslovnog suda od 30.10.2019. koje je objavljeno istog dana, isto bi se smatralo dostavljenim 07.11.2019., Plan restrukturiranja Dužnik je dostavio tek 16.12.2019. godine a isti **nije obuhvaćao utvrđene i osporene tražbine.**

Da Dužnik nije postupio u zakonskim rokovima vidljivo je i iz Zapisnika 01.07.2020. na kojem je Povjerenica iskazala:

*„Smatram da bi plan trebalo dopuniti i ispraviti na način da u njemu bude iskazan iznos svake utvrđene i osporene tražbine i točan način namirenja svake od njih, odnosno koliko točno dionica bi svaki pojedini vjerovnik dobio, koji je točan iznos novca koji preostaje kod zaokruživanja i rokove postupanja sa svakom od tih tražbina. Također, plan treba dopuniti na način da sadrži analizu svih tražbina prema visini i vrsti u stavu sa rješenjem, ali također i treba navesti tražbine radnika i tražbine osigurane razlučnim pravima. Naime, u sadašnjem prijedlogu se navodi da je analiza tražbina dana u ranijem planu restrukturiranja, ali obzirom da su tijekom ovog postupka drugačije utvrđene i osporene tražbine te se na temelju prijave radnika došlo do saznanja o postojanju drugih tražbina radnika, odnosno ranijih radnika koje nisu bile navedene u ranijem planu, smatra da ih treba obuhvatiti.“*

Dokaz: uvid u zapisnik 01.07.2020. godine  
sudska praksa VTSRH PŽ- 1296/20 od 30.04.2020. godine  
sudska praksa VTSRH PŽ-1418/2020 od 11.03.2020. godine

Izmijenjeni Plan na način da obuhvaća utvrđene i osporene tražbine Dužnik je dostavio tek 6. srpnja 2020. godine, sigurno nakon proteka roka iz čl. 52. Stečajnog zakona. Za Dužnika vrijede jednaki zakonski propisi kao i za sve druge sudionike postupaka predstečajnih postupaka, te su vjerovnici na navedeno upozoravali sud.

**1.4.** Sud je također dužan raspraviti sve prigovore vjerovnika iznesene tijekom postupka, a što sud nije učinio, a čak se na prigovore ovdje vjerovnika- radnika nije niti osvrnuo u svojoj oduci čime je počinio bitnu povredu odredaba postupka i povrijedio pravo vjerovnika na pravično suđenje.

**Tako su vjerovnici u svom podnesku od 29.02.2020. godine naveli (a koji podnesak nije javno objavljen na mrežnim stranicama e- stečaj) i ponovno u podnesku od 06.06.2020. godine na koje navode se sud nije osvrnuo u svom rješenju** kako se radi se o vrijednosti dionice koja ne kotira na burzi, koja se ne može prodati i čija je tržišna vrijednost nula kuna i koju dionicu nitko ne bi kupio, te su dostavili potvrdu Zagrebačke burze d.d. od 27.05.2020. godine. Dužnik je dakle ponudio vjerovnicima isplatu u bezvrijednim dionicima.

Svima je bilo jasno da će u ovom predstečajnom postupku Dužnik sam sebi izglasati sklapanje predstečajnog sporazuma, i izbjeći pravično namirenje vjerovnika. Navedeno nije svrha Stečajnog zakona kojim se uređuje sklapanje predstečajnih sporazuma.

Direktor ovdje Dužnika, direktor je društva ISTO Industrogradnja d.o.o. koje društvo ima najveću utvrđenu tražbinu u iznosu od 37.146.122,40 kn za koju nema ovršnu ispravu, ali mu je tražbina priznata i utvrđena, redni broj prijave 90.

Ovakav Plan restrukturiranja ne odražava pravu namjeru zakonodavca i nije u skladu s prisilnim propisima i moralom društva i predstavlja izigravanje vjerovnika, i zbog činjenice da se ne primjenjuje odredba o razvrstavanju vjerovnika u skupine, čiji je cilj zaštita vjerovnika s manjim tražbinama i onemogućavanje zlorabe. Na predmetni način Dužnik je omogućio najvećem vjerovniku kojeg zastupa ista osoba kao i Dužnika da samostalno donese odluku unatoč što je takav vjerovnik trebao biti namiren kroz postupak predstečajne nagodbe prednika Dužnika (dok Dužnik tu tražbinu vjerovnika ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o. ne osporava, ali osporava svih ostalih vjerovnika da su upravo namireni kroz tu predstečajnu nagodbu pravnog prednika Dužnika).

Prilog: potvrda Zagrebačke burze d.d. od 27.05.2020. godine

**1.5.** Bitna povreda odredaba postupka postoji i jer sud nije pravilno utvrdio, niti obrazložio zašto određeni vjerovnici nemaju pravo glasa.

Tako se u tablici na zapisniku o glasovanju ne navode vjerovnici: Jovo Zorica, Krunoslav Vuglač i Milan Kekelj čije su tražbine utvrđene rješenjem VTSRH PŽ-2657/2019 od dana 30.04.2019. godine. Jednako tako i vjerovnici: Ljuban Drobniak, Mirko Kantolić, Ljubo Marušić imaju utvrđene tražbine rješenjem VTSR PŽ-2650/2019. Dužnik je upućen da dokaže u parnici osnovanost osporavanja navedenih tražbina. Obrazloženje suda o navedenom ne postoji. Iz zapisnika je vidljivo da je punomoćnici Dužnika za navedene vjerovnike priložila potvrde SKDD d.d. Međutim, sukladno rješenju VTSRH oni imaju utvrđene tražbine, čiji se osporavanje može dokazivati samo presudom u suskom postupku. Također i vjerovnik Vesna Mesić (red br. prijave 173) ima utvrđenu tražbinu sukladno dopunskom rješenju. U svakom slučaju izostalo je obrazloženje suda zašto pojedini vjerovnici utvrđenih tražbina nemaju pravo glasa i zašto im je uskraćeno pravo glasa.



**1.6.** Stečajni sporazum ne sadrži analizu tražbina na pravilan i zakonit način te je nejasan i ne predstavlja valjanu ovršnu ispravu. Tako se u dijelu koji se odnosi na osporene tražbine za koje postoji ovršna isprava, te za koje je Dužnik upućen u parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja navodi kod svakog pojedinog vjerovnika da će namirenje biti u roku od tri mjeseca od pravomoćnosti odluke kojom je naknadno utvrđena osporena tražbina. S obzirom da radi o vjerovnicima koji imaju pravomoćne i ovršne presude (ad.1-ad.27) te da nisu oni upućeni na parnicu, već je Dužnik bio upućen na parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja, to je nepravilno navedeno da će se namiriti u roku od tri mjeseca od pravomoćnosti odluke kojim je utvrđena osporena tražbina, jer je jasno da takav uvjet neće nikada nastupiti- jer vjerovnik ne vodi nikakav postupak da se njegova osporena tražbina utvrdi. Pravilno bi trebalo stajati u roku od 3 mjeseca od okončanja postupka koji se vodi radi utvrđenja osnovanosti osporavanja vjerovnika, ako osporavanje bude utvrđeno neosnovanim.

**2)** Sud je propustio utvrditi činjenice koje su bitne za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari. Prvo, to je da li se na navedeni način prava vjerovnika umanjuju ispod razine koju bi se razumno moglo očekivati u slučaju neprovedbe plana restrukturiranja.

Vjerovnici- radnici su u svojim podnescima 29.02.2020. i 02.06.2020. godine učinili vjerojatnim da se njihova prava umanjuju ispod razine u slučaju neprovedbe plana restrukturiranja. Naime, prodajom imovine u stečajnom postupku imovina Dužnika- bi se prodala i namirili bi se vjerovnici u određenom iznosu jer bi se mogle prodati nekretnine i imovina opisane u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka (str.12-12 Prijedloga)- poslovni prostor u Beogradu, poslovni prostor u Zadru, Stambeno poslovna zgrada u Cirkovljanskoj, Stambeno poslovna zgrada u Mletačkoj itd. Stoga su vjerovnici učinili vjerojatnim da bi provedbom stečaja dobili barem djelomično namirenje svoje tražbine isplatom u novcu. Ovako vjerovnici će dobiti dionice- udio u imovini društva- koje ne vrijede i koje nisu na tržištu, koje ne mogu prodati i neće moći namiriti tražbinu. Radi se o Dužniku koji nema nikakvo poslovanje, a ima enormnu količinu obveza koje je preuzeo od pravnog prednika društva od kojeg je nastalo.

Drugo, iz navedenog plana ne proizlazi vjerojatnost da će njegova provedba omogućiti sposobnost za plaćanje dužniku do kraja godine i u slijedeće dvije godine na što je sud dužan paziti u skladu s čl. 61. st. 1. toč.1. SZ-a

Pri tome, je sudu poznata činjenica jer je upravo naslovni sud izvršio upis osnivanja Dužnika u sudski registar, da je ovdje Dužnik nastao podjelom trgovačkog društva ISTO d.d. kojem društvu se pripojilo društvo INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. i izvršilo podjelu s osnivanjem (nastanak ovdje Dužnika i društva ISTO GRUPA d.d.).

Društvo je nastalo od društva ISTO d.d. (sada u stečaju) kojem je pripojeno društvo INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. čiji račun godinama bio u blokadi, a koje društvo ISTO d.d. je također bilo u blokadi, i koje je sada u stečaju kod naslovnog suda pod poslovnim brojem ST-529/17. Dužnik je preuzeo gotovo sve obveze iz sudskih postupaka društva INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d., a neznatni dio imovine, bez ikakvog poslovanja. Dužnik osnovan 31.05.2017. godine, dana 14.06.2018. godine dakle niti godinu dana nakon osnivanja podnosi prijedlog za pokretanje predstečajnog postupka. Već to je dovoljno da sud posumnja i ispita da li će društvo s tolikim obvezama i ovakvim Planom restrukturiranja biti sposobno plaćati obveze do kraja tekuće i u dvije slijedeće kalendarske godine, kada nije uspjelo poslovati godinu dana. Štoviše i društvo

ISTO d.d. je u trenutku upisa osnivanja Dužnika već imalo blokiran račun i podnesen prijedlog za stečaj 24. srpnja 2016. godine, a stečaj je otvoren dana 21.12.2017. godine.

Jasno je da je cilj i svrha navedenih pripajanja i podjela pokušaj da se privremeno odblokira račun, time i stečaj te da se izbjegne pravično namirenje vjerovnika, a da Dužnik nije sposoban plaćati svoje obveze niti će to biti.

Društvu ISTO d.d. pripojilo se društvo INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. i u trenutku pripajanja imalo je nekoliko prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, jer je bilo nesposobno za plaćanje.

Uzimajući sve gore navedeno u obzir, sud je trebao uskratiti potvrđivanje predstečajnog sporazuma jer nisu ispunjene pretpostavke za potvrdu predstečajnog sporazuma.

Dokaz: uvid u spis naslovnog suda St-529/17

rješenje o upisu Dužnika u sudski registar od 31.05.2017. godine

prilog uz rješenje o upisu Dužnika u sudski registar

Sud je propustio utvrditi i pravo glasovanja određenih vjerovnika, kao što je sud propustio utvrditi da li su raspolaganja Dužnika u suprotnosti s čl. 3. st. 3. ZPP-a.

**3)** Vjerovnici smatraju kako je sud pogrešno primijenio materijalno pravo jer je umjesto potvrde Plana restrukturiranja bio dužan:

- obustaviti predstečajni postupak (temeljem čl. 63. SZ-a i 52. st.3 u vezi s čl. 52. st.1. i čl.27. SZ-a)
- kada to nije učinio trebao je rješenjem utvrditi uskraćivanje potvrde predstečajnog sporazuma (čl.61. SZ-a)
- primijeniti odredbu čl. 316. SZ-a (koja se primjenjuje temeljem čl. 62. st.4. SZ-a) koja propisuje da kada je određeno stečajnim planom da neki vjerovnici dobiju udjele u Dužniku pravnoj osobi da planu treba priložiti izjavu svakog od vjerovnika
- primijeniti odredbu čl. 27. SZ-a o tome što Prijedlog plana restrukturiranja mora sadržavati.

Vjerovnici smatraju da je sud postupio i suprotno prisilnim propisima, Ustavu RH i moralu društva jer se ne radi o nikakvom namirenju, jer vrijednost koju će vjerovnici dobiti navedenim namirenjem jest nula. Dionice posrnulog društva su bezvrijedne nitko ih ne bi kupio, ne kotiraju na burzi i nemaju tržišnu vrijednost te se ne može govoriti o nikakvom namirenju te vjerovnici neće namiriti svoju tražbinu. Najveći dioničari biti će osobe povezane s Dužnikom i opet će donositi sve odluke. Vjerovnici smatraju da se na navedeni način njihova prava umanjuju ispod razine koju bi razumno očekivali u slučaju neprovedbe plana restrukturiranja i u slučaju stečaja kada bi se sadašnja imovina Dužnika unovčila i prodala prema pravilima stečajnog postupka, slijedom čega je sud propustio primijeniti pravilno zakonske odredbe.

**III.** Predlaže se usvojiti žalbu i preinačiti pobijano rješenje.

U Zagrebu, 16. listopada 2020.

BARAKOVIĆ EŠEF i dr.