

Odvjetnica IVANA BINIČKI LOŽNJAK

Zagreb, Amruševa 8, OIB - 90744219455
Tel/fax: 01/4837756, Mob: 098/1604-937
e-mail: odvj.ivana.binicki.loznjak@zg.ht.hr
IBAN: HR4223600001102465045
otvoren kod Zagrebačke banke d.d., Zagreb

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Na broj: St-1795/2017

Za Visoki trgovački sud RH

U Zagrebu, dana 03. svibnja 2024.g.

RAZLUČNI VJEROVNIK : **DDM REO Adria d.o.o.**, OIB: 91868082461, sa sjedištem u Zagrebu, Damira Tomljanovića Gavrana 15, koje trgovačko društvo je zastupano po odvjetnici Ivani Binički Ložnjak, Amruševa 8, Zagreb, Su-346/2023

STEČAJNI DUŽNIK: **COLOSSEUM d.o.o. u stečaju**, OIB: 55152439360, Zagreb, Vlačka 75a, zastupano po Nina Mamula, stečajni upravitelj

- radi stečaja

ŽALBA RAZLUČNOG VJEROVNIKA

E-komunikacijom

I. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. broj St-1795/2017 od dana 25. travnja 2024. g. odlučeno je u točki I. izreke da se iz iznosa kupovnine od 363.992,30 eura ostvarene prodajom predmeta prodaje i to nekretnine upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Sesvetama, zemljišnoknjižni odjel Sesvete, i to u zk. ul. br. 3488, k.o. Šašinovec, k.č. br. 3448/3, u naravi Soblinečka površine 2842 m² (identifikator nadmetanja 35815) namiruju troškovi unovčenja iz čl. 254. Stečajnog zakona u iznosu od 50.946,35 eura; u **točki II. izreke da će se o namirenju razlučnog vjerovnika DDM REO ADRIA d.o.o. odlučiti naknadno**; u točki III. izreke naloženo je Financijskoj agenciji iznos od 71.272,15 eura prenijeti na račun broj HR1123900011300028787; u točki IV. izreke naloženo je Financijskoj agenciji isplatiti iznos od 50.946,35 eura stečajnom dužniku COLOSSEUM d.o.o. u stečaju; u **točki V. izreke naloženo je Financijskoj agenciji prenijeti iznos od 313.045,95 eura na račun Trgovačkog suda u Zagrebu.**

Predmetno Rješenje nepravilno je i nezakonito u točki II. i točki V. izreke te protiv predmetnih točaka izreke, razlučni vjerovnik izjavljuje žalbu, iz svih žalbenih osnova, zbog bitne povrede odredaba ovog postupka; pogrešno i nepotpuno utvrđenoga činjeničnog stanja; pogrešne primjene materijalnog prava, te sljedećih razloga:

Odvjetnica IVANA BINIČKI LOŽNJAK

Zagreb, Amruševa 8, OIB - 90744219455
Tel/fax: 01/4837756, Mob: 098/1604-937
e-mail: odvj.ivana.binicki.loznjak@zg.ht.hr
IBAN: HR4223600001102465045
otvoren kod Zagrebačke banke d.d., Zagreb

II. Razlučni vjerovnik prije svega pobija kao neosnovanu točku II. izreke predmetnog Rješenja, a s tim u svezi pobija i točku V. izreke Rješenja koja se odnosi na nalog za prijenos novčanih sredstava na račun Trgovačkog suda u Zagrebu umjesto na račun razlučnog vjerovnika.

Bitnu povredu odredaba ovog postupka razlučni vjerovnik nalazi u činjenici da pobijano Rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, izreka rješenja proturječi razlozima iz obrazloženja, razlozi o odlučnim činjenicama su izostali odnosno o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava u postupku i samih tih isprava.

Točkom II. izreke Rješenja prvostupanjski sud je riješio da će o namirenju razlučnog vjerovnika odluku donijeti naknadno, a obzirom da postoje sljedeće zapreke: nije moguće utvrditi vodi li se o osiguranoj tražbini parnični postupak radi dokazivanja osnovanosti osporavanja te nije moguće utvrditi točan iznos tražbine osigurane razlučnim pravom.

U pogledu postojanja parničnog postupka radi dokazivanja osnovanosti osporavanja, na tragu utvrđenja prvostupanjskog suda, ističe se sljedeće:

Vjerovnik Partner banka d.d. kao pravni prednik razlučnog vjerovnika, u ovom stečajnom postupku prijavio je tražbinu u iznosu od 4.248.644,24 kn na temelju ovršnih isprava, te je podnio obavijest o razlučnom pravu u iznosu od 4.246.779,24 kn uz naznaku istog iznosa kao iznosa do kojeg njegova tražbina predvidivo neće biti namirena razlučnim pravom.

Milan Mlakar je osporio predmetnu tražbinu te je Rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama od 21. siječnja 2021. kao osporavatelj upućen pokrenuti parnicu protiv vjerovnika Partner banka d.d. radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine u iznosu od 4.248.644,24 kn, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke, jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno.

Milan Mlakar izjavio je žalbu protiv Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama od 21. siječnja 2021., a Rješenje o žalbi donio je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske poslovni broj Pž-955/2021 dana 23. veljače 2021. te je istim odbijena kao neosnovana žalba Milana Mlakara odnosno potvrđeno je Rješenje od 21. siječnja 2021. Predmetna drugostupanjska odluka objavljena je e-Oglasnoj ploči sudova dana 11. ožujka 2021.g.

Sukladno odredbi čl. 12. Stečajnog zakona sudska pismena dostavljaju se objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, a objava

Odvjetnica IVANA BINIČKI LOŽNJAK

Zagreb, Amruševa 8, OIB - 90744219455
Tel/fax: 01/4837756, Mob: 098/1604-937
e-mail: odvj.ivana.binicki.loznjak@zg.ht.hr
IBAN: HR4223600001102465045
otvoren kod Zagrebačke banke d.d., Zagreb

pisma na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicima pa i onima za koje Zakon propisuje posebnu dostavu.

Prema navedenom, dana 19. ožujka 2021.g. dostava predmetne drugostupanjske odluke smatra se izvršenom svim sudionicima postupka, tako i Milanu Mlaku koji je daljnjem roku od 8 dana (najkasnije do 27. ožujka 2021.g.) trebao pokrenuti parnicu protiv Partner banke d.d.

U obrazloženju pobijanog Rješenja prvostupanjski sud navodi kako je uvidom u sustav eSpis utvrdio da je Milan Mlaka kao tužitelj vodio (samo) parnicu poslovni broj P-427/2017 protiv Partner banke d.d. koji je predmet u statusu "riješen", odnosno uvidom u taj predmet sud je utvrdio da je 19. ožujka 2020. donijeto rješenje o prekidu postupka te da je Milan Mlaka podneskom od 11. svibnja 2021. predložio parničnom sudu da ponovno pokrene prekinutu parnicu, jer ga je stečajni sud uputio pokrenuti parnicu protiv Partner banke d.d. i da je parnica P-427/2017 "već podignuta na istu temu".

Dakle iz ovakvog utvrđenja činjeničnog stanja, jasno proizlazi kako Milan Mlaka nije pokrenuo parnicu protiv Partner banke d.d. radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbine u za to predviđenom, prekluzivnom roku.

Također Milan Mlaka na pozive prvostupanjskog suda da dostavi dokaz o pokretanju takve parnice, nije dostavio nikakve dokaze.

Jedino na što Milan Mlaka upućuje je parnica poslovni broj P-427/2017, međutim ta parnica nije relevantna za ovaj stečajni postupak niti predstavlja parnicu na koju je Milan Mlaka upućen pokrenuti, a posebice nije podnesena (niti nastavljena) u predviđenom, prekluzivnom roku, što je sve prvostupanjski sud propustio utvrditi.

Prije svega, tužbeni zahtjev te tužbe usmjeren je na izdavanje brisovnih očitovanja, što je prvostupanjski sud trebao utvrditi uvidom u predmetnu tužbu, obzirom da je i razlučni vjerovnik u podnesku od dana 22. siječnja 2024.g. predložio da sud izvrši uvid u spis istog suda posl. broj P-429/2017 posebice u tužbu od 10. veljače 2016.g. Prvostupanjski sud naveo je da stečajni sudac nije izvršio uvid u tužbu budući da ista nije scenirana, međutim to nije zapreka da se ne zatraži priklop spisa.

Kao drugo, Milan Mlaka Rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama od 21. siječnja 2021. te drugostupanjskom odlukom izričito je upućen na *pokretanje parnice* pod prijetnjom da se u slučaju nepokretanja, njegovo osporavanje smatra *otklonjenim*. Međutim, sve da se uzme da je mogao predložiti nastavak parnice tada vrijede isti uvjeti: da predloži

Odvjetnica IVANA BINIČKI LOŽNJAK

Zagreb, Amruševa 8, OIB - 90744219455
Tel/fax: 01/4837756, Mob: 098/1604-937
e-mail: odvj.ivana.binicki.loznjak@zg.ht.hr
IBAN: HR4223600001102465045
otvoren kod Zagrebačke banke d.d., Zagreb

nastavak u roku od 8 dana, da je tužbeni zahtjev upravljen protiv vjerovnika, a vezano za osnovanost osporavanja tražbine tog vjerovnika.

Milan Mlakar nije predložio nastavak parnice u prekluzivnom roku, podneskom od 12. prosinca 2023. Mlakar se očitovao da ne pristaje na subjektivnu preinaku, a tužbeni zahtjev nije upravljen na utvrđenje osnovanosti osporavanja i nije provediv u stečajnom postupku, dok dopuna tužbe koju je Milan Mlakar podnio tek 2023.g., samo je dodatan dokaz konfuznosti i bespredmetnosti takvog postupka.

Razlučni vjerovnik ističe kako je u drugostupanjskoj odluci, a sukladno odredbama Stečajnog zakona izričito naglašeno: *Ako osoba koja je upućena na parnicu ne pokrene parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da je odustala od prava na vođenje parnice (čl. 267. st. 1. SZ-a). Kako je stečajni postupak izvanparnični postupak, u njemu nije moguće raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti ili neosnovanosti tražbine, već je propisan drugi put pravne zaštite, pa žalitelju pobijanim rješenjem nije uskraćena pravna zaštita.*

Dakle, Milan Mlakar nije postupio prema drugostupanjskoj odluci, i to je bez ikakve dvojbe razvidno iz kronologije koju je u pobijanom rješenju i sam prvostupanjski sud utvrdio, te proizlazi iz ovosudnog spisa, prema tome nije jasno zašto prvostupanjski sud odlaže odluku o namirenju razlučnog vjerovnika. Dapače, i sam sud navodi kako na ročištu za diobu kupovnine održanom 20. prosinca 2023.g. nitko nije osporio postojanje tražbine, visinu i red namirenja razlučnog vjerovnika.

Dodatno, prvostupanjski sud prelazi granice ovlaštenja i ispituje osnovu razlučnog prava, poziva razlučnog vjerovnika na očitovanje, čemu razlučni vjerovnik udovoljava, objašnjava osnovu, dostavlja isprave i dokaze, obrazlaže obračun, no sve to sudu nije dovoljno, a s druge strane prihvatljivo je postupanje Milana Mlakara koji ne dostavlja niti jedan dokaz o tome da je u roku pokrenuo parnicu koju propisuje zakon, niti činjenično i s dokazima pojašnjava drugu parnicu koju vodi, osim komentara da se *vodi na istu temu*.

Takvo postupanje Milana Mlakara te prvostupanjskog suda koji to očigledno podupire, iako za to nema uporišta niti u Stečajnom zakonu niti u činjeničnom stanju spisa, nezakonito je i neprihvatljivo te se time pričinja šteta razlučnom vjerovniku koji više od dvije godine čeka na namirenje nesporne tražbine.

Odvjetnica IVANA BINIČKI LOŽNJAK

Zagreb, Amruševa 8, OIB - 90744219455
Tel/fax: 01/4837756, Mob: 098/1604-937
e-mail: odvj.ivana.binicki.loznjak@zg.ht.hr
IBAN: HR4223600001102465045
otvoren kod Zagrebačke banke d.d., Zagreb

U pogledu visine osigurane tražbine, što prvostupanjski sud također problematizira, razlučni vjerovnik ističe kako je dostavio obračun te je zasebno iskazana i visina glavnice, prema tome i tu nema nikakve spornosti za namirenje.

III. Slijedom svega navedenog, razlučni vjerovnik predlaže ukinuti pobijano Rješenje u točki II. i V. izreke te u tom dijelu vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Razlučni vjerovnik, po punomoćniku: