

(72)

91

-38

TRGOVAČKI SUD 4  
U ZAGREBU  
PRIMLJENO

18.-02-2019

poštom — neposredno  
u primj. priloga  
pristojba

Janko Vidiček

Braziliska 3

10090 Zagreb

Zagreb, 15. veljače 2019. godine

St-5938/2016

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

STEČAJNOM SUCU

PREDMET : THERMA d.o.o., Zagreb, A. Stipančića 3, OIB:70967147954 – obrazloženje privremenog  
stečajnog upravitelja zahtjeva za naknadu troškova prethodnog postupka

U obrazloženju tražene naknade troškova prethodnog postupka držim potrebnim istaknuti  
nekoliko važnih činjenica i podataka :

-Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom THERMA d.o.o., podnijelo je Županijsko  
državno odvjetništvo 16. prosinca 2015. godine.

-Prethodni postupak je otvoren 06. listopada 2016. godine.

- Stečajni postupak je otvoren i istovremeno zaključen 23. siječnja 2019. godine.

-Od predanog prijedloga za otvaranje stečajnog postupka do otvaranja i zaključenja stečajnog  
postupka prošlo je 1.133 dana.

-Prema članku 115. (3) Stečajnog zakona prethodni postupak može trajati najduže 60 dana od  
podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka.

-Prethodni postupak nad dužnikom THERMA d.o.o. trajao je, dakle 1.073 dana dulje od zakonske  
obveze, odnosno ukupno 27 mjeseci.

-Ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka održano je 02. veljače  
2017. godine, nakon kojeg privremeni stečajni upravitelj više nije imao oficijelnih dužnosti u  
prethodnom postupku, osim povremenih sastanaka i telefonske komunikacije s vlasnikom i  
direktorom tvrtke THERMA d.o.o. Mirom Grgićem. Da se privremeni stečajni upravitelj nebi previše  
opustio u „hladnom pogonu“ pobrinula se je FINA priloženim prekršajnim nalogom kojim je kao II.  
okrivljenik i odgovorna osoba, privremeni stečajni upravitelj okrivljen da za 2016. godinu nije do  
30.04.2017. godine dostavio FINI propisane financijske izvještaje. Privremenom stečajnom upravitelju  
je pritom izrečena novčana kazna u iznosu 5.000,00 kn. U prethodnom postupku nad dužnikom  
THERMA d.o.o. nije korišten članak 119. (1) i (2) Stečajnog zakona, no time se FINA uopće ne  
zamara, pa je sva prilika da ću morati voditi osim priloženog prigovora, dugačku i mučnu  
korespondenciju sa FINOM sa vrlo neizvjesnim ishodom. U slučaju vrlo vjerojatnog negativnog  
konačnog ishoda ovog prekršajnog naloga, od kojih plaćenih troškova će privremeni stečajni  
upravitelj platiti kaznu koja nema nikakvu podlogu u važećem Stečajnom zakonu?

-2-

-U priloženom podnesku stečajnog upravitelja za isplatu nagrade privremenom stečajnom upravitelju od 07. siječnja 2019. godine, pod točkom 2. Troškovi ureda privremenog stečajnog upravitelja, telefonski i HPT troškovi zatraženi su **(50,00 kn x 4 mjeseca) ukupno 200,00 kn**, dok u Zaključku suda od 08. veljače 2019.g. stoji **pogrešan iznos od 500,00 kn**. Molim izvršiti ispravak.

Što se tiče konkretno troškova prethodnog postupka koji su u podnesku privremenog stečajnog upravitelja od 07. siječnja 2019. g. iskazani kao „troškovi ureda stečajnog upravitelja“ navodim sljedeće :

Troškovi se prema nositeljima dijele na direktne, dakle one koji se mogu atribuirati na određenog nositelja u ovom slučaju dužnika THERMA d.o.o. (n.pr. račun FINE o blokadi računa, račun Centra za vozila o vlasništvu vozila i sl.) i indirektne, opće, zajedničke troškove koji se ne mogu direktno atribuirati na jednog nositelja jer se odnose na više njih. U prethodnom postupku na dužnikom THERMA d.o.o. direktnih troškova nije bilo, naime ovaj stečajni upravitelj u ulozi privremenog stečajnog upravitelja apsolutno inzistira, tamo gdje je to moguće, da izvješće o provedenom prethodnom postupku ispostavi na osnovu ažurnih poslovnih knjiga dužnika, a tek ako ažurnost poslovnih knjiga nije moguće postići, koristi potvrde- uvjerenja Državne geodetske uprave, Središnjeg klirinškog depozitarnog društva, Centra za vozila, Ministarstva mora, prometa i infrastrukture.

Da nebi sve ostalo samo na esejističkom pristupu evo i računskog izračuna troškova ureda privremenog stečajnog upravitelja :

- Troškovi osobnog automobila :

4 sastanka s direktorom Mirom Grgićem x 15 km = 60 km

3 dolaska u Trgovački sud (1 uvid u spis i 2 ročišta) x 15 km = 45 km

Ukupno 105 km x 2,00 kn = 210,00 kn

- Telefonski i HPT troškovi iskazani su samo za 4 mjeseca x 50,00 kn = 200,00 kn

Troškovi se odnose na 27 mjeseci što iznosi mjesečno 200,00 kn: 27 mjeseci = **7,40 kn mjesečno**

- Kancelarijski i PC materijal iskazani su za samo 4 mjeseca x 50,00 kn = 200,00 kn

Troškovi se odnose na 27 mjeseci što iznosi mjesečno 200,00 kn: 27 mjeseci = **7,40 kn mjesečno**

- Sitni materijalni troškovi odnose se uglavnom cca 50,00 kn do 02. veljače 2017. godine a ostatak 30,00 kn na „hladni pogon“ do 23. siječnja 2019.g. = 80,00 kn

Privremeni stečajni upravitelj :

Janko Vidiček

Privitak: -preslika podneska od 07. siječnja 2019.g.

-Prekršajni nalog i prigovor





THERMA d.o.o.

ZAGREB

Antuna Stipančića 3

OIB:70967147954

Zagreb, 07. siječnja 2019. godine

TRGOVAČKI SUD 4  
U ZAGREBU  
PRIMLJENO

04.-02-2019

poštom — neposredno  
u ..... primj. ....  
pristojba .....

St-5938/2016

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

STEČAJNOM SUCU

PREDMET : Podnesak za isplatu nagrade privremenom stečajnom upravitelju

Za obavljene poslove u prethodnom postupku nad dužnikom THERMA d.o.o. iz Zagreba, Antuna Stipančića 3, molim da ispostavite rješenje za sljedeću isplatu :

1. Nagrade privremenog stečajnog upravitelja bruto 3.000,00 kn  
Slovima: Tritisučekuna

2. Troškova ureda privremenog stečajnog upravitelja :

Troškovi osobnog automobila (105 km x 2,00 kn)	210,00 kn
Telefonski i HPT troškovi ( 50,00 kn x 4 mjeseca)	200,00 kn
Kancelarijski i PC materijal (50,00 kn x 4 mjeseca)	200,00 kn
Sitni materijalni troškovi (parkiranje,biljezi,fotokopiranje)	80,00 kn
UKUPNO	690,00 kn

Slovima:Šestodevedesetdevetkuna

Neto iznos nagrade i ukupnih troškova molim isplatiti na žiro račun (IBAN) privremenog stečajnog upravitelja Janka Vidičeka, Brazilska 3, OIB:51043553915, broj HR5723600003111979534 kod Zagrebačke banke d.d.

Privremeni stečajni upravitelj :

Janko Vidiček





Financijska agencija  
Regionalni centar Zagreb  
Ulica grada Vukovara 70  
10000 Zagreb

333



JANKO VIDIČEK  
BRAZILSKA 3  
10000 ZAGREB

Klasa: 120-02/18-04/1711  
Ur.broj: 07-03-18-2  
Zagreb, 18.09.2018.

Na temelju članka 229. stavak 1. točka 3. i članka 233. Prekršajnog zakona (Narodne novine 107/07, 39/13, 157/13, 110/15 i 70/17 – u nastavku PZ) te članka 34. stavak 15. Zakona o računovodstvu (Narodne novine 78/15, 134/15 i 120/16 – u nastavku ZR/15) Financijska agencija (dalje u tekstu: Fina) i z d a j e:

### PREKRŠAJNI NALOG

- I. Okrivljenik pravna osoba "THERMA d.o.o.", Antuna Stipančića 3, 10000 ZAGREB, OIB 70967147954  
II. Okrivljenik odgovorna osoba JANKO VIDIČEK, privremeni stečajni upravitelj, BRAZILSKA 3, 10000 ZAGREB, OIB 51043553915  
III. Okrivljenik odgovorna osoba MIRO GRGIĆ, direktor, ULICA ANTUNA STIPANČIĆA 6, 10000 ZAGREB, OIB 56569948608

#### kriv je/krivi su

što kao poduzetnik i odgovorna/e osoba/e poduzetnika nije/nisu dostavio/li Fini do 30.04.2017. godine za statističke i druge potrebe propisane financijske izvještaje (bilancu, račun dobiti i gubitka i dodatne podatke) za prethodnu kalendarsku 2016. godinu,

dakle isti nije/nisu Fini u tekućoj godini, u zakonom propisanom roku, dostavio/li financijske izvještaje i dodatne podatke za nadzorne, statističke i druge potrebe, u skladu s odredbom članka 32. stavak 1. ZR/15,

čime je počinjen prekršaj iz članka 42. stavak 1. točka 34. i stavak 2. ZR/15, pa se na temelju citiranih zakonskih odredbi **izriče**,

- I. okr. "THERMA d.o.o." NOVČANA KAZNA u iznosu 10.000,00 (slovima: deset tisuća) kuna  
II. okr. JANKO VIDIČEK NOVČANA KAZNA u iznosu 5.000,00 (slovima: pet tisuća) kuna  
III. okr. MIRO GRGIĆ NOVČANA KAZNA u iznosu 5.000,00 (slovima: pet tisuća) kuna

Izrečenu novčanu kaznu/e okrivljenik/ci su dužni uplatiti u roku 8 (osam) dana od pravomoćnosti prekršajnog naloga, u korist Republike Hrvatske, na račun Državnog proračuna RH IBAN broj: HR1210010051863000160, s modelom i pozivom na broj odobrenja prema uplatnici u privitku.

Ako okrivljenik/ci u ostavljenom roku uplate 2/3 od izrečene novčane kazne, u tom slučaju će se smatrati da je novčana kazna uplaćena u cijelosti.

Na temelju članka 138. PZ u svezi s člankom 140. st. 1. i 4., okrivljenik/ci su dužni naknaditi paušalni trošak izdavanja prekršajnog naloga u iznosu od 165,00 (slovima: stošezdesetpet) kuna SVAKI, u roku 8 (osam) dana od pravomoćnosti prekršajnog naloga, u korist Republike Hrvatske, na račun Državnog proračuna RH IBAN broj: HR1210010051863000160, s modelom i pozivom na broj odobrenja prema uplatnici u privitku.

Ako okrivljenik/ci izrečene novčane kazne i/ili troškove izdavanja prekršajnog naloga ne uplate u ostavljenom roku isti će se naplatiti prisilnim putem na način propisan odredbama članka 34. i 152. PZ i odredbama posebnog zakona kojim se propisuje ovrha na novčanim sredstvima.



## Obrazloženje

Fina je izdala prekršajni nalog nakon što je, temeljem članka 34. stavka 1. točke 14. ZR/15, na temelju podataka u Registru godišnjih financijskih izvještaja, utvrdila da okrivljenik/ci nije/nisu dostavili Fini financijske izvještaje i dodatne podatke za nadzorne, statističke i druge potrebe, do 30.04.2017. godine, za prethodnu kalendarsku 2016. godinu, sukladno članku 32. ZR/15, čime je počinjen prekršaj činjenično i pravno opisan u izreci ovog prekršajnog naloga.

Odredbom članka 42. stavka 1. točke 34. i stavka 2. ZR/15 propisano je:

„(1) Novčanom kaznom u iznosu od 10.000,00 kuna do 100.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj poduzetnik, odnosno pravna i fizička osoba iz članka 4. stavka 3. ovoga Zakona ako:

34. ne dostavi Financijskoj agenciji financijske izvještaje i dodatne podatke za nadzorne, statističke i druge potrebe u skladu s člankom 32. stavcima 1. i 2 ZR/15.”

(2) Novčanom kaznom u iznosu od 5.000,00 kuna do 20.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj iz stavka 1. ovoga članka i odgovorna osoba poduzetnika“.

Izrečena novčana kazna/e su u okviru propisanih novčanih kazni za počinjen prekršaj od strane okrivljenika, a odmjerene su uvažavajući okolnosti prema članku 36. PZ, uz očekivanje da će se tim kaznama postići svrha njihova kažnjavanja.

Visina paušalne svote troškova izdavanja prekršajnog naloga određena je unutar okvira paušalnog troška za izdavanje prekršajnog naloga (100,00 – 5.000,00), određenog na temelju rješenja ministra pravosuđa Klasa: 710-01/13-01/11, Urbroj: 514-03-13-2, od 4. veljače 2013.

Kako su u prekršajnom djelu okrivljenog/ih sadržana sva obilježja prekršaja opisanog i navedenog u izreci ovog prekršajnog naloga, kojim su za taj prekršaj propisane novčane kazne, a odluka o troškovima prekršajnog naloga utemeljena je na odredbi članka 138. PZ u vezi sa člankom 140. stavak 1. i 4. PZ i Rješenja iz prethodnog stavka, izdan je prekršajni nalog kao u izreci.

### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog prekršajnog naloga okrivljenik, branitelj i osoba iz članka 192. stavak 2. PZ imaju pravo podnijeti prigovor u roku osam dana od primitka prekršajnog naloga o kojem odlučuje Prekršajni sud. Prigovor se podnosi neposredno ili šalje preporučenom pošiljkom tijelu koje je izdalo prekršajni nalog: Financijska agencija, Regionalni centar Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, 10000 Zagreb u dva istovjetna primjerka. Prigovor je oslobođen od naplate upravne pristojbe.

Ako okrivljenik prije podnošenja prigovora ili nakon podnošenja prigovora uplati izrečenu mu novčanu kaznu smatrat će se da se time odrekao prava na podnošenje prigovora odnosno da je odustao od već podnesenog prigovora (čl. 235. st. 5. PZ).

Financijska agencija

DOSTAVITI:

1. THERMA d.o.o.
2. JANKO VIDIČEK privremeni stečajni upravitelj
3. MIRO GRGIĆ direktor
4. U spis, ovdje





## OBAVIJEST

Na temelju članka 234. stavka 3. PZ, okrivljeni se upozorava u smislu članka 109.a stavka 1. točka 2. do 8. PZ na sljedeće:

- da u tijeku postupka može slobodno iznijeti obrahu ili dostaviti pisanu obranu, uskratiti iznošenje obrane ili odgovor na pojedino pitanje,
- da kod tijela postupka ima pravo razgledati spis i upoznati se s dokazima protiv njega,
- da se u postupku može braniti sam ili uz pomoć branitelja po vlastitom izboru, ali zbog nedolaska branitelja na raspravu odnosno ročište ili uzimanja branitelja tek na raspravi odnosno ročištu, rasprava odnosno ročište se neće odgoditi,
- da tijekom postupka može podnositi prijedloge za provođenje dokaza u svoju obranu,
- da se rasprava pred tijelom postupka može održati i u njegovoj odsutnosti i donijeti odluka o prekršaju,
- da je do pravomoćnog završetka postupka i završetka postupka izvršenja dužan obavijestiti Financijsku agenciju odnosno nadležni Prekršajni sud o svakoj promjeni adrese prebivališta i boravišta odnosno sjedišta, jer će mu se, ako tako ne postupi, ili ako izbjegava dostavu, sva pismena dostaviti putem e-Oglasne ploče tijela postupka na poveznici: <https://e-oglasna.pravosudje.hr/> sukladno članku 145. stavak 5. PZ.
- da u postupku ima pravo upotrebljavati svoj jezik, odnosno pravo da mu se osigura tumač ako se postupak ili pojedina radnja u postupku ne vodi na njegovom jeziku a tog se prava može odreći ako zna jezik na kojem se vodi postupak ili provodi pojedina radnja.

## NALOG ZA NACIONALNA PLAĆANJA

PLATITELJ (naziv/ime i adresa): JANKO VIDIČEK BRAZILSKA 3 10000 ZAGREB	Hitno: <input type="checkbox"/>	Valuta plaćanja: H R K	Iznos: 3 . 4 9 8 , 3 3
	IBAN ili broj računa platitelja:		
	Model:	Poziv na broj platitelja:	
	IBAN ili broj računa primatelja: H R 1 2 1 0 0 1 0 0 5 1 8 6 3 0 0 0 1 6 0		
PRIMATELJ (naziv/ime i adresa): Državni proračun RH	Model:	Poziv na broj primatelja:	
	H R 6 3	6 0 9 2 - 5 0 1 1 2 - 4 8 7 4 7	
	Šifra namjene: G O V T	Opis plaćanja: Novčane kazne i troškovi postupka, plativo u roku 8 dana	
	Datum izvršenja:		
			
Pečat korisnika PU		Potpis korisnika PU	

Valuta i iznos: HRK =3.498,33
IBAN (račun) platitelja ili Platitelj: JANKO VIDIČEK
Model i poziv na broj platitelja:
IBAN (račun) primatelja: HR1210010051863000160
Model i poziv na broj primatelja: HR63 6092-50112-48747
Opis plaćanja: Novčane kazne i troškovi postupka, plativo u roku 8 dana
Ovjera



Janko Vidiček

Zagreb, Brazilska 3

OIB:51043553915

Zagreb, 10. prosinca 2018. godine

FINANCIJSKA AGENCIJA

REGIONALNI CENTAR ZAGREB

10000 ZAGREB

Ulica grada Vukovara 70

PREDMET : Prigovor na prekršajni nalog Klasa: 120-02/18-04/1711, Ur. Broj:07-03-18-2

U prekršajnom nalogu od 18.09.2018. godine pod predmetnim brojevima označen sam kao II. okrivljenik s optužbom da, kao poduzetnik i odgovorna osoba nisam za dužnika THERMA d.o.o. iz Zagreba, Antuna Stipančića 3, OIB:70967147954, dostavio Fini do 30.04.2017. godine, za statističke i druge potrebe propisane financijske izvještaje (bilancu, račun dobiti i gubitka i dodatne podatke) za prethodnu kalendarsku 2016. Godinu.

U otvorenom roku podnosim prigovor na prekršajni nalog i navodim slijedeće :

Priloženom preslikom rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu broj 72. St-5938/2016-5 od 06. listopada 2016. godine imenovan sam privremenim stečajnim upraviteljem u pokrenutom prethodnom postupku nad dužnikom THERMA d.o.o. iz Zagreba, A. Stipančića 3.

Iz samog rješenja u točkama III. i IV. proizlazi zaključak, da privremeni stečajni upravitelj nije zastupnik i odgovorna osoba dužnika jer je njegova dužnost utvrditi imovinu dužnika i njenu vrijednost i obveze, a naročito procijeniti mogu li se imovinom dužnika namiriti barem troškovi stečajnog postupka, a osim toga dužan je utvrditi iznos predvidivih troškova stečajnog postupka.

Dakle, privremeni stečajni upravitelj ne preuzima dužnosti zakonskog zastupnika dužnika i ne preuzima imovinu dužnika u posjed, nego samo utvrđuje materijalno, financijsko i pravno stanje imovine i obveza. Imovinu i dužnosti zastupnika po zakonu preuzima stečajni upravitelj nakon otvorenog stečajnog postupka. Stečajni postupak još uvijek nije otvoren.

Ovlaštenje za raspolaganje imovinom dužnika privremeni stečajni upravitelj bi imao, kad bi sud odredio zabranu raspolaganja imovinom dužnika za zastupnike dužnika, temeljem članka 119. (1) i (2) Stečajnog zakona, što ovdje nije slučaj.

Posebno skrećem pozornost na točku IV. Iz rješenja Trgovačkog suda u kojoj se na ročište radi izjašnjavanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka za 16. studenog 2016. godine, pozivaju dužnik, zastupnici po zakonu dužnika a posebno privremeni stečajni upravitelj.

Na osnovu gornjeg obrazloženja molim da Fina prekršajni nalog pod točkom II. ukine u cijelosti.

Radi obrazloženja šireg konteksta držim potrebnim, kao osoba koji sam samo bio zadužen utvrditi stanje imovine i obveza dužnika, pokušati obrazložiti stanje dužnika koje može, otkloniti krivnju osoba pod točkama I. i III. prekršajnog naloga, za izostanak dostave propisanih financijskih izvješća do 30.04.2017. godine.

Naime, u izvješću privremenog stečajnog upravitelja o obavljenim poslovima u prethodnom postupku nad dužnikom THERMA d.o.o. od 14. studenog 2016. godine, utvrdio sam da je dužnik 08. prosinca 2015. godine imao u Očevidniku redosljeda za plaćanje **1.202 dana** neprekidne blokade računa i nepodmirene obveze plaćanja od **485.914,06 kn**, a to znači da je bio u to vrijeme više od 3 godine trajno nesposoban za plaćanje svojih dospjelih novčanih obveza, bez ikakve imovine a uz to i prezadužen.

Dakle, institucije Županijsko državno odvjetništvo i FINA nisu reagirale na vrijeme s prijedlogom za otvaranje stečaja nad dužnikom, a i Trgovački sud još nije zaključio prethodni postupak i otvorio ili obustavio i zaključio stečajni postupak.

U takvom stanju dužnika imao sam velikih problema u sastavljanju izvješća o obavljenom prethodnom postupku, jer po mojim saznanjima dužnik nije plaćao vođenje poslovnih knjiga, pa sam izvješće morao naknadno dopuniti zbog nedostatka knjigovodstvenih podataka. Osim toga direktor Miro Grgić bio je bolestan pa je s njim zbog toga komunikacija bila vrlo otežana.

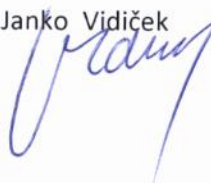
Da zaključim, u materijalno-financijskom položaju u kojem je tvrtka THERMA d.o.o. trajno insolventna više od 6 godina i bez imovine, nebi mogla platiti kaznu iz prekršajnog naloga a u položaju direktora Mire Grgića u kojem je bio i u kojem je danas, ne vidim krivnju i namjeru izostavljanja predaje propisanih financijskih izvješća, nego je izostanak rezultat vrlo lošeg materijalno-financijskog položaja tvrtke dužnika koji je tvrtku poslovno imobilizirao i onemogućio uredno poslovanje i predaju propisanih izvješća u Poreznu upravu i FINU.

Na osnovu svega obrazloženoga smatram i molim Financijsku agenciju da prekršajni nalog u cijelosti ukine (točke I., II. i III).

S poštovanjem

Privremeni stečajni upravitelj :

Janko Vidiček



+

+

Privitak : Preslika rješenja o pokretanju

prethodnog postupka od 06.10.2016.g.