



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO KAZNENO DRŽAVNO
ODVJETNIŠTVO U ZAGREBU
Zagreb, Selska cesta 2

Broj: KO-DO-687/2026
Zagreb, 19. lipnja 2026.
DJ/DJ

OPĆINSKOM KAZNENOM SUDU U ZAGREBU

Z A G R E B

Na broj: K-841/2026

Protiv presude Općinskog kaznenog suda u Zagrebu, broj K-841/2026 od 8. lipnja 2026. protiv optuženog Ilije Stažića, zbog kaznenog djela iz članka 139. stavak 2. i 3. Kaznenog zakona („Narodne novine“, broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24 i 136/25 – dalje u tekstu: KZ/11), na temelju članka 463. stavka 1., u vezi članka 38. stavka 2. točke 10. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“, broj 152/08, 76/09, 80/11, 91/12-odluka Ustavnog suda 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 130/20, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26 – dalje u tekstu: ZKP/08), podnosim sljedeću

Ž A L B U

- zbog odluke suda o kaznenopravnoj sankciji
(članak 471. stavak 1., u vezi članka 467. stavka 1. točke 4. ZKP/08)

O b r a z l o ž e n j e

Pobijanom presudom Općinskog kaznenog suda u Zagrebu optuženi Ilija Stažić proglašen je krivim zbog počinjenja kaznenog djela iz članka 139. stavak 2. i 3. KZ/11, te je osuđen na kaznu zatvora u trajanju 10 (deset) mjeseci, koja mu je temeljem članka 55. stavak 1. KZ/11 zamijenjena radom za opće dobro na način da se jedan dan zatvora zamjenjuje za dva sata rada.

Obrazlažući svoju odluku o izboru vrste i mjere kaznenopravne sankcije, sud je u bitnom naveo da nije nužno izvršiti izrečenu kaznu zatvora u trajanju deset mjeseci već da je za postizanje svrhe kažnjavanja dostatno izrečenu kaznu zatvora zamijeniti radom za opće dobro, pritom navodeći da je prilikom donošenja odluke sud vodio računa o tome da je optuženi kazneno neosuđivan, a da samo priznanje kaznenog djela, izraženo iskreno kajanje i žaljenje zbog počinjenog kaznenog djela u korelaciji s obranom da se planira nastaviti liječiti i promijeniti izabranog liječnika pokazuje da je svjestan nedopustivosti i neprimjerenosti takvog ponašanja te da prihvaća društvenu osudu, a što predstavlja potvrdu njegove potpune samokritičnosti spram djelu. Nadalje navodi da će mu ovakvom kaznom biti omogućeno ponovno

uključivanje u društvo te da radom za opće dobro pokaže kako je kazna djelovala i utjecala na njega u smislu specijalne prevencije, kao i da će takva kazna utjecati i u smislu generalne prevencije na ostale. Kao olakotne okolnosti sud je cijenio priznanje kaznenog djela, iskreno žaljenje i kajanje zbog počinjenja kaznenog djela te kaznenu neosuđivanost, dok je kao otegotno cijenio prekršajnu osuđivanost.

Protivno utvrđenju naslovnog suda, smatram da je sud prilikom odlučivanja o kazni precijenio olakotne okolnosti, dok otegotnim okolnostima nije davao dovoljnog značaja te nije uzeo u obzir način njegovog počinjenja i skrivljene učinke.

Naime, imajući u vidu sam način počinjenja kaznenog djela, odnosno da je okrivljeni došao u Dom zdravlja, ordinaciju svoje liječnice, da je sa sobom nosio čeličnu oštricu s formiranim vrhom, da je u ordinaciji prema liječnici bio agresivan i neugodan, pušio cigarete, konzumirao alkohol, vrijeđao i prijetio, a potom prostor ordinacije nije želio napustiti čak niti nakon što je liječnica pozvala policiju, smatram kako je okrivljeni pokazao izrazito visok stupanj bezobzirnosti prilikom počinjenja kaznenog djela.

Također, potrebno je uzeti u obzir činjenicu da je presudom Općinskog prekršajnog suda u Zagrebu, poslovni broj Pp-3838/24 od 18. ožujka 2024. prekršajno osuđen zbog prekršaja protiv javnog reda i mira i prekršaja iz Zakona o nabavi i posjedovanju oružja građana.

Slijedom navedenog, smatram kako će se isključivo osudom na kaznu zatvora utjecati kako na optuženog tako i na sve druge da ne čine kažnjiva djela, a ujedno i ojačati povjerenje građana u pravni poredak, stoga

p r e d l a ž e m

da drugostupanjski sud pobijanu presudu preinači na način da optuženika Iliju Stažića osudi na kaznu zatvora.

ZAMJENIK OPĆINSKE DRŽAVNE ODVJETNICE
Josip Huljev