



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD 4
U ZAGREBU
PRIMLJENO

65 Pž-1447/2018-2

21-03-2018

poštom — neposredno
u 3 primj. (xspis (preslira))
pristojba

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednika vijeća, Lenke Ćorić, suca izvjestitelja i Mladena Šimundića, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom JADRAN d.d., Zagreb, Vinka Žganca 2, OIB 46106063049, kojeg zastupa punomoćnik Goran Jujnović Lučić, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o žalbi FINACIJSKE AGENCIJE, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, OIB 85821130368, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1503/2017 od 19. veljače 2018., u sjednici vijeća održanoj 13. ožujka 2018.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba Financijske agencije i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1503/2017 od 19. veljače 2018. u točki II. njegove izreke.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1503/2017 od 19. veljače 2018. u točki I. izreke određena je naknada Financijskoj agenciji za obavljanje poslova u predstečajnom postupku nad dužnikom u iznosu od 950,00 kn, a točkom II. izreke odbijen je zahtjev Financijske agencije za naknadu stvarnih troškova u iznosu od 107,33 kn.

Protiv tog rješenja Financijska agencija je pravovremeno izjavila žalbu pobijajući ga u točki II. njegove izreke zbog „svih zakonom propisanih razloga“. U žalbi u bitnom navodi da je tražila od prvostupanjskog suda naknadu stvarnih troškova za dodatni posao koji je izvršila. Taj posao bio je naložen od strane suda, a odnosio se na sastavljanje tablice osporenih tražbina na temelju očitovanja dužnika i povjerenika o prijavljenim tražbinama u predmetnom postupku koje oni dostavljaju Financijskoj agenciji na propisanim obrascima. Tvrdi da Stečajni zakon jasno razlikuje osporavanje tražbine od očitovanja o prijavljenim tražbinama, kao i da Pravilnik o vrsti i visini naknade troškova Financijske agencije u predstečajnom postupku i o visini naknade troška Financijske agencije za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, ne obuhvaća troškove sastavljanja tablice osporenih tražbina na temelju očitovanja dužnika i povjerenika. S obzirom na to da je Financijska agencija uložila dodatni angažman u izradu naložene tablice, smatra da joj pripada pravo na naknadu stvarnih troškova u zatraženom iznosu. Predlaže da ovaj drugostupanjski sud usvoji žalbu i pobijano rješenje precini u smislu žalbenih navoda odnosno da to rješenje ukine i predmet vrati na ponovan postupak prvostupanjskom sudu.

Žalba je neosnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst; dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17), u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi kako je prvostupanjski sud odbio zahtjev Financijske agencije za naknadu stvarnih troškova u iznosu od 107,33 kn, zato što je sastavljanje i objava tablice osporenih tražbina zakonska obveza Financijske agencije, pa su te radnje obuhvaćene naknadom u iznosu od 950,00 kn i to neovisno o tome tko je osporavatelj tražbine odnosno jesu li tražbinu osporili dužnik, povjerenik ili vjerovnik. Kao pravnu osnovu za svoju odluku prvostupanjski sud se poziva na odredbu članka 43. Stečajnog zakona i odredbu članka 2. stavka 1. Pravilnika o vrsti i visini naknade troškova financijske agencije u predstečajnom postupku i o visini naknade troška financijskoj agenciji za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka („Narodne novine“ broj 106/15; dalje: Pravilnik).

Za takvo stajalište prvostupanjski sud je dao valjane razloge, koje u cijelosti prihvaća i ovaj drugostupanjski sud, pa se zbog nepotrebnog ponavljanja žalitelja upućuje na posve jasno i razumljivo obrazloženje pobijanog dijela rješenja.

Glede žalbenih navoda valja samo dodati da Stečajni zakon ne poznaje dvije vrste tablica osporenih tražbina u predstečajnom postupku, onu koja bi sadržavala tražbine osporene od strane dužnika i povjerenika i drugu koja bi sadržavala tražbine osporene od strane nekog od stečajnih vjerovnika. Stoga ne postoji ni potreba za njihovim odvojenim sastavljanjem, a slijedom toga nisu opravdani ni troškovi koje je zbog toga imala Financijska agencija. Također iz sadržaja zahtjeva za naknadu stvarnih troškova, koji je djelomično ponovljen u žalbi, može se zaključiti da je Financijska agencija pogrešno protumačila relevantne odredbe Stečajnog zakona i zbog toga je izradila aplikativno rješenje prema kojem se u tablicu osporenih tražbina unose samo podaci o tražbinama koje su osporili drugi vjerovnici, a ne i onima koje su osporili dužnik i povjerenik. Međutim, to nije valjan razlog na temelju kojega bi imala pravo tražiti naknadu stvarnih troškova zato što je po nalogu suda sastavila tablicu svih osporenih tražbina i time ispunila svoju zakonsku obvezu iz odredbe članka 43. Stečajnog zakona za koju joj je određena naknada člankom 2. stavkom 2. točkom 2. Pravilnika.

Prema tome, svojim žalbenim navodima, žalitelj nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog dijela rješenja, pa je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a, u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona, valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda u tom dijelu.

Zagreb, 13. ožujka 2018.



Predsjednik vijeća
Dubravka Matas, v. r.

Za točnost otpavka – ovlašteni službenik
Brankica Curman