

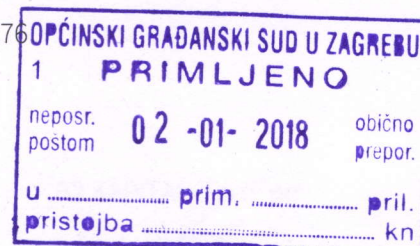
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U
ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84
10 000 Zagreb

Posl.br.: Sp-100/17

Potrošač: Željka Efremovski iz Zagreba, Samoborska cesta 89, OIB 29523694276

Vjerovnik: B2 KAPITAL d.o.o., OIB:57509775367, Zagreb, Radnička cesta 41

ŽALBA VJEROVNIKA



3x

- I. Vjerovnik je zaprimio Rješenje naslovnog suda od 12. prosinca 2017. g. kojim se otvara i zaključuje postupak stečaja potrošača te se određuje razdoblje provjere ponašanja potrošača u trajanju od pet godina, a na koje Rješenje suda vjerovnik u otvorenom zakonskom roku podnosi žalbu u cijelosti iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku.
- II. Naime, potrošač Željka Efremovski je uložila prijedlog za otvaranje stečaja nad njom kao potrošačem. Uz isti je priložila Popis imovine i obveza od dana 17.01.2017. iz kojeg proizlazi da nema nekretnina, dok od pokretnina ima kućanske predmete, te je primatelj dječijeg doplatka, zajamčene minimalne naknade Centra za socijalnu skrb i pomoći za stanovanje. Također je priložen Plan ispunjenja obveza od dana 7.4.2017. iz kojeg se iščitava da nema iskazanog iznosa ili postotka otpisa niti iznosa ili postotka plaćanja niti eventualno rokova plaćanja. Navedeni plan ispunjenja obveza u svom sadržaju ima podatak otpusta svih dugovanja u cijelosti.
- III. Slijedom navedenog, plan ispunjenja obveza predlagatelja nema zakonom propisani sadržaj. Naime, plan ispunjenja mora sadržavati postotak umanjenja obveza, iznose za isplatu, rokove isplate i način ispunjenja obveze prema svakom vjerovniku, a predlagatelj navodi samo „umanjenje odnosno otpis 100% obveza“, što zapravo predstavlja prijedlog za otpust dugova (čl. 206. Zakona o obveznim odnosima (NN br. 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015), a ne plan ispunjenja obveza, a što je protivno smislu Zakona o stečaju potrošača (NN br. 100/15), obzirom na odredbu čl. 17. st. 1. i čl. 44. st. 3. i 4. Zakona o stečaju potrošača.

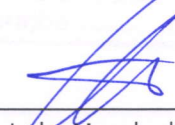
Dokaz: Plan ispunjenja obveza, Obrazac 4, *prileži spisu*

- IV. Budući da je člankom 44. st. 4. Zakona o stečaju potrošača izrijekom određeno da je potrošač dužan dostaviti plan ispunjenja obveza, a da u konkretnom slučaju plan ispunjenja obveza nema zakonom određen podatak na koji način svoje dugovanje potrošač predlaže podmiriti i u kojem postotku, to je sud prijedlog za otvaranje stečaja potrošača morao odbaciti. Otvaranjem stečaja potrošača sud je pogrešno utvrdio činjenično stanje i počinio bitnu povredu odredaba postupka.

- V. Slijedom navedenog, vjerovnik B2 KAPITAL d.o.o. predlaže da žalbeni sud usvoji žalbu vjerovnika kao osnovanu te preinači rješenje prvostupanjskog suda na način da se prijedlog potrošača odbaci kao nedopušten odnosno da usvoji žalbu i ukine pobijano Rješenje suda poslovni broj Sp-100/2017 od dana 12. prosinca 2017. godine u cijelosti te vrati predmet na ponovno odlučivanje.

U Zagrebu, 27. prosinca 2017.godine

B2 KAPITAL d.o.o. po:



Luka Marok, dipl.iur

B2 KAPITAL

d.o.o.
ZAGREB 1



Ana Miletić, dipl.iur