



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg J. F. Kennedyja 11

46. St-2625/17

REPUBLIKA HRVATSKA

ZAKLJUČAK

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Maji Praljak, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom AM-GRAD d.o.o. u stečaju, Zagreb, Borovje 10/A, OIB 36788900449, dana 29. rujna 2023.,

z a k l j u č i o j e

Poziva se Marijan Drljanovčan, Miholjanec, Antuna Mihanovića 131., OIB 49708160625, stečajni upravitelj stečajnog dužnika AM-GRAD d.o.o. u stečaju, Zagreb, Borovje 10/A, OIB 36788900449, u roku od 3 dana od dana primitka ove odluke poduzeti valjane pravne radnje radi postupanja u skladu s odredbom čl. 257. st. 3. i 4. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17), u odnosu na Dragana Blaževića, Jajce, Peretovci bb, Bosna i Hercegovina, OIB: 51223385317, tražbina kojega proizlazi iz pravomoćne presude Općinskog radnog suda u Zagrebu broj Pr-955/18, nakon toga predložiti određivanje posebnog ispitnog ročišta.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda od 20. studenog 2019. godine otvoren je stečajni postupak nad dužnikom a za stečajnog upravitelj imenovan je Marijan Drljanovčan.
2. Nakon što je stečajni upravitelj dostavio izvješće o gospodarskom položaju stečajnog dužnika, ispitao tražbine koje su prijavili stečajni vjerovnici, pristupio na ispitno i izvještajno ročište, sud je 27. veljače 2020. godine donio rješenje o utvrđenim tražbinama koje je ispravljeno rješenjem od 11. ožujka 2020.
3. Tijekom postupka stečajni upravitelj unovčio je svu poznatu imovinu stečajnog dužnika i dostavio završni račun koji je izmijenjen podneskom od 21. kolovoza 2023.
4. Na skupštini vjerovnika održanoj 6. veljače 2023. (prije dostave završnog računa) stečajni upravitelj pozvan je u roku od 15 dana dostaviti detaljno očitovanje o sudskom sporu pri Općinskom radnom sudu u Zagrebu broj Pr-955/18, koji je u svom izvješću naveo kao jedan od sporova koji se vodi protiv stečajnog dužnika.
5. Podneskom od 21. veljače 2023. stečajni upravitelj je u odnosu na spor iz točke 4. iz obrazloženja ovog rješenja naveo da je riječ o sporu tužitelja Dragana Blaževića iz Jajca, protiv stečajnog dužnika u kojem postupku je 25. veljače 2022. donesena u tom času nepravomoćna odluka kojom presudom je

tuženik obavezan tužitelju platiti iznos od 7.402,96 EUR uvećano za zatezne kamate. Dodao je još i da odvjetnica tužitelja Lina Budak ni na koji način nije obavijestila stečajnog upravitelja o postojanju ove presude koja bi se naknadno uvrstila u utvrđene tražbine, a on osobno s njom nije uspio stupiti u kontakt.

6. Odredbom čl. 138. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ-a), koji se u ovom postupku primjenjuje na temelju odredbe čl. 115. Zakona o izmjenama i dopunama stečajnog zakona objavljenog u Narodnim novinama broj 36/22 propisano je da u tražbine I višeg isplatnog reda (između ostalog) ulaze i tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika nastale do otvaranja stečajnog postupka iz radnog odnosa, a tražbina naknade štete iz radnog odnosa također je primjenom citirane odredbe tražbina I višeg isplatnog reda
7. Izvršivši uvid u (sada) pravomoćnu odluku suda, utvrđeno je da je u konkretnom slučaju riječ o sporu u kojem je tužitelj uspio protiv tuženika kao stečajnog dužnika sa svojim tužbenim zahtjevom s osnove tražbine naknade nematerijalne štete i izgubljene zarade nastale za vrijeme kada je bio zaposlenik tuženika.
8. Iako u stečajnom postupku vjerovnici podnose prijave tražbina stečajnom upravitelju na način kako je to propisano odredbom čl. 257. st. 1. 2., propisane obveze stečajnog upravitelja sastaviti popis svih tražbina radnika i prijašnjih dužnikovih radnika dospjelih do otvaranja stečajnog postupka koje je obavezan iskazati u bruto i neto iznosu i predložiti na potpis prijavu tražbinu u dva primjerka (čl. 257. st. 3. SZ-a), pri čemu ako radnik ili prijašnji dužnikov radnik nije prijavio tražbinu smatra se da je tražbinu prijavu u skladu s popisom iz čl. 257. st. 3. (čl. 257. st. 4. SZ-a).
9. U konkretnom slučaju parnica Pr-955/18 bila je u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnog postupka te ju je stečajni upravitelj bio u obvezi preuzeti, što je nesporno i učinio. Međutim po ocjeni ovog suda propustio je primijeniti odredbu čl. 257. st. 3 i 4. koju odredbu je bio dužan primijeniti s obzirom da je u konkretnom slučaju riječ o tražbini radnika kao tražbini I višeg isplatnog reda.
10. Valja ukazati i na mišljenje Europskog suda za ljudska prava koji je u presudi Bačić protiv Hrvatske od 19. lipnja 2008. zauzeo pravno shvaćanje o pravnim posljedicama (ne)prijave tražbine u stečajnom postupku navodeći da je nametanje obveze prijave tražbine u stečajnom postupku isključivo radniku kao vjerovniku u situaciji kada je on već pokrenuo građanski postupak protiv stečajnog dužnika nerazmjerni teret vjerovniku.
11. Slijedom svega obrazloženog odlučeno je kao u izreci ovog zaključka.

Zagreb, 29. rujna 2023.

Sutkinja:
Maja Praljak

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv zaključka žalba nije dopuštena (čl. 19. st. 7. SZ-a)

DNA:

- Stečajni upravitelj
- E oglasna ploča
- kal. 30 dana

Broj zapisa: **9-3085d-7082d**

Kontrolni broj: **0ee0b-52562-b5398**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MAJA PRALJAK, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.