



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SESVETAMA
STALNA SLUŽBA U SV. IVANU ZELINI
Vatrogasna 1a, Sv. Ivan Zelina

Poslovni broj: Povrv-312/2022-47

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Sesvetama, Stalna služba u Svetom Ivanu Zelini po sutkinji toga suda Ivi Raos kao sucu pojedincu, temeljem prijedloga više sudske savjetnice-specijalistice Tene Abram Pitner, u pravnoj stvari tužitelja Privredne banke Zagreb d.d., Radnička cesta 50, Zagreb, OIB:02535697732, zastupan po punomoćniku Krešimiru Ljubiću, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Leko i partneri iz Zagreba protiv tuženice Monike Zagorec iz Hrnjaneca, Cvjetna ulica 69, OIB: 06726516346, radi isplate, nakon provedene javne i glavne rasprave zaključene 13. travnja 2026., u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužitelja i odsutnosti uredno pozvane tuženice, 25. svibnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Slavice Perić iz Dugog Sela posl.br. UPP/OS-Ovrv-1099/2022, sudski predmet Ovrv-9240/2022 od 09. kolovoza 2022. kojim se nalaže tuženiku platiti tužitelju glavnicu u iznosu od 2.473,69 eura sa zateznom kamatom tekućom na taj iznos od dana 22. lipnja 2022. pa do isplate, i to do 31. prosinca 2022. po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, od 30. prosinca 2023. do isplate, po stopi koja se za svako polugodište određuje uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine,

Revolving kamatu u iznosu od 57,71 eura,

Zateznu kamatu u iznosu od 44,52 eura,

Naknadu u iznosu od 6,24 eura,, u roku od 15 dana.

II. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Slavice Perić iz Dugog Sela posl.br. UPP/OS-Ovrv-1099/2022, sudski predmet Ovrv-9240/2022 od 09. kolovoza 2022u dijelu kojim je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju odmjerene troškove postupka u iznosu od 190,79 EUR uvećanim za zakonske zatezne kamate koje teku od 9. kolovoza 2022. pa do isplate po stopi u visini koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena, te se u tom dijelu tužbeni zahtjev odbija kao neosnovan.

III. Nalaže se tuženici da naknadi tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 2.112,61 EUR, sa zateznim kamatama tekućim od 25. svibnja 2026. do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj, ranije ovrhovoditelj, podnio je kod javnog bilježnika Slavice Perić iz Dugog Sela, dana 13. srpnja 2022. ovršni prijedlog kojim traži donošenje rješenja na temelju vjerodostojne isprave radi naplate od ovršenice, sada tuženice, iznosa od 19.119,83 kuna sa prethodno obračunatom kamatom u iznosu od 335,42 kn obračunatom do 21. lipnja 2022., te naknadu nastalih troškove ovršnog postupka u iznosu od 1.437,50 kuna/190,79 eura sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana donošenja rješenja o ovrsi tj. od 9. kolovoza 2022. pa do isplate.

2. Dana 9. kolovoza 2022. javni bilježnik Slavica Perić donijela je rješenje o ovrsi poslovni broj sudski predmet: Ovrv-9240/2022, javnobilježnički predmet: UPP/OS-Ovrv-1099/2022.

3. Protiv tog rješenja o ovrsi tuženica kao ovršenica pravodobno je podnijela prigovor pa je Naslovni sud rješenjem posl. broj Povrv-312/2022 od 28. prosinca 2022. stavio rješenje o ovrsi izvan snage u djelu u kojem je određena ovrha dok je u odnosu na dio u kojem je naloženo plaćanje nastavljen parnični postupak kao u povodu prigovora protiv platnog naloga pred ovim sudom kao mjesno nadležnim.

4. Tuženica u svom prigovoru od dana 4. studenog 2022. osporava predmetno ovršno rješenje zbog pogrešnog i netočnog činjeničnog stanja. Tuženica navodi kako je ovrhovoditelj pokrenuo postupak ovrhe te kako joj istim samo dodatno stvara troškove iako je sa istim komunicirala u više navrata te izrazila želju za plaćanjem cjelokupnog iznosa na temelju sporazuma koji je željela sklopiti, a tužitelj se na to ogлуšio te pokrenuo ovrhu. Tuženica navodi kako želi da se u cijelosti utvrdi stvarno dugovanje koje ima prema tužitelju, te je u cijelosti spremna isto podmiriti sukladno odluci suda.

5. Tužitelj se podneskom od 30. siječnja 2023. očitovao na navode iz prigovora tuženice navodeći kako je sporno potraživanje nastalo na temelju MasterCard revolving kartice. Nadalje, ističe kako tuženica ne spori postojanje poslovnog odnosa sa tužiteljem, a potpisanom izjavom korisnik kartice (ovdje tuženica) prihvatila je odgovornost za sve troškove i dugovanja nastala korištenjem MasterCard kreditne kartice. Tuženica od dana podnošenja ovršnog prijedloga pa do danas nije izvršila niti jednu uplatu te samim time nije pokazala želju za podmirenjem dugovanja. Tužitelj također ističe da se njegovo potraživanje temelji na izvratku iz ovjerenih poslovnih knjiga od dana 21. lipnja 2022. Izvadak iz poslovnih knjiga koji prileži ovršnom prijedlogu kao dokaz visine tužbenog zahtjeva predstavlja vjerodostojnu ispravu u smislu čl. 31. Ovršnog zakona. U odnosu na istaknuti prigovor visine potraživanja, tužitelj dostavlja knjigovodstvenu karticu te predlaže u nastavku postupka provesti financijsko vještačenje na okolnost visine duga.

6. Ovdje je potrebno istaknuti kako je tuženica podneskom od 10. travnja 2026. predložila odgodu ročišta za glavnu raspravu zakazanu za 13. travnja 2026. Sud je na ročištu 13. travnja 2026. odbio takav prijedlog tužiteljice jer iz dostavljenog izvješća o privremenoj nesposobnosti za rad je utvrđeno kako se trajanje privremene nesposobnosti odnosi na razdoblje od 1. ožujka 2026. do 31. ožujka 2026., a također istim se ne dokazuje da je tužena nesposobna za sudjelovanje na raspravi.

Također valja napomenuti kako je tužena tijekom cijelog postupka i to uvijek neposredno prije ročišta iz različitih razloga tražila odgode istih (i to 6. ožujka 2023. zbog smrtnog slučaja u obitelji, 5. lipnja 2023. zbog višestrukih povreda koje je zadobila prilikom pada, 15. siječnja 2024. zbog teškog operativnog zahvata, 7. listopada 2024. zbog bolesti, 9. prosinca 2024. zbog bolesti, 27. listopada 2025. zbog bolesti, 20. siječnja 2026. zbog bolovanja, 10. travnja 2026. zbog zdravstvenih razloga) te sud smatra kako tužena grubo zloupotrebljava svoja procesna ovlaštenja odugovlačivši ovaj postupak. Sud ističe kako je tužena u pozivu za ročišta bila upozorena da ukoliko će iz bilo kojeg razloga biti spriječena pristupiti na isto može uzeti punomoćnika, jer ista nije predložila osobno saslušanje, pa nije niti morala osobno prisustvovati istom.

Budući da tužena tijekom cijelog postupka odgađa na različite načine da se ista provedu ovaj sud smatra kako se radi o odugovlačenju ovog postupka jer je tužena mogla kao što je bilo i napomenuto angažirati punomoćnika.

7. U dokaznome postupku izvedeni su dokazi uvidom u Izvadak iz poslovnih knjiga tužitelja od 21. lipnja 2022. (str. 8 spisa), pristupnice za MasterCard revolving karticu (str. 33 spisa), knjigovodstvenu karticu, partije 7601894806 (str. 34-35 spisa), knjigovodstvenu karticu (str 36-37 spisa), Izvadak iz poslovnih knjiga sa stanjem na dan 19.01. 2023. (str. 38 spisa), izjava osnovnog korisnika od 18.01. 2021. (str. 39 spisa), pročitan je nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka dipl. oec. Darka Prpića od 29. svibnja 2025. (str. 114-118 spisa), kao i uvid u očitovanje stalnog sudskog vještaka dipl. oec. Darka Prpića od 16. veljače 2026. (str. 176-177 spisa).

8. Cijeneći rezultate provedenog postupka, kako cjelokupnog tako i svakog pojedinačno, a na osnovi čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 28/13., 89/14 i 70/19 - dalje u tekstu: ZPP), ovaj sud je utvrdio da je zahtjev tužitelja u cijelosti osnovan.

9. Među strankama u ovom postupku nesporno je da su bile u poslovnom odnosu kao i osnova tužbenog zahtjeva, dok je sporna visina istog.

Napominje se kako tuženica u svom prigovoru ističe kako želi da se utvrdi stvarno dugovanje, te kako je u cijelosti spremna isto podmiriti.

10. Kako bi utvrdio visinu predmetnog potraživanja sud je proveo financijsko vještačenje po stalnom sudskom vještaku za financije, računovodstvo i vrijednosne papire dipl. oec Darku Prpiću sa zadatkom da izradi nalaz i mišljenje na okolnost visine duga. Prema prijepisu izvotka vještak je sačinio pregled zaduženja (za troškove revolving kamate, naknade kamate, zatezne kamate i uplate) te zaključuje kako ukupni dug na dan 21. lipanj 2022. iznosi 19.455,25 kn, odnosno po fiksnom tečaju 2.582,16 eura i to dug po glavnici 2.473,69 eura, dug po revolving kamatama 57,71 eura, dug po zateznim kamatama 44,52 eura i dug po naknadama 6,24 eura.

11. Tužitelj je podneskom od 22. rujna 2025. naveo kako je suglasan sa nalazom i mišljenjem stalnog sudskog vještaka, te je specificirao svoje potraživanje prema tuženici, slijedom čega potražuje od tuženice glavnicu od 2.473,69 Eur-a, revolving kamatu u iznosu od 57,71 Eur-a, zateznu kamatu u iznosu od 44,52 Eur-a i naknadu u iznosu od 6,24 Eur-a.

12. Tužena je podneskom od 25. rujna 2025. navela kako je vještak nalaz temeljio na izvodima i pristupnici za MasterCard revolving kredit, ali nije priložen niti analiziran cjeloviti ugovor s jasno navedenim uvjetima otplate, kamatama i naknadama. Iz nalaza smatra kako nije razvidan točan način obračuna pojedinih stavki, tablice prikazuju saldo, glavnice, kamate i naknade, ali bez jasnog metodološkog objašnjenja. Stoga predlaže da se u cijelosti izdvoji nalaz i mišljenje vještaka kao neupotrebljiv dokaz, odnosno naloži po potrebi novo vještačenje po drugom vještaku financijske struke.

13. Dopisom od 19. veljače 2026. vještak se očitovao na prigovore tužene iz podneska od 3. listopada 2025., navodeći kako u nalazu i mišljenju su jasno navedena pristupnica za MasterCard kreditnu karticu, te ostala dokumentacija koja je korištena prilikom izrade nalaza i mišljenja. U zaključku je naveden iznos duga na dan 21. lipanj 2022. u iznosu od 47,00 kn s osnove naknade pošto su ostale obračunate naknade plaćene- što je razvidno iz tablice u točki 3. izračun duga tuženika. U točki 3. izračun duga tuženika je prikazan izračun revolving kamata, te zateznih kamata po revolving kreditu. U nastavku je prikazan primjer iz kojeg je razvidno da na dan 11. prosinca 2021 osnovica za obračun revolving kamata i zateznih kamata nisu iste, odnosno da se obračunavaju istovremeno, ali ne na istu glavnicu kako je ugovoreno revolving kreditom.

Iz nalaza i mišljenja je razvidno da prilikom izračuna revolving kamata je korištena osnovica od 17.706,12 kn, dok prilikom izračuna osnovice za izračun zateznih kamata u istom periodu je korištena osnovica od 978,90 kn, odnosno ukupno 18.685,02 kn. Vještak ostaje pri svojem nalazu i mišljenju koji je u potpunosti sačinjen sa zadatkom suda.

14. Sud je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje stalnog vještaka za financije, računovodstvo i vrijednosne papire dipl. oec. Darka Prpića, obzirom da je isti sačinjen detaljno i obrazloženo u skladu s pravilima struke te je vještak istim utvrdio visinu ukupnog dugovanja tužene u iznosu od 2.582,16 eura i to dug po glavnici 2.473,69

eura, dug po revolving kamatama 57,71 eura, dug po zateznim kamatama 44,52 eura, dug po naknadama 6,24 eura.

15. Odredbom čl. 9. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine 35/05, 41/08 i 125/11, 78/15 i 29/18 u nastavku ZOO-a) propisano je kako je sudionik u obveznom odnosu dužan ispuniti svoju obvezu i odgovoran je za svoje ispunjenje.

16. Potpisom pristupnice za Mastercard kreditnu karticu tuženica je stupila u obvezno pravni odnos te pristala na prava i obveze iz istog. Upravo je obveza korisnika kartice bila otplatiti sve troškove i dugovanja nastala po istoj.

Visina potraživanja tužitelja utvrđena je provedenim financijskim vještačenjem te je tužitelj tužbeni zahtjev specificirao prema izračunu vještaka, to je sud temeljem odredbe članka 451. stavak 3. ZPP-a održao na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Slavice Perić iz Dugog Sela, posl.br. UPP/OS-Ovr-1099/2022, sudski predmet Ovr-9240/2022 od 09. kolovoza 2022, te je odlučeno kao pod točkom I. izreke presude.

17. Platni nalog ukinut je u dijelu u kojem je tuženiku naloženo naknaditi tužitelju trošak ovršnog postupka sa zateznim kamatama tekućim od dana donošenja rješenja o ovrsi. Stav je Vrhovnog suda Republike Hrvatske, izražen u Zaključku br. 3. sa sastanka Vrhovnog suda Republike Hrvatske s predsjednicima građanskih odjela Županijskih sudova održanom 2. lipnja 2017., u kojemu je pod 3.1. navedeno: "Presudom kojom se odlučuje o osnovanosti platnog naloga, platni nalog iz rješenja o ovrsi ne održava se na snazi u odnosu na trošak postupka koji se odnosi na donošenje rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, već se o tom trošku odlučuje presudom kojom se odlučuje o osnovanosti prigovora protiv platnog naloga zajedno s ostalim troškovima nastalim u tom dijelu parničnog postupka, a zatezna kamata na dosuđeni trošak teče od donošenja prvostupanjske presude."

Nastavno na sva gornja utvrđenja glede tužiteljevih ovršnih troškova, sud je o dijelu platnog naloga iz rješenja o ovrsi koji se odnosi na nalog na plaćanje nastalih troškova postupka u ukupnom iznosu od 190,79 eura zajedno sa pripadajućom zateznom kamatom, odlučio kao u stavku II. izreke ove presude.

18. Kako je tužitelj u cijelosti uspio u sporu, to mu sukladno čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a, priznat trošak zastupanja po punomoćniku-odvjetniku, sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 138/2023 – nastavno: "Tarifa"), a imajući u vidu zatraženi trošak prema troškovniku predanom na ročištu 13. travnja 2026., kao i vrijednost predmeta spora prema specificiranom tužbenom zahtjevu pa je sukladno tome sud kao potrebne troškove za vođenje parnice tužitelju priznao trošak za sastav odgovora na prigovor od 20. siječnja 2023. odmjereno po Tbr. 8. toč. 1. Tarife u iznosu od 200,00 EUR, trošak podneska od 22. rujna 2025. odmjereno po Tbr. 8. toč. 1. Tarife u iznosu od 200,00 EUR, što ukupno iznosi 1.200,00 EUR, odnosno s pripadajućim PDV-om 300.00 EUR, ukupno 1.500,00 EUR. Tužitelju je priznat zatraženi trošak uplaćenog predujma za financijsko – knjigovodstveno vještačenje u iznosu 350,00 EUR te trošak javnobilježničke naknade prema čl. 7. toč. 1. Pravilnika o nagradama i naknadi troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku (Narodne novine, broj: 9/21) u iznosu od 12,44 EUR (uključen PDV 25%), ostatak naknade 12,44 eura i trošak sastava prijedloga za ovrhu u iznosu od 165,90 EUR. Ovome je trebalo pridodati i zatraženi trošak sudske pristojbe na presudu

u iznosu od 71,83 EUR prema odredbi Tar. br. 1 Tarife o sudskim pristojbama (Narodne novine 37/23) što ukupno iznosi 2.112,61 EUR.

19. Na dosuđeni iznos parničnog troška tužitelju je dosuđena i zatezna kamata od presuđenja do isplate u skladu s odredbom 151. st. 3. ZPP-a, po stopi propisanoj čl. 29. st. 2. ZOO i Uredbe o izmjeni ZOO-a (Narodne novine broj 156/22).

Slijedom navedenog odlučeno je kao pod točkom III. izreke ove presude.

U Svetom Ivanu Zelini 25. svibnja 2026..

S U D A C:
Iva Raos

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana održavanja ročišta na kojem se presuda objavljuje ukoliko je stranka uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, bez obzira da li je na isto pristupila, odnosno u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa presude, ukoliko stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje. Žalba se predaje putem ovog suda, a za nadležan Županijski sud, pismeno u tri istovjetna primjerka.

DN-a:

1. tužitelju po pun.
2. tuženici

Broj zapisa: **9-30888-7a071**

Kontrolni broj: **034c3-731fd-6af25**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Sesvetama** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.