



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Stalna služba u
Slavonskom Brodu

04-03-2016

PRIMLJENO

72. Pž-72/16-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Alice Pelicarić, suca izvjestitelja i Maje Bilandžić, člana vijeća, u stečajnom postupku po prijedlogu predlagatelja FINANCIJSKA AGENCIJA, OIB 85821130368, Regionalni centar Osijek, Podružnica Slavonski Brod, Ulica Petra Krešimira IV 20, radi otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom SLAVONIJA TOURS d.o.o., OIB 22283234419, Slavonski Brod, Primorska b.b., odlučujući o predlagateljevoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-709/15-4 od 14. prosinca 2015. i rješenja tog suda poslovni broj St-709/15-2 od 23. studenog 2015., u sjednici vijeća održanoj 3. veljače 2016.

riješio je

I. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-709/15-4 od 14. prosinca 2015.

II. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-709/15-2 od 23. studenog 2015. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu poslovni broj St-709/15-4 od 14. prosinca 2015. odbačena je kao nedopuštena predlagateljeva žalba podnesena protiv rješenja tog suda poslovni broj St-709/15 od 23. studenog 2015.

Prvostupanjski sud je tako odlučio na temelju odredbe čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) u vezi s odredbom čl. 358. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08,

96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) jer je ocijenio kako je predlagateljeva žalba preuranjena zbog čega predlagatelj nema pravni interes za podnošenje žalbe.

Protiv ovog rješenja žalbu je podnio predlagatelj zbog svih žalbenih razloga. U žalbi je naveo kako je predmetno rješenje dostavljeno predlagatelju 25. prosinca 2015., nakon čega je predlagatelj podnio žalbu protiv tog rješenja 27. prosinca 2015. Stoga je žalba podnesena u roku te se nikako ne može smatrati da je žalba preuranjena. Pri tome napominje kako je pogrešan stav suda da prvo mora proteći rok od osam dana za objavu predmetnog rješenja, te da stranka može tek nakon proteka tog roka podnijeti žalbu s obzirom na to da za takav zaključak nema nikakvog uporišta. Zakonskim odredbama određen je krajnji rok za podnošenje pravnih lijekova, ali ne i prvi dan. Zato je predložio preinačiti pobijano rješenje, podredno ukinuti i predmet vratiti na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano na temelju odredbe čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da pobijano rješenje nije pravilno i zakonito.

U ovoj pravnoj stvari prvostupanjski sud je 23. studenog 2015. donio rješenje kojim je odbačen predlagateljov prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom SLAVONIJA TOURS d.o.o.

To rješenje sud je na temelju odredbe čl. 12. SZ-a objavio na mrežnoj stranici e-oglasne ploče sudova 23. studenog 2015., s tim da je rješenje dostavio i predlagatelju putem pošte te je predlagatelj rješenje zaprimio 25. studenog 2015. Predlagatelj je protiv tog rješenja podnio žalbu 27. studenog 2015.

Odredbom čl. 12. st. 1. SZ-a propisano je da se sudska pismena dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, ako Zakonom nije drugačije određeno. Dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova.

Prvostupanjski sud je, odbacivši predlagateljevu žalbu kao preuranjenu s obrazloženjem da je žalba podnesena prije isteka osmog dana od objave na e-oglasnoj ploči suda (rješenje je obavljeno 23. studenog 2015., a žalba je podnesena 27. studenog 2015.) pogrešno primijenio odredbu čl. 358. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 6. SZ-a.

U žalbenoj fazi postupka, prvostupanjski sud odlučuje je li žalba podobna za razmatranje, pri čemu treba voditi računa o propisanim pravilima koja uređuju koje se pretpostavke trebaju ispuniti da bi se žalba mogla uzeti u meritorno razmatranje. Žalba će se uzeti u meritorno razmatranje ako je dopuštena, potpuna i pravodobna (odredba čl. 351. st. 1. i čl. 358. ZPP-a). U zakonu nema odredbe po kojoj bi prvostupanjski sud bio ovlašten odbaciti žalbu jer sud smatra da je preuranjena. Zakon o parničnom postupku ne poznaje takvu

procesnu situaciju, već predviđa odbacivanje žalbe samo u slučajevima ako je žalba nepravodobna, a to znači da je podnesena nakon proteka zakonom predviđenog roka za podnošenje žalbe, što u konkretnom predmetu nije slučaj.

Slijedom navedenog, trebalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a ukinuti pobijano rješenje bez potrebe vraćanja na ponovan postupak prvostupanjskom sudu (točka I. izreke ovog rješenja).

S obzirom na to da je ovaj sud ukinuo predmetno rješenje kojim je odbačena predlagateljeva žalba kao nedopuštena, ostalo je za riješiti o osnovanosti predlagateljeve žalbe protiv rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj St-709/2015-2 od 23. studenog 2015.

Rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-709/15-2 od 23. studenog 2015. odbačen je kao preuranjen predlagateljov zahtjev za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom SLAVONIJA TOURS d.o.o., OIB 22283234419, Slavonski Brod, Primorska b.b.

Prvostupanjski sud je tako odlučio na temelju odredbe čl. 444. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), uz obrazloženje da iz prijedloga proizlazi kako dužnik ima u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana te ima jednog zaposlenog, zbog čega sud smatra da je prijedlog podnesen prije proteka roka od osam mjeseci računajući od 1. rujna 2015. kada je Stečajni zakon stupio na snagu.

Protiv ovog rješenja žalbu je podnio predlagatelj zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi je naveo kako se u konkretnom slučaju ne radi o dužniku koji je na dan 1. rujna 2015. imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana pa se ne primjenjuju rokovi iz čl. 444. st. 2. SZ-a, već se radi o dužniku kod kojeg je taj uvjet (postojanje evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana) nastupio nakon stupanja na snagu Stečajnog zakona pa je predlagatelj podnio prijedlog u skladu s odredbom čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona, što jasno proizlazi i iz njegovog prijedloga koji odgovara obrascu 14 propisanog Pravilnikom o sadržaju i obliku obrazaca na kojima se podnose podnesci u predstečajnom i stečajnom postupku. Zato je predložio ovome sudu ukinuti pobijano rješenje.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da pobijano rješenje nije pravilno i zakonito.

Iz spisa proizlazi da je predlagatelj podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom 2. studenog 2015. Iz činjeničnih navoda prijedloga proizlazi da dužnik na dan

23. listopada 2015. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana.

Osnovano žalitelj navodi da se u konkretnom slučaju radi o prijedlogu iz čl. 110. st. 1. SZ-a, a ne o prijedlogu iz čl. 444. st. 2. SZ-a. Naime, odredbom čl. 444. st. 2. SZ-a propisani su posebni rokovi za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, koji se iznimno od roka iz čl. 110. st. 1. SZ-a, primjenjuju samo za one pravne osobe koje na dan stupanja na snagu Stečajnog zakona (odnosno 1. rujna 2015.) u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imaju evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana.

Kako prema činjeničnim navodima prijedloga dužnik tek na dan 23. listopada 2015. ima u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana (dakle, ne i na dan 1. rujna 2015.), prvostupanjski sud je pogrešno primijenio odredbu čl. 444. st. 2. SZ-a kada je donio pobijano rješenje.

Slijedom navedenog, valjalo je sukladno odredbi čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a uvažiti žalbu, ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će postupiti po predlagateljevom prijedlogu sukladno odredbama Stečajnog zakona.

U Zagrebu 3. veljače 2016.



PREDSEDNIK VIJEĆA
DR. SC. SRĐAN ŠIMAC, v.r.

Za vjernost otpavka
ovlaštena službenik


BRANKICA CURMAN