



ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
GJERGJ LEKAJ I MARKO ROGIĆ

Odvjetnik Gjergj Lekaj
mob: 098 633 567
Odvjetnik Marko Rogić
mob: 091 730 9889

HR-51000 Rijeka
Grivica 6
tel/fax: 051 317 004
e-mail: odvjetnici.lekaj.rogic@gmail.com

VISOKI TRGOVAČKI SUD
Putem
TRGOVAČKOG SUDA U RIJECI
Zadarska ul.3
51000 RIJEKA

Posl. br.: St-86/2021-46

STEČAJNI
VJEROVNIK: NIKICA TRANPA iz Rijeke, Demetrova 2, OIB: 91501257731,
Zastupana po punomoćnicima iz ZOU Gjergj Lekaj i Marko Rogić,
Rijeka, Grivica 6

STEČAJNI
DUŽNIK: VON RIPP d.o.o. Rijeka, Ružićeva 1, OIB: 19320496744

ŽALBA

-trostruko

- I** Sukladno čl. 378. Zakona o parničnom postupku, stečajni vjerovnik izjavljuje žalbu iz sljedećih žalbenih razloga:
1. bitna povreda odredaba parničnog postupka
 2. pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje
 3. pogrešna primjena materijalnog prava
- II** Pobijanim rješenjem uvodno rubriciranog poslovnog broja od dana 27. rujna 2021. odbačena je kao nedopuštena prijava tražbine stečajnog vjerovnika Nikice Tranpe u iznosu 20.000,00 € u kunskoj protuvrijednosti po srednjem tečaju HNB uvećano za zakonsku zateznu kamatu.

Dokaz: - uvid u spis uvodno rubriciranog poslovnog broja

- III** U historijatu pobijanog Rješenja navodi kako se kako je stečajni vjerovnik s osnove duga po Ugovoru o kupoprodaji poslovnog prostora prijavio tražbinu u visini 20.000,00 € u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju HNB-a na dan isplate uvećano za zakonske zatezne kamate. U toč. 3. pobijanog rješenja navodi se kako se tražbina podnosi stečajnom upravitelju na propisanom obrascu u dva primjerka i sadržava iznos tražbine u kunama. Nadalje u toč 4.

pobijenog rješenja navodi se kako je stečajni vjerovnik zaključkom pozvan da specificira novčani iznos koji potražuje i to u kunama uz prilaganja isprava kojima dokazuje i osnovu i visinu svoje tražbine. Dakle tražbina vjerovnika je vrlo određiva. Stečajni vjerovnik poslao je putem Hrvatske pošte preporučenom pošiljkom Stečajnom upravitelju svoju tražbinu dana 24. svibnja 2021. na koji dan srednji tečaj za EUR iznosi 7,50. Prema navedenome tražbina na dan prijave iznosila je 150.000,00 kn uvećana za zakonske zatezne kamate koje prema Ugovoru o kupoprodaji nekretnine teku od dana 16. lipnja 2019. godine (drugi dan dospjeća tražbine prema Ugovoru o kupoprodaji. Obzirom na navedeno tražbina je svakako određiva u kunsjoj protuvrijednosti kako na dan podnošenja tako i na dan isplate tražbine.

Dokaz:

- kao iznad

- uvid u povijesni tečajni izvadak sa Internet stranica HNB-a na <https://www.hnb.hr/temeljne-funkcije/monetarna-politika/tecajna-lista/tecajna-lista>

- IV** Stečajni vjerovnik Nikica Tranpa osporava navode obzirom je tražbina stečajnom upravitelju prijavljena na propisanom obrascu i u dovoljnom broju primjeraka. Nadalje, tražbina je tražbina vjerovnika stipulirana u valuti euro, isti je svoju tražbinu specificirao na način da je sukladno čl. 22 Zakona o obveznim odnosima¹ prijavio tražbinu kojom se tražbina ispunjava u valuti Republike Hrvatske na dan isplate. Sasvim je životno da su odredbe stipulacije pravnih poslova vezane uz valutnu klauzulu euro kako je to Tranpa naveo u svojoj prijavi tražbine, navodeći da je plativo u kunama prema srednjem tečaju HNB na dan isplate. Ukoliko navedene odredbe ne bi bile ispravne, tada se postavlja pitanje jesu li ništetni svi ugovori sklopljeni na takav način? Slijedom navedenoga i presuda Županijskog suda u Zagrebu, posl. br. Gž 5844/2017-2, od dana 26.2.2019. u kojoj navodi: *Nadalje, sud prvog stupnja donošenjem pobijane presude nije niti prekoračio tužbeni zahtjev kako to neosnovano navodi umješat na strani tuženika. Navedeno stoga, što vjerovnik nije ovlašten svoju tražbinu koja glasi na plaćanje u stranoj valuti (a što je konkretno povrat upravo i predanog novčanog iznosa na ime kupovnine u devizama) samovoljno, jednostrano pretvoriti u tražbinu u domaćoj valuti, a niti je u toj valuti utužiti, ali ako to ipak učini, sud će, ako ocjeni da je tužbeni zahtjev inače osnovan, naložiti tuženiku da tužitelju tražbinu ispuni u stranoj valuti na koju ona glasi. Stoga nalažanjem tuženiku isplate deviza sud prvoga stupnja nije počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. toč. 12. ZPP-a.. Iz navedene presude koja odgovara sličnim činjeničnim okolnostima predmetnog slučaja, proizlazi kako su stipulacije pravnih poslova pa i samih tužbenih zahtjeva u stranim valutama, konkretno u valuti euro, sasvim životne i prisutne u Republici Hrvatskoj.*

Dakle, ako ovo nije određena odnosno određiva tražbina, onda ne bi bili valjani ni gotovo svi ugovori koji se sklapaju u Republici Hrvatskoj.

- V** Nadalje, jedno od osnovnih načela parničnog postupka jest načelo pružanja pomoći neukim strankama koja se iz neznanja ne koriste pravima što joj pripadaju prema Zakonu o parničnom postupku, te će prema istom načelu sud upozoriti koje parnične radnje može poduzeti. Naime stečajni vjerovnik Nikica Tranpa samostalno se zastupa u ovom postupku, te je kao pravni laik ispunjavao navedenu prijavu, a sve prema odredbama Ugovora o kupoprodaji iz čega proizlazi tražbina stečajnog vjerovnika, koju je isti sukladno uopćenoj praksi naveo u valuti euro u kunsjoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju HNB-a na dan

¹ Zakon o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18)

isplate. Stečajni upravitelj te sud su slijedom navedenoga, a na štetu stečajnog vjerovnika propustili uredno pozvati stečajnog vjerovnika da dopuni svoju zahtjev.

Dokaz: - kao iznad

- VI** U kontekstu neuredne dostave vjerovnik ističe kako mu dostava nije uručena te nije imao saznanja da je bio pokušaj dostave niti je o istome dobio bilo kakvu obavijest. U historijatu pobijanog rješenja navodi se "obaviješten, nije podigao". Dostava određena zakonom je propisana aktivnost nadležnih tijela usmjerena na to da se adresatima pruži mogućnost da saznaju za sadržaj pismena koja im se upućuju. Slijedom navedenoga sud nakon što je izvršio provjeru izvidom u podatke MUP-na okolnost prebivališta Nikice Tranpe, nije izvršio ponovnu dostavu što proizlazi iz historijata pobijanog rješenja (jedna dostava od dana 15. srpnja 2021.) , čime je postupio suprotno čl. 143. Zakona o parničnom postupku² obzirom da isti članak previđa više pokušaja dostave pismena. Slijedom navedeno stečajni vjerovnik Nikica Tranpa nije bio u mogućnosti postupiti po Zaključku, jer ga nije nekada niti zaprimio, niti je imao saznanja da je isti niti poslan, čime je onemogućeno njegovo pravo na postupanje, što predstavlja apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka.

Dokaz: -kao iznad

- VI** Slijedom iznesene argumentacije predlaže se drugostupanjskom sudu da donese odluku kojom će ukinuti navedeno rješenje i omogućiti stečajnom vjerovniku postupanje po navedenom Zaključku kojim se poziva da dostavi uređenu prijavu svoje tražbine.

Stečajni vjerovnik p.p.

U Rijeci, 05.listopada 2021. godine

² Zakon o parničnom postupku (SL SFRJ 4/77, 36/77, 6/80, 36/80, 43/82, 69/82, 58/84, 74/87, 57/89, 20/90, 27/90, 35/91, i NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19)