



o d v j e t n i k

**DAMIR GRUIĆ**

Bihaćka 2A, 21000 Split \* mob.: 099 3527637 \* tel.: 021 542-054 \* e-mail: damir@odvjetnik-gruic.hr

## **TRGOVAČKI SUD U SPLITU**

Sukoišanska 6

21 000 Split

za

## **VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**

Ulica Petra Berislavića 11

10 000 Zagreb

Split, 12. studenog 2024.

### **Poslovni broj: St – 168/2014**

Stečajni dužnik: ADRIATIC d.d. u stečaju, Split, Obala Kneza Branimira 8, OIB:  
31076464103 zastupan po stečajnom upravitelju Anti Gabelici

Stečajni vjerovnik: Moj Market d.o.o. iz Splita, Mažuranićevo šetalište 1, OIB:  
93382434112 zastupan po punomoćniku Damiru Gruiću, odvjetniku  
iz Splita

## **Ž A L B A**

stečajnog vjerovnika Moj market d.o.o. iz Splita, zastupanog po punomoćniku Damiru Gruiću, odvjetniku u Splitu **protiv Rješenja Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-168/2014-1034 od 28. listopada 2024.**

punomoć u spisu

Prilozi:

1. Dopis Vrhovnog suda Republike Hrvatske u Zagrebu, broj Revd-1094/2021 od 09.04.2024. upućen Trgovačkom sudu u Splitu u predmetu St-168/2014
2. Dopis Trgovačkog suda u Splitu broj St-168/2014 od 23.07.2024. upućen Vrhovnom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u predmetu Revd-1094/2021

Točkom I. izreke gore citiranog pobijanog Rješenja obustavlja se i zaključuje stečajni postupak nad dužnikom Adriatic d.d. u stečaju, OIB: 31076464103, Split, Obala kneza Branimira 8, zbog nedostatnosti stečajne mase za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase.

Točkom II. izreke tog rješenja određeno je da je stečajni upravitelj Ante Gabelica, OIB: 68765596631, Split, Domovinskog rata 52, dužan i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu dužnika te da u ime i za račun stečajne mase može unovčiti imovinu dužnika i prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove stečajnog postupka, a neiskorišteni iznos uplatiti u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka te o obavljenim radnjama podnijeti sudu pisano izvješće.

Točkom III. izreke tog rješenja naloženo registarskom odjelu Trgovačkog suda u Splitu da po pravomoćnosti istog provede brisanje dužnika iz sudskog registra.

Protiv gore citiranog Rješenja Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St – 168/2014 - 1034 od 28. listopada 2024. stečajni vjerovnik Moj market d.o.o. putem svog punomoćnika u otvorenom zakonskom roku podnosi ovu žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 353. stavka 1. točke 1. Zakona o parničnom postupku (*„Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje u tekstu ZPP*), pogrešno i nepotpuno utvrđenog stanja iz člana 353. stavka 1. točka 2. ZPP-a te pogrešne primjene materijalnog prava iz članka 353. stavka 1. točke 3. ZPP-a, a koji se supsidijarno primjenjuje temeljem odredbe članka 6. Stečajnog zakona (*Narodne Novine broj 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12, 45/13; dalje: SZ/96, a koji Stečajni zakon se primjenjuje na temelju odredbe članka 441. Stečajnog zakona, Narodne novine broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje u tekstu SZ/15*).

**I.** U ovom predmetu je dana 29.09.2020. doneseno rješenje o namirenju protiv kojeg je žalbu između ostalih podnio i stečajni vjerovnik Moj market d.o.o., a koja žalba je rješenjem Visokog trgovačkog suda RH, broj Pž-4777/2020 od 03.12.2020. odbačena kao nedopuštena.

Protiv tog rješenja drugostupanjskog suda, stečajni vjerovnik Moj market d.o.o. (zajedno sa vjerovnicima Pleon d.o.o. i Sapor d.o.o. u stečaju) je podnio prijedlog za dopuštenje revizije, a koji predmet se vodio pred Vrhovnim sudom Republike Hrvatske u Zagrebu pod poslovnim brojem Revd - 1094/2021 te o njemu do danas nije odlučeno (iako je predmetni prijedlog za dopuštenjem revizije zaprimljen od strane Vrhovnog suda prije više od tri godine, odnosno dana 04.03.2021.).

**II.** Vrhovni sud Republike Hrvatske umjesto donošenja odluke o predmetnom prijedlogu za dopuštenjem revizije, svojim dopisom od 09.04.2024. spis pod brojem St - 168/2014 vraća prvostupanjskom sudu uz obrazloženje kako je, zbog činjenice da su stečajni vjerovnici Rovinjska močvara j.d.o.o., Pleon d.o.o. i Sapor d.o.o. u stečaju u međuvremenu brisani iz sudskog registra, *ex lege* nastupio prekid ovog postupka pa je prvostupanjski sud upućen da postupi u skladu sa odredbom članka 212. točka 4. ZPP-a.

Nadalje, Trgovački sud u Splitu svojim dopisom od 23.07.2024. vraća Vrhovnom sudu Republike Hrvatske spis pod brojem St-168/2014 radi donošenja odluke u povodu predmetnog prijedloga za dopuštenje revizije, uz obrazloženje da u stečajnom postupku nije moguće utvrditi prekid postupka zbog toga što je netko od vjerovnika stečajnog dužnika brisan iz sudskog registra (a na koji dopis Vrhovni sud Republike Hrvatske nije odgovorio, niti je donio bilo kakvu odluku u ovom predmetu).

**III.** Kako je odredbama članka 6. SZ/96 (*a koja odredba je sadržajno ista kao i odredba članka 10. SZ/15*) propisano da se u stečajnim postupku na odgovarajući način primjenjuju pravila parničnog postupku u postupku pred trgovačkim sudovima, u konkretnom slučaju prestankom postojanja pravne osobe – stečajnih vjerovnika (uslijed njihovog brisanja iz sudskog registra), koji su zajedno sa podnositeljem ove žalbe podnijeli predmetni prijedlog za dopuštenje revizije, dolazi do primjene članka 212. točka 4. ZPP-a.

Niti jednom odredbom ZPP-a nije propisana iznimka od ovog pravila, niti je propisano da se gore citirana odredba ne primjenjuje u stečajnom postupku.

Prema tome, ako je prema stavu Vrhovnog suda Republike Hrvatske i prema ranije citiranim odredbama ZPP-a u konkretnom predmetu St – 168/2014 nastupio *ex lege* prekid postupka (rješenje kojim se utvrđuje prekid je samo deklaratorne naravi), onda je prvostupanjski sud prilikom donošenja gore citiranog rješenja o obustavi i zaključenju ovog stečajnog postupka, a da prethodno nije donio rješenje o nastavku postupka, povrijedio odredbe članka 214. stavka 2. ZPP-a prema kojima za vrijeme trajanja prekida postupka, sud ne može poduzimati nikakve radnje u postupku.

Dakle, prvostupanjski sud je u skladu sa odredbom članka 215. stavka 1., a u svezi sa člankom 6. SZ/96 trebao prvo donijeti rješenje o nastavku ovog stečajnog postupka, a tek nakon toga je mogao odlučivati o tome jesu li eventualno ispunjene zakonske pretpostavke za donošenje rješenja o obustavi i zaključenju ovog stečajnog postupka.

**IV.** Nadalje, stečajni vjerovnik Moj market d.o.o. **podnosi ovu žalbu i zbog povreda temeljnog ljudskog prava zajamčenog Ustavom Republike Hrvatske i Europskom konvencijom za zaštitu ljudski prava i temeljnih sloboda i to zbog povrede prava na pravično suđenje zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava Republike Hrvatske i povrede konvencijskog prava iz odredbe članka 6. točka 1. Europske Konvencije o zaštiti ljudskim prava i temeljnih sloboda i to u njegovom segmentu koji se odnosi na pravo na pristup sudu.**

Naime, pregledom sadržaja ranije citiranih dopisa Vrhovnog suda RH od 09.04.2024. i Trgovačkog suda u Splitu od 23.07.2024. te nakon donošenja gore citiranog pobijanog rješenja, može se zaključiti kako je Trgovački sud u Splitu propustio postupiti po zahtjevu Vrhovnog suda Republike Hrvatske i nije odredio prekid postupka u ovom predmetu, već je donio rješenje kojim se ovaj postupak obustavlja.

Nakon pravomoćnosti gore citiranog pobijanog rješenja, prvostupanjski sud prestaje sa radom na ovom predmetu.

S druge strane, Vrhovni sud Republike Hrvatske je odlučio da neće donositi odluku povodom predmetnog prijedloga za dopuštenje revizije, dok prvostupanjski sud prethodno ne donese rješenje o prekidu ovog postupka, a zatim i o nastavku postupka (kada za to budu ispunjeni uvjeti).

Obustavom ovog stečajnog postupka, a da prethodno nije postupio na način na koji je to od njega zatražio Vrhovni sud Republike Hrvatske, dolazimo do situacije u kojoj **o prijedlogu stečajnog vjerovnika Moj market d.o.o.** (ovdje podnositelja žalbe) **za dopuštenjem revizije** protiv rješenja Visokog trgovačkog suda, broj PŽ – 4777/2020 od 03.12.2020. kojim je potvrđeno Rješenje Trgovačkog suda u Splitu, broj St-168/2014 od 29.09.2020. **neće biti odlučeno**, čime je povrijeđeno jedno od temeljnih ljudskih prava i temeljnih sloboda zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava RH.

Naime, za Vrhovni sud Republike Hrvatske ovaj postupak je u prekidu, a odluku o tome (prekid postupka/nastavak postupka) može donijeti samo prvostupanjski sud. Uvidom u e spis/ e predmet, vidljivo je kako se predmet Vrhovnog suda Republike Hrvatske pod brojem Revd – 1094/2021 vodi kao završen. S druge strane, prvostupanjski sud donosi gore citirano pobijano rješenje o obustavi i zaključenju stečajnog postupka koji se vodi pod brojem St-168/2014 te je za njega u slučaju pravomoćnosti tog rješenja ovaj predmet završen. A o prijedlogu za dopuštenje revizije koji je podnesen od strane ovog stečajnog vjerovnika protiv odluke iz ovog spisa, nitko više neće odlučivati, odnosno Moj market d.o.o. u ovom slučaju ostaje bez meritorne odluke, a što je pravno nedopustivo.

Stečajni vjerovnik Moj market d.o.o. posebno navodi kako dopis Vrhovnog suda RH od 09.04.2024. nije sudska odluka protiv koje stranke imaju pravo žalbe, niti ovaj stečajni vjerovnik ima na raspolaganju bilo kakav pravni lijek kojim bi osporavao pravno shvaćanje/mišljenje Vrhovnog suda RH da je u predmetu St-164/2014 *ex lege* nastupio prekid postupka, zbog prestanka postojanja nekih od podnositelja prijedloga za dopuštenjem revizije protiv odluke koja je donesena u tom predmetu pa jedino može žalbom pobijati gore citirano pobijano prvostupanjsko rješenje od 28.10.2024.

Ako s jedne strane Vrhovni sud RH smatra da je nastupio prekid postupka i ne donosi nikakvu odluku dok Trgovački sud u Splitu ne postupi kako je to od njega zatraženo, a sa druge strane Trgovački sud u Splitu nakon pravomoćnosti gore citiranog pobijanog rješenja od 28.10.2024. prestane sa radom u ovom predmetu, nema više uvjeta (načina) da se odluči o predmetnom prijedlogu stečajnog vjerovnika Moj Market d.o.o. za dopuštenjem revizije protiv odluke donesene u ovom predmetu, što predstavlja povredu prava na pravično suđenje zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava RH kao i konvencijskog prava na pristup sudu koje je zajamčeno člankom 6. točka 1. Europske Konvencije o zaštiti ljudskim prava i temeljnih sloboda.

V. Slijedom gore navedenog, predlaže se da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske usvoji ovu žalbu stečajnog vjerovnika Moj market d.o.o. i ukine Rješenje Rješenja Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St – 168/2014-1034 od 28. listopada 2024. te vrati predmet na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu.

Za Moj market d.o.o.  
Punomoćnik