

ODVJETNIK NIKOLA BOŽIKOVIĆ

Trg Hrvatske bratske zajednice 3A, p.p. 339, 21000 Split / mob. 091 595 0176 / tel.: 021/481-011
e-mail: nikola@odvjetnik-split-bozikovic.hr / web: www.odvjetnik-split-bozikovic.hr

St-1320/2016

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska 6
21000 Split

Stečajni dužnik: **PERISTIL d.o.o. u stečaju**, OIB: 59907388781, Branimirova obala 10,
Split, zastupano po stečajnom upravitelju Damir Vrca, Stoci 2A, Split

Stečajni vjerovnik:
JANEZ ŠENICA, OIB: 40726270927, Tomšičeva 12A, Maribor, Slovenija
zastupan po punomoćniku Nikoli Božikoviću, odvjetniku iz Splita

Razlučni vjerovnici:
DARJA ŠENICA, OIB: 51812663692, Tomšičeva 12A, Maribor, Slovenija
MIHA ŠENICA, OIB: 63708140077, Komenskega ulica 28, Ljubljana, Slovenija
oboje zastupani po punomoćniku Nikoli Božikoviću, odvjetniku iz Splita

PODNEŠAK VJEROVNIKA

kojim se očituju na dosadašnji tijek postupka
i predlažu žurno zakazati ročište radi diobe kupovnine

elektronskim putem

prilog:
- odluka VSRH Revd 5235/2021-3 od 01.02.2022.god

*** objaviti na e-oglasnoj ploči**

Uvodno označeni vjerovnici ovim putem daju očitovanje na dosadašnji tijek stečajnog postupka, sve obzirom na aktivnosti bivšeg zz-a Samira Košića koji svojim radnjama godinama koči i usporava tijek ovog postupka.

U ovom podnesku osvrt na ovaj stečajni postupak se daje kroz 3 dijela i to obzirom na:

- a) prikaz nezakonitog postupanja bivšeg zz-a i zloupotrebu prava
- b) potrebu čim prije napraviti diobu kupovnine
- c) dosadašnji rad stečajnog upravitelja Damira Vrce

A) prikaz nezakonitog postupanja bivšeg zz-a i zloupotreba prava

Samir Košić bivši je zz stečajnog dužnika koji (prema saznanjima i u vrijeme pisanja ovog podneska) i dalje bez pravne osnove boravi u nekretnini u Primoštenu koja je prodana kupcu na dražbi putem FINE i koji onemogućava kupca u ulasku u posjed.

Prema indicijama ovih vjerovnika Samir Košić ilegalno iznajmljuje nekretninu u Primoštenu (pogotovo u ljetnoj polovici godine) i tako ostvaruje značajnu materijalnu korist, te je o ovome potrebno izvijestiti sud, sve vjerovnike, kupca na dražbi Caki trans d.o.o. i sve nadležne turističke i ostale inspekcije koje kontroliraju nelegalno iznajmljivanje nekretnina.

Gosp. Košić, provjerom na FINI, nema otvoren bankovni račun u RH i protiv istog se ne može provesti ovrha na novčanim sredstvima, a recimo na zadnju skupštinu u siječnju 2022.g. došao je sa tri odvjetnika, pa indicije ukazuju da može bitna plaćanja potječu od novca stečenih mimo računa, s kojima isti financira sve moguće načine odugovlačenja ovog postupka i to je ujedno i razlog zašto se isti bori da postojeće stanje ostane ovakvo i dalje.

Isti je prijetio smrću stečajnom upravitelju na sudskom hodniku.

Ukratko, gosp. Samir Košić, fokus i procesne aktivnosti stavlja na sve da uspori tijek ovog stečajnog postupka (bezrazložno pokretanje parnica, zatrpavanje suda podnescima, traženjima izuzeća sudaca, prijetnjama prema stečajnom upravitelju, a u zadnje vrijeme napravio je i otkup tražbine koji je izvjesno fiktivan i koji ga je doveo na mjesto najvećeg stečajnog vjerovnika, pa sada s te pozicije traži smjenu stečajnog upravitelja i izradu stečajnog plana). Ovi vjerovnici slažu se sa svim ranije objavljenim navodima stečajnog upravitelja da je i ekonomski nesvrhovito i pravno objektivno i formalno nemoguće, obzirom u fazi u kojoj se postupak nalazi, pristupiti stečajnom planu. Dakle, sve iznad navedeno jasno pokazuje da se sve svodi na to da drugi razlučni vjerovnik (Samir Košić) koristi sva zakonita i nezakonita sredstva, kako bi maksimalno prolongirao stečajni postupak i onemogućio prve razlučne vjerovnike da dođu do dijela kupovnine koji im pripada.

Obzirom na sve gornje, kao i na činjenicu da gosp. Košić nekretninu i danas odbija predati kupcu, predlaže se sudu da istoga kazni s maksimalnom kaznom od 10.000 kn (pozivom na čl. 180., u vezi s čl. 177 i 178 Stečajnog zakona)

B) potreba čim prije napraviti diobu kupovnine

Trgovački sud u Splitu donio je Zaključak o dodjeli u posjed i vlasništvo nekretnine u Primoštenu kupcu Caki trans d.o.o. dana 22. listopada 2021. godine

Stečajni upravitelj je dana 26. listopada 2021. dostavio sudu obračun troškova unovčenja imovine opterećene razlučnim pravom.

Iznad navedeni razlučni vjerovnici nemaju nikakve primjedbe vezano za dostavljeni obračun troškova.

Obzirom da je od sudskog Zaključka o predaji u posjed i vlasništvo prošlo nepunih 4 mjeseca, predlaže se sudu da hitno naloži FINA-i raspodjelu kupovnine sukladno obračunu troškova, jer svako daljnje odlaganje diobe kupovnine stvara dodatne i nepotrebne troškove stečajnog postupka, koji u najvećem dijelu padaju na teret prvih razlučnih vjerovnika, isto kao i troškovi do kojih je već došlo.

Svako daljnje odlaganje diobe kupovnine je u suprotnosti s člankom 11. st.2 SZ i suprotno je duhu i svrsi čitavog Stečajnog zakona.

Posebno se naglašava da je u ovom postupku donesena odluka VTS-a pod poslovnim brojem 6 PŽ-4811/2021-2 od 8. listopada 2021.g. gdje su odbačene i odbijene sve žalbe Samira Košića. Istim rješenjem je VTS potvrdio da je prvostupanjski sud postupio u skladu s SZ 247. i OZ 103. Također VTS je posebno naveo da žalbeni navod da se najprije trebala održati skupština vjerovnika također ne utječe na pravilnost pobijanog rješenja, jer se u konkretnom slučaju radi o prodaji predmeta razlučnog prava o kojoj skupština vjerovnika ne odlučuje, a navod žalitelja o izradi stečajnog plana nema utjecaja na rješenje o dosudi nakon što je prodaja te nekretnine već provedena.... Pa je i kroz ovu odluku jasno dana uputa prvostupanjskom sudu da nema zapreka za diobu kupovnine.

Još jedan argument navedenog je i činjenica što je Samir Košić pred ovim sudom bio pokrenuo parnicu radi brisanja založnog prava uvodno navedenih razlučnih vjerovnika (postupak P-553/2020), te je na prvom pripremnom ročištu povukao tužbu (!) pa je i to još jedan razlog da se čim prije odmah ide s diobom kupovnine.

Ukoliko je prvostupanjski sud čekao da gosp. Košić kao razlučni vjerovnik iskoristi svoje redovne prave lijekove, pa čak i da je čekao da iskoristi svoje izvanredne pravne lijekove (iako se zna da izvanredni pravni lijek ne odgađa tijek postupka), sada kada je donesena odluka VSRH posl. br. Revd 5235/2021-3 od 01.02.2022.god zaista nema nikakvih zapreka da se hitno izvrši razdioba kupovnine.

Slijedom navedenog, za diobu kupovnine nema apsolutno nikakvih zapreka i predlaže se sudu žurno istu napraviti, sve radi netom iznesenih razloga.

C) dosadašnji rad stečajnog upravitelja Damira Vrce

Stečajni vjerovnik (i razlučni vjerovnici) ne slažu se sa zahtjevom Samira Košića (koji je vidljiv u njegovim podnescima kojima zatrpava sud) da se radi revizija poslovanja stečajnog upravitelja jer za to nema nikakve svrhe ni smisla jer stečajni upravitelj profesionalno obavlja svoj posao, te su njegove radnje ispravne i sve su poduzete u svrhu očuvanja stečajne mase, što je jedan od osnovnih zadataka stečajnog upravitelja. Navedenom revizijom bi se samo stvorili dodatni troškovi (ne samo vještaka nego i troškovi računovodstva, banke itd.) te bi se za još nekoliko mjeseci prolongiralo zaključenje ovog stečajnog postupka. Posebno to nema smisla u ovoj fazi postupka kada je imovina unovčena i kada je ovaj stečaj pri kraju.

Samir Košić želi smijeniti ovog stečajnog upravitelja jer isti radi svoj posao kako treba (što gosp. Košiću iz uvodno objašnjenih razloga ne odgovara i nevjerojatno je uopće očekivati da bi se bilo koji novi stečajni upravitelj kojeg bi Samir Košić kao vjerovnik izabrao izložio odgovornosti napraviti išta drukčije i išta suprotno od dosadašnjeg smjera vođenja ovog postupka, što bi, ukoliko bi se nekim čudom dogodilo, svakako bilo predmet preispitivanja pred svim nadležnim institucijama). Dakle, čitava aktivnost bivšeg zz-a rezultat je netrpeljivosti i neslaganja istog (iz uvodno objašnjenih razloga) da se unovči nekretnina stečajnog dužnika, u kojoj je Samir Košić u posjedu, koju isti neosnovano koristi i radi čega i danas kupac koji je ovo stekao na dražbi ne može ući u posjed.

Zato se ovi vjerovnici protive bilo kakvom ne davanju suglasnosti za prošle radnje stečajnog upravitelja, a svaku odluku koja bi bila suprotna ovom predlažu sudu pozivom na čl. 108. SZ-a ukinuti.

Zaključno,

predlaže se sudu kazniti novčano vjerovnika Samira Košića radi zloupotrebe procesnih prava, te čim prije odrediti ročište radi diobe kupovnine.

Stečajni vjerovnik i razlučni vjerovnici
po punomoćniku

potpis