

1c 24

Republika Hrvatska

Trgovački sud u Osijeku

Zagrebačka 2

Osijek

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)
27-03-2023 god. u 2 primjeraka sa 2x1 priloga
_____ rubrika.
Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom
Predan na poštu preporučeno dana _____ god
Plaćena pristojba _____ kuna u državnim biljezima - manje
plaćeno _____ kuna - podnesak primljen bez pristojbe.
Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.) _____

Poslovni broj 6-St-187/2019-186
Potpis djelatnika.

PODNEŠAK

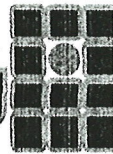
Poštovana sutkinja Nada Roso, kako nismo nazočili sjednici 27.02.2023. jer nismo bili pozvani na istu i nismo uredno primili poziv o istoj, stoga molimo da sazovete novu sjednicu vjerovnika za stečaj Lonati doo. Ne možete zaključiti stečaj jer se vodi na Visokom trgovačkom sudu predmet Lonati(Slavonija metali-Depromo) oko kamate od 3 godine od dosude nekretnine. Što se tiče nekretnine u Novigradu stečajni upravitelj laže da nekretnina nije isplaćena jer imamo dokaz od DV Consulting gdje je utvrđeno vještačenjem da je Lonati isplatio nekretninu. Priloženo vještačenje.

Razlučni vjerovnik

Depromo doo

26.03.2023.

DEPRIMO d.o.o.
za poslovanje u graditeljsvo
POSREDOVANJE
OIB: 21818773824



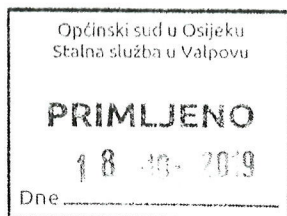
MBS 2873486 • OIB 27306760155 • IBAN HR39 2340009 111 052 8568 Privredna banka Zagreb d.d.

Predmet: 66-P-715/18

Tužitelj: Igor Tokić

Tuženik: grgić Miro

Sudac: Zvonimir Rogić



Nalaže se vještaku da prouči spis i izvrši uvid u cjelokupnu dokumentaciju priloženu spisu, a nakon toga se očituje da li je kompenzacijom izvršena otplata stana u cjelokupnom iznosu a po kupoprodajnom ugovoru od 03. Srpnja 2010. Godine.

FINANCIJSKO KNJIGOVODSTVENI NALAZ

Prije svega dajem podatke o sebi: Dajana Vuković, rođena Pandurić, 08. Listopada 1962. Godine u Marijancima, općina Donji Miholjac, od oca Stjepana i majke Ane, rođene Grilec, sa stanom u osijeku, Zrinjevac broj 6., diplomirani ekonomista. OIB: 77670120320.

Na listovima 4 – 6 spisa se nalazi Kupoprodajni Ugovor sklopljen dana 03. Srpnja 2010. Godine između tužitelja i tuženika za kupoprodajnu cijenu u visini od 300.000,00 kn, gdje je u članku 4. Navedno kako slijedi:

„Prodavatelj (Miro Grgić) i Kupac (Igor Tokić) ugovaraju kupoprodajnu cijenu od 300.000,00 kn, koju će kupac prodavatelju isplatiti u roku od 45 dana od dana potpisivanja ugovora. Po ukupnoj isplati prodavatelj će kupcu izdati potvrdu o isplati ugovorenog iznosa ovjerenu kod javnog bilježnika. Potvrda je sastavni dio Ugovora za svaku daljnju manipulaciju dokumentima i nekretninom i bez iste Ugovor je ništavan.“

Članak 5.

„KUPAC stupa u posjed predmetne nekretnine i pruzima sve obveze koje su posljedica korištenja nekretnine 10. Kolovoza 2010., a vlasnikom postaje po otplati ugovorenog iznosa i preuzimanja potvrde. Do izdavanja potvrde o konačnoj otplati ugovorene cijene, PRODAVATELJ ostaje vlasnik nekretnine.“

Na listu 27 spisa se nalazi dokument Raskid Ugovora od dana 04. Lipnja 2012. Godine koji je poslao tuženik tužitelju u kojem je navedeno „Budući da KUPAC nije isplatio PRODAVATELJU iznos naznačen u članku 4. ... traži se oslobađanje objekta od stvari i predmeta koje su u objekt unesene nakon zaključivanja Ugovora.“

Na listovima 12 – 14 se nalazi Ugovor o zakupu poslovnog prostor aod dana 30. Rujna 2009. Godine, koji je sklopljen između Lonati d.o.o. (ZAKUPODAVAC- poveznica Igor Tokić), i HIDRO TEHNA d.o.o. (ZAKUPNIK- veza Miro Grgić), za razdoblje od 5 godina gdje je u članku 3. Ugovoreno slijedeće:

„ZAKUPODAVAC i ZAKUPNIK su dogovorili zakupninu u iznosu od 10.000,00 kn s uključenim PDV-om, za koju će ZAKUPODAVAC ZAKUPNIKU izdavati fakturu najkasnije do zadnjeg dana u mjesecu za tekući mjesec. ZAKUPNIK je dužan navedenu zakupninu platiti tijekom slijedećeg mjeseca a najkasnije do zadnjeg dana u tom mjesecu.

Dogovoreni način zatvaranja obveze ZAKUPNIKA je kompenzacija, a ZAKUPODAVAC može trežiti virmansku uplatu samo ukoliko ZAKUPNIK prije isteka ugovora otkáže predmetni Ugovor.“

Članak 5 Ugovora o Zakupu:

„ ZAKUPODAVAC dozvoljava ZAKUPNIKU asfaltiranje ukupne površine prostora, koji je predmet ovog ugovora, asfaltom debljine 5 10 cm, kao i manje građevinske zahvate koji su potrebni za nesmetano obavljanje djelatnosti (popravak ograde i sl.), pri čemu će ZAKUPNIK sam pronaći izvođača radova i dogovoriti uvjete zaključivanja posla te izmiriti obvezu izvođaču radova prema dogovorenim uvjetima. ZAKUPNIK će, uz prilaganje računa izvođača, ispostaviti ZAKUPODAVCU račun za izvršene radove te ukupan iznos računa kompenzirati računima za zakup prostora koje će ZAKUPODAVAC ispostavljati mjesečno.“

Kako su gore navedena dva različita pravna posla, to sam vezu između tih poslovnih odnosa našla u drugoj dokumentaciji u spsu.

Tako na listu 150 tužitelj navodi:

„Lonati je iznajmio jedan poslovni prostor Hidrotehni koja je psolovala u Zadru, a imala je ispostavu u osijeku i plaćala je najam mojoj tvrtki iznos od 10.000,00 kn mjesečno. Poslovni prostor koji sam iznajmio Hidrotehni je bio u Osijeku, bednjanska ulica, a radilo se o prostoru od 3.000 m2. Miro mi je rekao da njegova tvrtka prodaje vodovodne cijevi i materijal za vodovode i da oni imaju potraživanja prema Osijek koteksu i drugim tvrtkama i on će uzimati robu od tih tvrtki, prodati i za sebe ostavljati novac, a fakturu će proslijeđivati na moje poduzeće Lonati sve do pokrića vrijednosti stana.“

„Način i kontinuitet isplate stana putem kompenzacija je išao otprilike kroz razdoblje od dva mjeseca u kompenzaciji i iznosima od nekad 20.000,00 ili 30.000,00 kn, znači ne točni iznosi komepnzacija mjesečno.“

Tuženik Miro Grgić:

„...naime, sklopljen je još jedan ugovor između mene i tužiteljeve tvrtke Lonati isti dan. ... U drugom ugovoru izmijenjeni su svi bitni elementi ugovora u odnosu na prvi ugovor. U tom drugom ugovoru

mijenja se iznos kupovnine na iznos od 60 mjesečnih obroka od po 10.000,00 kn, odnosno ukupna iznos od 600.000,00 kn.“

„ U tom drugom ugovoru tužitelj se obvezao da će njegova tvrtka Lonati isplatiti iznos od 600.000,00 kn za stan.“

„ Uvjeti za konzumiranje navedenog drugog ugovora počinju se ostvarivati u 2011. Godini da sam ja mogao pružiti određeni iznos robe sebi početi naplaćivati kupovninu jer do tog vremena Lonati je plaćao obveze prema Hidrotehni. Nakon nekoliko otplaćenih rata 2011. Godine, tvrtka Lonati je otišla u stečaj.“

„taj drugi ugovor nismo ovjeravali jer se tužitelj uplašio zbog poreza na taj veći iznos od 600.000,00 kn.“

„2011. Godine uzeo sam određenu količinu robe kojom je zatvoreno kroz kompenzaciju nekoliko dogovorenih obroka oko 5-6 obroka, a radilo se o ugovoru od 600.000,00 kn.“

Knjigovodstvena dokumentacija

Na listovima spisa 68 – 73 se nalazi dokumentacija Trgovačkog društva HIDRO TEHNA d.o.o. za kupca/dobavljača Trgovačko društvo Lonati d.o.o. kako slijedi:

Konto 220 dobavljač Lonati

Godina	Plaćanje	Računi
2009	-	20.000,00
2010	110.000,01	120.000,94
2011	140.000,95	110.000,02
UKUPNO	250.000,96	250.000,66

Dakle, u poslovnim knjigama Hidro elektra je knjižna obveza prema Lonati u ukupnom iznosu od 250.000,66 kn i plaćanje u istom iznosu.

Za kupca (konto 1200) Lonati u poslovnim knjigama Hidro tehna je knjiženo slijedeće

Godina	Računi	Plaćanje
2009	134.369,48	-
2010	9.893,03	110.000,01
2011	111.502,11	130.000,95
UKUPNO	255.764,62	240.000,96

Saldo koji nije plaćen 15.763,66 kn. Međutim, usporedbom analitičkih kartica kupaca i dobavljača je vidljivo da na kontu kupaca nije knjižena kompenzacija u visini od 10.000,00 kn sa danom 14. Travanj 2011. Godine, a koja je kompenzacija knjižena na kontu dobavljača.

Tužitelj je dostavio analitičke kartice za isto razdoblje i razlike su kako slijedi:

U 2009. Godini Hidro elektra ima knjiženu obvezu na kontu 220 u visini od 20.000,00 kn. Istovremeno Lonati ima knjiženo potraživanja od 30.000,00 kn (na kontu 1200), što znači da Hidro elektro nema knjižen jedan račun od 10.000,00 kn od listopada 2009. Godine. (račun broj 14 se nalazi na listu 157 spisa).

2010. godina

Hidro tehna ima knjiženo obveza prema Lonati u visini od 120.000,94 kn, dok Lonati ima knjižena potraživanja od Hidro tehna u visini od 120.000,00 kn. Dakle, razlika je 0,94 kn.

2011. godina

Hidro tehna ima knjiženu obvezu u visini od 110.000,02 kn, a Lonati potraživanje u visini od 328.806,00 kn, a razlika se sastoji u slijedećim računima:

- Račun iz 07/2011 na iznos od 30.000,00 kn list 167 spisa
- Račun iz 11/2011 na iznos od 10.000,00 kn list 164 spisa
- Račun iz 12/2011 na iznos od 119.999,98 kn list 162 spisa (najamnina za 2011. Godinu)
- Račun iz 12/2011 na iznos od 68.806,00 kn list 161 spisa (tekući troškovi, održavanje i režije)

UKUPNO 228.804,98 kn

Dakle Hidro tehna ima knjiženo zaduženje u visini od 250.000,66 kn

+ računi iz 2011. Godine u visini od 228.804,98 kn

Sveukupno 478.805,64 kn

Napomena: ovi podaci su navedeni iz dokumentacije koja se nalazi u spisu predmeta. Iz navedene dokumentacije bi Trgovačko društvo Hidro elektra bilo u obvezi knjižiti još 228.804,98 kn obveza pa bi tada 250.000,66 kn + 228.804,98 kn=478.805,64 kn.

Istovremeno na kontu kupaca (konto 120) Trgovačko društvo Hidro tehna ima evidentirano potraživanje u visini od 255.764,62 kn, dok u Lonati d.o.o. od navedenih iznosa imaju evidentiran jedino račun broj 10014 na iznos od 125.996,28 kn, odnosno njeu evidentirane obveze u visini od 129.768,34 kn.

Račun broj 10014 se nalazi na listu 179 spisa i odnosi se na dobavu i ugradnju asfalta i na računu je navedeno „dogovorio Miro Grgić i Igor Tokić“

U poslovnim knjigama Lonati d.o.o. je knjiženo i 300.000,00 kn 03. Srpnja 2010. Godine i to temeljem Kompenzacije koja se nalazi u privitku a kojom Lonati d.o.o. vraća Igoru Tokiću 300.000,00 kn pozajmica, a Igor Tokić Trgovačkom društvu Lonati plaća 300.000,00 kn vrijednosti apartmana.

Nemam uvida niti saznanja iz čega se sastoje zaduženja po računima iz 2011. Godine koje je Trgovačko društvo Hidro tehna tijekom 2011. Godine ispostavljalo na netret Lonati d.o.o., međutim ako na postojeća knjiženja* zadužim obvezu koja je evidentirana u hidro tehna tada je stanje kako slijedi:

$125.996,28 \text{ kn} + 129.768,34 \text{ kn} = 255.764,62 \text{ kn}$ obveza Lonati prema Hidro tehna.

To bi značilo da Hidro tehna ima obveze prema Lonati u visini od 478.805,64 kn, i istovremeno potražuje od Lonati iznos od 255.764,62 kn.

Tada, nakon provedenih uzajamnih kompenzacija u visini od 255.764,62 kn, preostaje obveza Hidro tehna prema Lonati u visini od 223.041,02 kn.

Ukoliko je fakturirano, kako je tužitelj dostavio u spis 478.805,64 kn i od toga se na asfaltiranje prema članku 5. Ugovora o zakupu u visini i iznosu od 125.996,28 kn, tada preostaje iznos u visini od 352.809,36 kn koje Lonati potražuje od Hidro tehna (sukladno dostavljenoj dokumentaciji u spisu), i ukoliko je kupoprodajna cijena iznosila 300.000,00 kn tada, je bilo dovoljno sredstava za realizaciju kupovine.

Obzirom da je Trgovačko društvo Lonati brisano iz sudskog registra, sve gore navedeno je sačinjeno temeljem dokumentacije koju je dostavio tužitelj u spis.

ZAKLJUČAK

Napomena: ovi podaci su navedeni iz dokumentacije koja se nalazi u spisu predmeta. Iz navedene dokumentacije bi Trgovačko društvo Hidro elektra bilo u obvezi knjižiti još 228.804,98 kn obveza pa bi tada $250.000,66 \text{ kn} + 228.804,98 \text{ kn} = 478.805,64 \text{ kn}$.

Istovremeno na kontu kupaca (konto 120) Trgovačko društvo Hidro tehna ima evidentirano potraživanje u visini od 255.764,62 kn, dok u Lonati d.o.o. od navedenih iznosa imaju evidentiran jedino račun broj 10014 na iznos od 125.996,28 kn, odnosno nieu evidentirane obveze u visini od 129.768,34 kn.

Račun broj 10014 se nalazi na listu 179 spisa i odnosi se na dobavu i ugradnju asfalta i na računu je navedeno „dogovorio Miro Grgić i Igor Tokić“

U poslovnim knjigama Lonati d.o.o. je knjiženo i 300.000,00 kn 03. Srpnja 2010. Godine i to temeljem Kompenzacije koja se nalazi u privitku a kojom Lonati d.o.o. vraća Igoru Tokiću 300.000,00 kn pozajmica, a Igor Tokić Trgovačkom društvu Lonati plaća 300.000,00 kn vrijednosti apartmana.

Nemam uvida niti saznanja iz čega se sastoje zaduženja po računima iz 2011. Godine koje je Trgovačko društvo Hidro tehna tijekom 2011. Godine ispostavljalo na netret Lonati d.o.o., međutim ako na postojeća knjiženja zadužim obvezu koja je evidentirana u hidro tehna tada je stanje kako slijedi:

$125.996,28 \text{ kn} + 129.768,34 \text{ kn} = 255.764,62 \text{ kn}$ obveza Lonati prema Hidro tehna.

To bi značilo da Hidro tehna ima obveze prema Lonati u visini od 478.805,64 kn, i istovremeno potražuje od Lonati iznos od 255.764,62 kn.

Tada, nakon provedenih uzajamnih kompenzacija u visini od 255.764,62 kn, preostaje obveza Hidro tehna prema Lonati u visini od 223.041,02 kn.

Ukoliko je fakturirano, kako je tužitelj dostavio u spis 478.805,64 kn i od toga se na asfaltiranje prema članku 5. Ugovora o zakupu u visini i iznosu od 125.996,28 kn, tada preostaje iznos u visini od 352.809,36 kn koje Lonati potražuje od Hidro tehna (sukladno dostavljenoj dokumentaciji u spisu), i ukoliko je kupoprodajna cijena iznosila 300.000,00 kn tada, je bilo dovoljno sredstava za realizaciju kupovine.

Obzirom da je Trgovačko društvo Lonati brisano iz sudskog registra, sve gore navedeno je sačinjeno temeljem dokumentacije koju je dostavio tužitelj u spis.

U Osijeku, 09. Listopada 2019. Godine

Dajana Vuković

