

Zagreb, 01.10.2021.

Kanc.br. 850

GOLUBIĆ I PARTNERI jtd.

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Sukoišanska 6

21000 Split

Poslovni broj: 7 St-276/2018

Pravna stvar:

Podnositelj žalbe: **MIRJANA BEBEK**, OIB: 08993242526, Makarska, Kuk 4A, kao zakonska zastupnica dužnika BOBITA d.o.o. OIB: 23286331962, Stjepana Radića 7, Makarska, do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka

PUNOMOĆNIK: Neven Grdinić, odvjetnik u Golubić i partneri jtd., sa sjedištem u Zagrebu, Amruševa 13

Radi: stečaja

Dostavlja se: Putem e-komunikacije

Prilog: Punomoć za zastupanje, kao **prilog 1**;

Povijesni izvadak iz zemljišne knjige za zk.ul.br. 2217 k.o. Pučišća, kao **prilog 2**;

Povijesni izvadak iz zemljišne knjige za zk.ul.br. 2058 k.o. Pučišća, kao **prilog 3**;

ŽALBA PROTIV RJEŠENJA O OTVARANJU STEČAJNOG POSTUPKA

ŽALBA PROTIV RJEŠENJA O OTVARANJU STEČAJNOG POSTUPKA

1. Žalba protiv Rješenja o otvaranju stečajnog postupka

1. Prvostupanjski sud, u predmetnom postupku donio je rješenje dana 22.09.2021. g. kojim je otvorio stečajni postupak nad dužnikom (*dalje „Rješenje“*).

2. Rješenje je u skladu s čl. 131. Stečajnog zakona (*Narodne novine br. 71/15., 104/17., dalje „SZ“*), dostavljeno pun. osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, dana 23.9.2021.

3. U smislu st. 8. čl. 128. SZ, unutar žalbenog roka te sukladno uputi o pravnom lijeku, osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka, protiv rješenja o otvaranju stečajnoga postupka u smislu čl. 19. SZ, izjavljuje

žalbu

kojom u cijelosti pobija Rješenje iz svih zakonom dopuštenih razloga na temelju članka 353. Zakona o parničnom postupku (*Narodne novine br. 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013 i 89/2014, 70/2019; dalje „ZPP“*) koji se u smislu članka 381. ZPP-a i u vezi s člankom 10. SZ-a primjenjuje u predmetnom postupku.

2. Žalbeni razlozi

3. Bitne povrede odredbi stečajnog postupka

3.1 Počinjena je povreda iz t. 11. st. 2. čl. 354. ZPP.

4. Rješenje suda je suprotno dokazima u spisu. Naime, prema Zapisniku s rasprave održane 22.9.2021. g., dužnik je na toj raspravi predao u spis isprave i to bruto bilancu sa stanjem na dan 17.9.2021. te Godišnje financijske izvještaje (“GFI”) za 2021. g., sa stanjem na dan 31.8.2021. g. koji se sastoje od Bilance te Računa dobiti i gubitka. Prema tim ispravama, na dan 22.9.2021., dužnik nema u vlasništvu dugotrajne imovine tj. nekretnine.

Naslov Rješenje nije zasnovao na ispravama dužnika koje je predao na raspravi 22.9.2021. g., već na ispravi koja je izdana godinu dana ranije i to na Potvrdi Općinskog suda u Splitu, zk. odjela Supetar od 29.5.2020. g. (“Potvrda”).

Kako je evidentno postojala suprotnost u sadržaju Potvrde od 29.5.2020. prema kojoj dužnik ima u vlasništvu nekretnine (dugotrajnu imovinu) i bruto bilance i GFI dužnika iz 2021. g., prema kojima dužnik nema u vlasništvu nekretnine (dugotrajnu imovinu), odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima Rješenja navodi o sadržaju isprava ili zapisnika o iskazima danim u postupku i samih tih isprava ili zapisnika, pa Rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Kako je Rješenje suprotno ispravama u spisu, time je počinjena povreda stečajnog postupka iz t. 11. st. 2. čl. 354. u svezi sa čl. 10. SZ-a.

5. Dužniku nezakonitim postupanjem nije dana mogućnost da raspravlja pred sudom.

Čl. 7. ZPP-a u st. 3. određuje: *“Sud ne može svoju odluku utemeljiti na činjenicama i dokazima o kojima strankama nije dana mogućnost da se izjasne.”*

Naslov je službenim putem pribavio od Općinskog suda u Splitu, zk. odjel u Supetru, Potvrdu od 29.5.2020.

Naslov Potvrdu od 29.5.2020. nije predočio dužniku, pa se dužnik nije očitovao na istu. Na opisani način dužniku nije dana mogućnost da raspravlja pred sudom, jer je sud svoju odluku utemeljio na Potvrdi Općinskog suda u Splitu zk. Supetar od 29.5.2020. g., o kojoj dužniku nije dana mogućnost da se izjasni.

6. Pogrešno je naslov u obrazloženju Rješenja naveo da je iz izvješća o poslovanju dužnika i iz bruto bilance sa stanjem na dan 17.9.2020. te GFI za 2021. sa stanjem na dan 31.8.2021. te navoda zastupnika po zakonu danih na ročištu, zaključio da dužnik ima zalihe i potraživanja veće vrijednosti, zbog čega da *postoji imovina koja ulazi u stečajnu masu i za koju se osnovano može pretpostaviti da će biti dovoljna za namirenje barem troškova stečajnog postupka.*

Zaključak naslova je u suprotnosti s navedenim ispravama, osobito Zapisnikom s rasprave održane 22.9.2021., prema kojoj su na toj raspravi predane navedene isprave, ali nije utvrđeno da dužnik ima zalihe i potraživanja veće vrijednosti.

3.2. Pogrešno je utvrđeno činjenično stanje.

7. Iz spisa predmeta i dokaza izvedenih u postupku nije razvidno da dužnik ima imovinu veće vrijednosti, odnosno imovinu za koju se može pretpostaviti da će biti dovoljna za namirenje barem troškova stečajnog postupka. Iz isprava u spisu, koje je predao dužnik, razvidno je da dužnik nema u vlasništvu nekretnine odnosno dugotrajne imovine. Također je razvidno da dužnik ne može naplatiti zalihe i potraživanja. To je razvidno iz poslovnih knjiga dužnika. Stoga je naslov pogrešno utvrdio činjenično stanje.

Osobito se ukazuje da je dužnik tijekom postupka ispitivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka ukazao da je poduzimao više radnji kako bi namirio vjerovnike koji su blokirali njegovo poslovanje i onemogućili mu obavljanje djelatnosti. Iz isprava koje prileže spisu, kao i isprava koje je naslov pribavio tijekom postupka nije razvidno da bi postojala imovina veće vrijednosti koja bi ušla u stečajnu masu i bila dostatna za namirenje troškova stečajnog postupka.

8. Pri donošenju Rješenja, nisu utvrđene činjenice na osnovi poslovnih knjiga tj. da dužnik nije vlasnik nekretnina, pa je Rješenje suprotno bruto bilanci i GFI iz 2021. koje je dužnik predao u spis na raspravi 22.9.2021.

Iz toga je razvidno da je naslov pogrešno utvrdio činjenično stanje.

9. Naslov je pribavio potvrdu Općinskog suda u Splitu, zk. odjel Supetar od 29.5.2020. prema kojoj je dužnik imao upisano vlasništvo na nekretninama koje su evidentirane u zk. odjelu toga suda. Nije sporno da je naslov odlučio o otvaranju stečajnog postupka 22.9.2021. g.

10. Dužnik je naslovu predočio vjerodostojnu dokumentaciju, na dan 22.9.2021. g., kada je doneseno Rješenje. Iz te dokumentacije proizlazi da dužnik nema u vlasništvu nekretnine.

Naslov nije pozvao dužnika da se očituje o potvrdi zk. odjela Supetar od 29.5.2020. g. pa se dužnik nije mogao očitovati o istoj.

Stoga dužniku u stečajnom postupku nije omogućeno da predoči naslovu da na dan odlučivanja o stečaju nije bio upisan kao vlasnik nekretnine upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Splitu, zk. odjel Supetar, označena kao zk.č.br. 1161/3 u naravi kuća 1, kuća 2, kuća 3, kuća 4, gustirna, pom. objekt, dvor i oranica, ukupne površine 2907 m², upisano u zk.ul. br. 2217 k.o. Pučišća. Nije sporno da na dan otvaranja stečajnog postupka dužnik nije bio upisan u zemljišnim knjigama kao vlasnik predmetne nekretnine, a to je razvidno iz izvataka za predmetnu nekretninu koji se dostavlja u privitku ove žalbe. Stoga nije moguće odrediti zabilježbu otvaranja stečaja na nekretnini koja nije u vlasništvu stečajnog dužnika u trenutku otvaranja stečaja.

11. Dužnik nije vlasnik (druge) nekretnine koja je označena kao zk.č.br. 1160/3 u naravi pašnjak površine 4293 m², upisana u zk.ul.br. 2058 k.o. Pučišća, jer je njegov upis u tom pogledu pogrešan, obzirom da nikada nije imao osnovu za stjecanje vlasništva te nekretnine.

3.3 Naslov je pogrešno primijenio materijalno pravo.

12. Dužnik nije vlasnik nekretnina i nema imovinu koja bi ušla u stečajnu masu.

Dužnik je predočio isprave u stečajni spis dana 22.9.2021. iz kojih je razvidno da je imovina dužnika neznatne vrijednosti, jer nema nekretnina (dugotrajne imovine), a zalihe i potraživanja nije moguće namiriti (potraživanja su dospjela najkasnije 2015. godine, te je u odnosu na ista nastupila zastara). Stoga je naslov, u smislu čl. 132. st. 1. SZ-a, *trebao rješenjem pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka, da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka.*

Kada je naslov propustio primijeniti citiranu odredbu, pogrešno je primijenio odredbe materijalnog prava, na pogrešno utvrđeno stanje. Stoga je Rješenje nezakonito.

13. Naslov nije primijenio čl. 132. SZ-a, tj. na osnovi isprava koje je predao u spis dužnik, nije utvrdio koja bi imovina dužnika ušla u stečajnu masu. Zbog toga nije utvrdio postoji li imovina koja je dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka.

14. Naslov nije pravilno primijenio pravo pri utvrđenju; je li dužnik vlasnik nekretnine upisane u zk.ul.br. 2217 k.o. Pučišća ("prva nekretnina").

Dužnik je na raspravi 22.9.2021. predao u spis isprave iz kojih je razvidno da nema u vlasništvu dugotrajnu imovinu (a po knjigovodstvenim i računovodstvenim propisima nekretnine se smatraju dugotrajnom imovinom).

Nije postojala potreba obzirom na to, da dužnik predaje u spis dokaze kojima dokazuje da nije vlasnik nekretnine upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Splitu, zk. odjel Supetar, označena kao zk.č.br. 1161/3 u naravi kuća 1, kuća 2, kuća

3, kuća 4, gustirna, pom. objekt, dvor i oranica, ukupne površine 2907 m², upisano u zk.ul. br. 2217 k.o. Pučišća.

Kako mu nije bilo omogućeno očitovati se na Potvrdu u prvostupanjskom postupku, dužnik dostavlja uz žalbu zk. izvadak za predmetnu nekretninu, prema kojem dužnik nije vlasnik iste.

Dokaz: Povijesni izvadak iz zemljišne knjige za zk.ul.br. 2217 k.o. Pučišća, kao **prilog 2;** Povijesni izvadak iz zemljišne knjige za zk.ul.br. 2058 k.o. Pučišća, kao **prilog 3;**

15. Naslov nije pravilno primijenio pravo pri utvrđenju je li dužnik vlasnik 8/12 dijela nekretnine upisane u zk.ul. br. 2058 k.o. Pučišća ("druga nekretnina").

Dužnik nije nikada sklopio pravni posao kojim bi stekao drugu nekretninu, koja je prema Potvrdi upisana kao njegovo suvlasništvo. Stoga tu nekretninu nije evidentirao u svojim poslovnim knjigama.

Na osnovi uvida u. zemljišne knjige, dužnik je utvrdio da je Općinski sud u Splitu, zk. odjel Supetar pogrešno upisao dužnika kao suvlasnika na 8/12 dijela nekretnine upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Splitu, zk. odjel Supetar, označena kao zk.č.br. 1160/3 u naravi pašnjak površine 4293 m², upisano u zk.ul. br. 2058 k.o. Pučišća (do greške je vjerojatno došlo uslijed sličnosti broja čestica – 1160/3 i 1161/3 k.o. Pučišća).

Dakle, dužnik nije suvlasnik u 8/12 dijela druge nekretnine.

16. Dužnik ne može trpjeti posljedice propusta koji su doveli do pogrešnog upisa u zemljišnim knjigama.

Dužnik nije vlasnik druge nekretnine i nije evidentirao vlasništvo u poslovnim knjigama. To je vidljivo iz isprava koje je predao u spis. Opreza radi se ukazuje da je dužnost osobe koja je stvarni vlasnik iste, izvršiti promjenu u zemljišnim knjigama i upisati svoje vlasništvo na nekretnini upisanoj u zk.ul.br. 2058 k.o. Pučišća. Nije dužnost dužnika brinuti o pogrešnom upisu i zbog pogrešnog upisa ne može trpjeti štetne posljedice.

17. Naslov nije imao u vlasništvu "drugu" nekretninu navedenu u Potvrdi.

U odnosu na (drugu) nekretninu navedenu u Potvrdi, dužnik opreza radi ukazuje da nije nikada bio vlasnik te nekretnine i ne posjeduje ispravu na osnovi koje bi stekao pravo vlasništva iste. Da je dužnik bio vlasnik te (druge) nekretnine, na istoj bi njegovi vjerovnici upisali založno pravo odnosno pokrenuli ovršni postupak. Nije logično da dužnik ima u vlasništvu nekretninu koju nije založio (radi osiguranja) ili prodao radi namirenja tražbina vjerovnika. Iz povijesnoga izvotka iz zemljišnih knjiga za prvu nekretninu, razvidno je da je bila opterećena teretima zasnovanim za korist vjerovnika.

Za (drugu) nekretninu dužnik nema niti jednu ispravu na osnovi koje bi polagao pravo na istu. Naslov je propustio pozvati dužnika na očitovanje o istinitosti Potvrde Općinskog suda u Splitu zk. Supetar, zbog čega je dužniku onemogućio pravo na raspravljanje.

18. U skladu s odredbama SZ-a, naslov je trebao utvrditi postojanje stečajnih razloga i imovinu dužnika na dan 22.9.2021. Dakle, trebao je utvrditi ima li dužnik u vlasništvu nekretnine na dan odlučivanja o pokretanju stečajnog postupka na dan 22.9.2021., a ne na dan 29.5.2020. g., s kojim danom je izdana Potvrda.

Kako naslov nije utvrdio ima li dužnik nekretnine u vlasništvu i to na dan 22.9.2021. g., nije pravilno primijenio materijalno pravo.

19. U predmetnom postupku nije pravilno primijenjena odredba iz čl. 119. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (*Narodne novine br. 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/08., 38/09., 153/09., 90/10., 143/12., 94/17.t, 152/14., 81/15., dalje „ZV“*), “(1) *Vlasništvo nekretnine stječe se zakonom predviđenim upisom stjecateljeva vlasništva u zemljišnoj knjizi na temelju valjano očitovane volje dotadašnjega vlasnika usmjerene na to da njegovo vlasništvo prijeđe na stjecatelja, ako zakonom nije određeno drukčije.*“

Dužnik ne posjeduje ispravu na osnovi koje bi stekao pravo vlasništva na drugoj nekretnini.

Kada bi dužnik bio vlasnik predmetne nekretnine koja je označena kao zk.č.br. 1160/3 u naravi pašnjak površine 4293 m², upisano u zk.ul. br. 2058 k.o. Pučišća, tada bi vjerovnici dužnika upisali založno pravo radi namirenja tražbina dužnika na toj nekretnini, kao što su upisali založno pravo na zk.č.br. 1161/3 u naravi kuća 1, kuća 2, kuća 3, kuća 4, gustirna, pom. objekt, dvor i oranica, ukupne površine 2907 m², upisano u zk.ul.br. 2217 k.o. Pučišća.

4. Rješenjem je povrijeđeno pravo na pravično suđenje.

20. Rješenjem je povrijeđeno pravo zajamčeno čl. 29. Ustava Republike Hrvatske i čl. 6. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.

U smislu propisa SZ-a, naslov je trebao utvrditi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Kada to nije učinio, zbog opisanih povreda prava, povrijedio je pravo dužnika na pravičnu odluku koje je zajamčeno Ustavom Republike Hrvatske i Konvencijom za zaštitu ljudskih sloboda i temeljnih prava.

5. Predlaže se usvojiti žalbu.

21. Zbog izloženih povreda materijalnog i postupovnog prava te pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, te povrede prava na pravično suđenje, a što Rješenje čini nezakonitim, predlaže se naslovu usvojiti predmetnu žalbu i Rješenje ukinuti, a spis predmeta vratiti prvostupanjskom sudu, radi ponovnog odlučivanja o pokretanju stečajnog postupka.

Zakonski zastupnik dužnika do nastupa posljedica otvaranja stečaja
po punomoćniku