

PRAVNA STVAR: 87 St-3002/2022

VJEROVNIK: **ISTARSKA KREDITNA BANKA UMAG, dioničko društvo**, Umag, Ernesta Miloša 1, OIB: 65723536010 zastupans po Predsjedniku Uprave: Miro Dodić

DUŽNIK: MIPEK d.o.o., OIB 07285361673, Križ, Industrijska cesta 14

ŽALBA VJEROVNIKA PROTIV RJEŠENJA O UTVRĐENIM I OSPORENIM TRAŽBINAMA
posl. br. 87 St-3002/2022 od 28. travnja 2023. godine

Trgovački sud u Zagrebu je u predstečajnom postupku nad Dužnikom Mipek d.o.o., OIB 07285361673, Križ, Industrijska cesta 14 dana 28. travnja 2023. godine donio Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama posl.br. 87 St-3002/2022 kojim je tražbinu Vjerovnika **ISTARSKA KREDITNA BANKA UMAG, dioničko društvo**, Umag, Ernesta Miloša 1, OIB: 65723536010 utvrdio u iznosu 1.292.400,18 eura / 9.737.589,12 kn.

Vjerovnik ovime podnosi Žalbu protiv predmetnog Rješenja zbog pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja te predlaže da Visoki trgovački sud ukine pobijano Rješenje i prihvati ovu Žalbu na način da preinači pobijano Rješenje odnosno da vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Temeljem Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu St-3002/2022 od 21. studeni 2022. godine kojim se otvara predstečajni postupak nad dužnikom i kojim su vjerovnici pozvani da prijave svoje tražbine Vjerovnik je u roku i na propisanom obrascu prijavio svoje tražbine prema Dužniku u ukupnom iznosu od 16.406.464,34 Kn i to kako sljede:

- tražbine dospjele na dan otvaranja postupka u ukupnom iznosu 371.795,90 kn (od čega 315.842,95 kn kao dospjela glavnica i 55.952,95 kn kao dospjela kamata) i
- tražbine koje dospijevaju nakon otvaranja predstečajnog postupka u ukupnom 16.034.668,44 kn.

U svojim očitovanjima objavljenim na eoglasnoj ploči Trgovačkog suda u Zagrebu dana 02.02.2023. godine Dužnik i povjerenik su u cijelosti priznali prijavljenu tražbinu vjerovnika u ukupnom iznosu 16.406.464,34 kn, a predmetnu tražbinu nije osporio niti jedan drugi vjerovnik niti je prijava Vjerovnika u bilo kojem djelu odbačena. Člankom 47. Stečajnog zakona propisano je da se tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju utvrđenim ako ih nisu osporili dužnik, povjerenik ili vjerovnik.

U pobijanom Rješenju o utvrđenim i osporenim tražbinama posl.br. 87 St-3002/2022 od 28. travnja 2023. godine prvostupanjski sud je propustio tražbinu Vjerovnika utvrditi u ukupnom iznosu od 16.406.464,34 Kn, već je pobijanim Rješenjem utvrdio samo dio prijavljene, priznate i neosporene tražbine vjerovnika u iznosu 1.292.400,18 eura / 9.737.589,12 kn, a propustio je utvrditi i preostalu tražbinu vjerovnika u iznosu od 6.668.875,22 Kn bez ikakvog obrazloženja.

Prvostupanjski sud je bio dužan utvrditi cijelu uredno prijavljenu, od Dužnika i povjerenika priznatu i od drugih vjerovnika neosporenu tražbinu u ukupnom iznosu od 16.406.464,34 Kn.

Iznos tražbina koji prvostupanjski sud nije utvrdio u iznosu od ukupno 6.668.875,22 kn odnosno 885.111,85 EUR odnosi se na tražbine nastale na osnovu ugovora o izdavanju bankarskih garancija na „prvi poziv“ kao apstraktnih i samostalnih pravnih poslova zaključenih između vjerovnika i dužnika.

Do dana otvaranja predstečajnog postupka nije izvršeno plaćanje po garancijama izdanim na temelju tih ugovora o izdavanju bankarskih garancija u ukupnom iznosu od 6.668.875,22 kn odnosno 885.111,85 EUR, ali je nakon dana otvaranja predstečajnog postupka, a prije ročišta za ispitivanje tražbina, Banka je izvršila plaćanje po Ugovoru o izdavanju garancije br.9400019502 od 05.07.2021. godine u iznosu od 1.139.889,16 KN odnosno 151.289,29 EUR čime je ta tražbina dospjela.

Potraživanja banaka po osnovu bankarskih garancija ne mogu se poistovjetiti s jamstvom. Bankarske garancije na prvi poziv su apstraktan i samostalan pravni posao, te plaćanjem po garanciji ne dolazi do prijenosa vjerovnikove tražbine na banku garanta.

Jamstvo je ugovorni odnos između vjerovnika i jamca, jamac ima pravo prema vjerovniku isticati prigovore koje i dužnik ima prema njemu, a u slučaju kada jamac plati dužnikov dug dolazi do zakonske subrogacije na način da vjerovnikovo potraživanje prema dužniku prelazi na jamca. Dakle radi se o **jednom** istom potraživanju prema dužniku koje s vjerovnika prelazi na jamca po sili zakona o obveznim odnosima.

Za razliku od jamstva bankarska garancija na prvi poziv predstavlja apstraktan i samostalan pravni posao. Člankom 1039. stavak 2. Zakona o obveznim odnosima jasno je propisano da „je bankarska garancija samostalna obveza neovisna o osnovnom pravnom poslu u vezi s kojim je izdana, pa i u slučaju da se taj posao u njoj spominje“. Takva garancija se izdaje na temelju ugovora zaključenog između banke i dužnika, banka garant nema pravo isticanja prigovora koje ima dužnik prema vjerovniku, a kada banka garant plati obavezu iz garancije ne dolazi do zakonske subrogacije potraživanja vjerovnika na banku garanta pa ni vjerovnik ne odgovara za štetu banci garantu ako propusti podnijeti prijavu svoje tražbine prema dužniku u stečajnom ili predstečajnom postupku. Dakle ne dolazi do prijenosa vjerovnikove tražbine na banku garanta.

Iz navedenog proizlazi da potraživanja banaka na temelju ugovora o izdavanju bankarske garancije na prvi poziv predstavljaju samostalna potraživanja čiji je karakter takav da bez obzira da li je banka garant izvršila plaćanje po garanciji ili nije, ista moraju biti utvrđena i uključena u plan restrukturiranja. U protivnom, banka garant bi bila onemogućena u ostvarivanju svojih prava te teško oštećena.

Sukladno svemu navedenom, Vjerovnik predlaže drugostupanjskom sudu da predmetno rješenje preinači na način da utvrdi cjelokupnu tražbinu Vjerovnika na način na koji je prijavljena, a podredno da rješenje ukine te da uputi prvostupanjski sud na ponovno odlučivanje.

Za Vjerovnika
Predsjednik Uprave:

Miro Dodić

