

ODVJETNIČKI URED - STUDIO LEGALE - LAW OFFICE

Anita Prelec

51000 Rijeka, Prolaz Marije K. Kozulić 4 (Zagrad)

tel: 00385-51- 493430;335815; fax: 00385-51-325 373 e-mail: studio@legale-prelec.hr

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Amruševa 2/II

10 000 Zagreb

Rijeka, 11.1.2023.

Poslovni broj: St-1329/2022

DUŽNIK: DIV GRUPA d.o.o., OIB: 33890755814, Samobor, Bobovica 10A

VJEROVNIK: HYSEA S.R.L., Via Palunr. 34, S. Vendemiano, Treviso, Republika Italija
zastupan po punomoćnici Aniti Prelec, odvjetnici u Rijeci

Radi: predstečajni postupak nad dužnikom

PODNEŠAK VJEROVNIKA

-putem e-komunikacije

I. U podnesku predstečajne povjerenice od 20.12.2022. nisu dati odgovori na osnovne problematike:

II. Rješenje VTS-a od 28.9.2022. primjenjuje se na sve predstečajne postupke

Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. PŽ-3648/2022 od dana 28.9.2022. (u daljnjem tekstu: „*Drugostupanjsko rješenje*“) kojim je odbio žalbu društva Brodograđevna industrija Split d.d., OIB: 18556905592 (u daljnjem tekstu: BRODOSPLIT d.d.) kao neosnovanu i potvrdio Rješenje Trgovačkog suda u Splitu posl. br. St-273/2022 od 1.8.2022. u točkama I., II., III. i IV. izreke (u daljnjem tekstu: „*Prvostupanjsko rješenje*“), odnosi se na sve postupke, a ne samo na postupanje u predstečaju BRODOSPLIT d.d. koje je društvo, kako smo već dokazivali, direktno vezano na ono društva DIV GRUPA d.o.o., ovdje dužnika odnosno direktno utiče na njegovo poslovanje.

U bitnome, obustavljen je predstečajni postupak, a radi neopravdanih troškova dužnika.

Prvostupanjsko rješenje potvrđeno Drugostupanjskim rješenjem, doneseno je iz razloga što je društvo BRODOSPLIT d.d. tijekom predstečajnog postupka obavljalo plaćanja koja nisu nužna za njegovo redovno poslovanje, a što je protivno odredbama čl. 67. Stečajnog zakona u vezi s čl. 64. st. 1. Stečajnog zakona („*NN*“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; u daljnjem tekstu: SZ).

DOKAZ: - Rješenje Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. PŽ-3648/2022 od 28.9.2022.;
- Rješenje Trgovačkog suda u Splitu posl. br. St-273/2022 od 1.8.2022.

Čl. 67. st. 1 SZ-a propisano je:

„Od dana otvaranja predstečajnog postupka do njegova završetka dužnik može obavljati samo plaćanja nužna za redovno poslovanje i ispunjavati obveze iz novog zaduženja koje je preuzeo u skladu s čl. 62. a SZ-a.“

Čl. 67. st. 2. SZ-a propisano je:

„...dužnik ne smije ispunjavati obveze nastale i dospjele prije otvaranja predstečajnog postupka, osim obveza iz čl. 29. st. 2. SZ-a.“ (prava radnika, otpremnine, , tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti, troškovi predstečajnog postupka...)

dok je čl. 64. st. 1. SZ-a propisano:

„(1) Sud će rješenjem obustaviti otvoreni predstečajni postupak:

st. 2. ako dužnik u tijeku predstečajnoga postupka postupi protivno odredbama čl. 67. SZ-a“

Pravni stavovi koje su sudovi zauzeli u Prvostupanjskom i Drugostupanjskom rješenju predstavljaju novonastalu sudsku praksu koja se primjenjuje **na sve dužnike u svim predstečajnim postupcima pa tako i na dužnika DIV GRUPA d.o.o.**

Na opću primjenu pravnih stavova sadržanih u Prvostupanjskom i Drugostupanjskom rješenju upućuje i članak s portala IUS INFO-a od 3.11.2022: *„Trošak odvjetnika u predstečaju više se neće tolerirati“*
„Zagreb, 2. studenoga 2022. (Hina) – Najnovijom odlukom Visokom trgovačkog suda kojim je odbijena žalba Brodosplita na odluku Trgovačkog suda u Splitu i kojom je obustavljen predstečajni postupak Brodosplita, stvorena je nova sudska praksa...“

*„Prema njoj **predstečajni postupci više neće**, kao do sada, lako prolaziti. **U složenim pravnim postupcima kakav je predstečajni, tvrtka više neće moći koristiti usluge odvjetničkih društava**, odnosno moći će ih koristiti, ali ih neće moći plaćati sa svojeg računa jer se to, prema novom tumačenju, **neće smatrati nužnim za poslovanje.**“*

„Dakle, deset je godina tijekom provedbe procesa predstečajnih nagodbi bilo moguće koristiti odvjetničke usluge, a od sada to više nije moguće.“

DOKAZ: - preslika članka s IUS INFO-a od 3.11.2022.

III. Provjera opravdanosti odvjetničkih troškova u predstečajnom postupku nad dužnikom DIV GRUPA d.o.o.

U toj optici te u datim smjernicama je potrebno analizirati troškove koji nastaju u predstečaju DIV Grupe d.o.o.

Predstečajna povjerenica je svom podnesku od 20.12.022. priložila pregled odvjetničkih troškova u razdoblju od 8. do 12. mjeseca 2022. za :

- tri odvjetnička društva i
- četiri odvjetnička ureda koji da zastupaju dužnika DIV GRUPA d.o.o.,
- pored trajno zaposlenog pravnika koji ima prihode od čak (u prosjeku) 45.000,00 kn mjesečno.

Za naglasiti: **u predstečajnom postupku** dužnika DIV GRUPA d.o.o. **zastupa isključivo Odvjetničko društvo Juhnović, Lučić, Marković j.t.d. iz Zagreba** koje je za svoje pravne usluge u razdoblju od 8. do 12. mjeseca 2022. dužniku DIV GRUPA d.o.o. naplatilo iznos od 81.800,32 kn s PDV-om.

Preostala dva odvjetnička društva i četiri odvjetnička ureda za svoje su pravne usluge van predstečajnog postupka u razdoblju od 8. – 12- mjeseca 2022. dužniku DIV GRUPA d.o.o. naplatili iznos od 241.530,00 kn s PDV-om.

Dužnik u predstečajnom postupku može koristiti odvjetničke usluge kao i obavljati ostale poslovne aktivnosti, **jedino i isključivo** s ciljem povećanja prihoda društva, a iz kojeg će se onda u što većoj mjeri isplaćivati vjerovnici.

Obzirom na navedeno, vjerovnik postavlja sljedeća pitanja:

1. Jesu li dužniku DIV GRUPA d.o.o. potrebne pravne usluge dodatnih odvjetnika (naplaćene u iznosu od 241.530,00 kn s PDV-om od 7. mj. – 11. mj. 2022.) imajući u vidu činjenicu da dužnika u predstečajnom postupku već zastupa Odvjetničko društvo Jujnović, Lučić, Marković j.t.d., Zagreb, kao i činjenicu da dužnik ima već zaposlenog izuzetno dobro plaćenog pravnika ?

U tom smjeru i Drugostupanjsko rješenje glede povezanog društva BRODOSPLIT d.d. s praktički identičnom situacijom navodi:

„Sud je posebno imao u vidu činjenicu da je dužnik za zastupanje u predstečajnom postupku izdao punomoć odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Jujnović, Lučić, Marković j.t.d., Zagreb slijedom čega je, pored već postojeće usluge odvjetničkog zastupanja, doista upitna potreba za radnjama dodatnih odvjetnika.“

2. Jesu li dužniku DIV GRUPA d.o.o. potrebne pravne usluge dodatnih odvjetnika imajući u vidu činjenicu da su većina sudskih postupaka u kojima je dužnik DIV GRUPA d.o.o. stranka prekinuti ex lege i činjenicu da dužnik ima zaposlenog pravnika kojem za njegov rad isplaćuje iznadprosječno visoku mjesečnu plaću ?

3. Jesu li odvjetničke usluge za koje je dužnik DIV GRUPA d.o.o. isplatio sveukupni iznos od 323.330,32 kn s PDV-om doista nužne za redovno poslovanje dužnika sukladno čl. 67. SZ-a i je li se predstečajna povjerenica u donošenju svog stava vodila kriterijima navedenim u obrazloženju Drugostupanjskog rješenja u točkama 2., 12., 13., 14., 15., 18., 20., 21. odnosno:

- jesu li odvjetničke usluge plaćane avansno, i to u visini ranije eventualno ugovorenih mjesečnih paušala određenih s osnove opsega poslova koji je bio prije otvaranja predstečajnog postupka i koji se nakon otvaranja stečajnog postupka nesporno smanjio uostalom i zbog prekida sudskih postupaka u kojima je dužnik DIV GRUPA d.o.o. stranka;

- je li dužnik DIV GRUPA d.o.o. nekritički prihvaćao specifikaciju navodno obavljenih usluga, iako među njima ima i onih koje nisu poduzete ili su obavljene prije otvaranja predstečajnog postupka kao i onih koje uopće nisu bile potrebne;

- jesu li nekom od odvjetnika ovlaštenih za zastupanje dužnika DIV GRUPA d.o.o. pored mjesečnog paušala (sada nepotrebnog) neopravdanog za odvjetničke usluge plaćeni i eventualni budući putni troškovi prije nego što su oni uopće i nastali;

- je li dužnik pokušao smanjiti putne troškove (k tome nepotrebne) kao i mjesečne naknade odvjetnika, obzirom da je za to imao adekvatne alate u vidu ugovornih odredbi o umanjenju mjesečne naknade jednostranom odlukom dužnika, ali i u vidu raskida ili otkaza usluga koje mu više nisu potrebne;

Poziva se stoga predstečajna povjerenica da u odnosu na priloženi pregled odvjetničkih troškova, provjeri njihovu opravdanost pa dostavi i specifikacije svih pruženih odvjetničkih usluga dužniku DIV

GRUPA d.o.o. od dana otvaranja predstečajnog postupka nad istim zajedno s ostvarenim rezultatima tih aktivnosti a na korist vjerovnika, uz odnosne odobrene cijene usluga, kao i da izvrši provjeru usklađenosti odvjetničkih troškova s prethodno navedenim kriterijima sadržanim u Drugostupanjskom rješenju.

Ali i drugih odobrenih troškova.

U svakom slučaju, teret dokaza da se radi o plaćanjima nužnim za redovno poslovanje dužnika DIV GRUPA d.o.o. leži upravo na dužniku DIV GRUPA d.o.o. tj. isti je dužan dokazati, da su radnje koje su obavili odvjetnici što ih je angažirao dužnik nužne za njegovo redovno poslovanje, kao i da bi u izostanku poduzimanja tih radnji bio onemogućen u obavljanju redovnog poslovanja, te u čemu se sastoji boljitak za položaj vjerovnika u očekivanim naplatama.

IV. Povezanost dužnika DIV GRUPA d.o.o. i društva BRODOSPLIT d.d.

Između dužnika DIV GRUPA d.o.o. i društva BRODOSPLIT d.d. nesporno postoji međusobna povezanost, kao što je nesporno da uspjeh poslovanja društva BRODOSPLIT d.d. direktno utječe na poslovanje društva DIV GRUPA d.o.o., ovdje dužnika.

Kako je to već ranije rečeno, dužnik DIV GRUPA d.o.o. je vlasnik i jedini osnivač društva DIV BRODOGRADNJA d.o.o, dok društvo DIV BRODOGRADNJA d.o.o. u društvu BRODOSPLIT d.d. ima 99,83 % dionica u svom vlasništvu.

Društvu BRODOSPLIT d.d. je osporen predstečajni postupak pokrenut u istom periodu i s praktički skoro identičnom situacijom kao za ovdje dužnika DIV GRUPA d.o.o. koji su oba društva, dio iste grupacije.

Ovisno društvo dužnika DIV GRUPA d.o.o. je društvo BRODOSPLIT d.d.

Ujedno vjerovnik ističe da je 2013. djelatnost dužnika DIV GRUPA d.o.o. proširena na brodogradnju u trenutku kada je ovisno društvo DIV BRODOGRADNJA d.o.o., OIB: 44993645694, steklo 99,76 % dionica u društvu BRODOSPLIT d.d.

DOKAZ: - str. 70. i 21. financijskog izvješća DIV GRUPA d.o.o. od 31.12.2019.;

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu posl. br. St-1/2023 od 9.1.2023. odbijen je prijedlog društva BRODOSPLIT d.d. za utvrđivanje prekida postupka temeljem podnesenog prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka i odbačen je kao nedopušten prijedlog društva BRODOSPLIT d.d. za otvaranje predstečajnog postupka. Dakle, društvo BRODOSPLIT d.d. se i dalje nalazi pred stečajem.

Obzirom na doneseno rješenje, a imajući u vidu činjenicu nesporne povezanosti dužnika DIV GRUPA d.o.o. i društva BRODOSPLIT d.d., svakako je da trenutni pravni status društva BRODOSPLIT d.d. utječe na dužnika DIV GRUPA d.o.o. i otvara pitanje eventualnog stečaja nad dužnikom.

DOKAZ: - izvadak iz sudskog registra od 17.1.2023;
- Rješenje Trgovačkog suda u Splitu posl. br. St-1/2023

V. Stečajni razlog prezaduženosti dužnika DIV GRUPA d.o.o.

U predstečajnom postupku nad dužnikom DIV GRUPA d.o.o. već sada su priznata potraživanja dvojice od najvećih vjerovnika i to društva BRODOSPLIT d.d. u iznosu od 169.468.641,68 kn i društva VTB BANK (EUROPE) SE u iznosu od 440.482.598,97 kn, ukupno 609.951.240,65 kn.

Uz ove priznata su razna druga potraživanja, a sasvim je razvidno da se potraživanja u značajnim iznosima nisu prihvatila bez ikakvih opravdanja pa će i ova morati biti uzeta u obzir.

Čl. 5. st. 1. SZ-a propisano je:

„Stečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnoga razloga.“

dok je čl. 5. st. 2. SZ-a propisano:

„Stečajni razlozi su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost.“

Nadalje, čl. 7. st. 1. SZ-a propisano je:

„Prezaduženost postoji ako je imovina dužnika pravne osobe manja od postojećih obveza.“

Obzirom na navedeno, poziva se predstečajna povjerenica da ispita postoji li u odnosu na dužnika DIV GRUPA d.o.o. stečajni razlog prezaduženosti.

Odnosno : koja je realna vrijednost dobara u vlasništvu dužnika (da li je ishođena procjena ovlaštenih vještaka), a k tome : da li su ova opterećena teretima, i u kojem iznosu.

VI. Smanjenje opsega poslovanja podružnice dužnika DIV GRUPA d.o.o., tvornice vijaka u Kninu

Dana 20.12.2022., društvo VITERLEFT Management Limited, OIB: 97295577163, obavjestilo je Trgovački sud u Splitu o raskidu Ugovora NB 491 o opremanju tankera nosivosti 45,000 dwt – Onega Gulf, kojeg je kao brodovlasnik i naručitelj dana 12.3.2021. sklopilo s izvođačem BRODOSPLIT d.d.

Time je dužnik BRODOSPLIT d.d. izgubio i posljednje značajnije prihode koje je imao iz osnove poslovnih aktivnosti, ali ujedno i temelj za naručivanje daljnjih isporuka, posebice vijaka (kijih je navodno, već i previše isporučeno Brodosplitu iz Knina=DIV Grupa)

Ukazuje se na činjenicu znatnog smanjenja opsega poslovanja tvornice vijaka u Kninu, podružnice dužnika DIV GRUPA d.o.o., a time posljedično i smanjenje prihoda dužnika DIV GRUPA d.o.o., te potrebe odnosnih

Odnosno otkaz poslovanja društva Viterleft prema Brodosplit d.d. utječe negativno i direktno i na ovdje dužnika DIV GRUPA d.o.o.

DOKAZ: - *podnesak društva Viterleft Management Limited od 20.12.2022.*

VII. Slijedom svega prethodno navedenog, predlaže se naslovnom sudu i predstečajnoj povjerenici provjeriti podatke na koje se ukazuje i o istima se očitovati i u optici opstojnosti eventualnih uvjeta za za obustavu predstečajnog postupka nad dužnikom DIV GRUPA d.o.o

Bitno je da se postupa sukladno uputama preporuke Europske komisije tj. da se postupci vode hitno te u optici spašavanja poštenih poduzetnika.

Ovdje nema još niti naznake glede mogućnosti sačinjavanja plana restrukturiranja (za koji je preporuka iz glave C t. 16. „...trebalo bi biti moguće da plan restrukturiranja donesu zahvaćeni vjerovnici, uključujući i osigurane i neosigurane vjerovnike“; Preporuka Komisije od 12.3.2014. o novom pristupu stečaju i nesolventnosti poduzeća (2014/135/EU)

Vjerovnik p.p.