

3 St-1415/18



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD 1
U ZAGREBU
PRIMLJENO

28-11-2018

poštom — neposredno
u primj. priloga
i pristojba R

Poslovni broj: 39 PŽ-6474/2018-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Branke Šabarić Zovko, suca izvjestitelja i Ružice Omazić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom TEHNOPEOTROL d.o.o., Karlovac, Gornja Trebnja 5, OIB 42092588882, pokrenutom na prijedlog Financijske agencije, odlučujući o žalbi dužnika, kojeg zastupa punomoćnik Ivan Matić, odvjetnik iz Zagreba, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1415/2018-3 od 12. listopada 2018., u sjednici vijeća održanoj 7. studenog 2018.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1415/2018-3 od 12. listopada 2018. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim u izreci označenim rješenjem otvoren je stečajni postupak nad dužnikom, pozivom na odredbu čl. 5., čl. 6., čl. 116. al 2. te čl. 128. – 130. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni dužnik, osporavajući odluku zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom da ovaj sud ukine pobijano rješenje.

U žalbi u bitnom navodi kako sud nije pravilno utvrdio postoje li pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka te da mu je osporenim rješenjem bez provođenja prethodnog postupka i bez održavanja ročišta radi očitovanja o otvaranju stečajnog postupka, onemogućeno raspravljanje pred sudom.

Žalitelj ne spori da je određeno vrijeme imao neizvršene osnove za plaćanje, ali navodi kako je prvostupanjski sud propustio utvrditi da dužnik u svom vlasništvu ima imovinu veću od samog iznosa neizvršenih osnova za plaćanje, kao i novčana potraživanja te da visina blokade računa ne odgovara trenutnom stvarnom stanju novčanog iznosa evidentiranog u Očevidniku. Dužnik navodi kako ima samo trenutne probleme s likvidnošću koje pokušava riješiti.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje nepravilno i nije osnovano na zakonu.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja i stanja spisa proizlazi da je stečajni postupak u ovom predmetu pokrenut na prijedlog Financijske agencije, a koji je podnesen temeljem čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona, budući da su dužniku u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje na dan 23. svibnja 2018. evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 367.414,91 kn.

Prvostupanjski je sud temeljem čl. 128. – 130. SZ-a rješenjem otvorio stečajni postupak, pozivajući se na odredbu čl. 116. al. 2. SZ-a, kojom je propisano da sud može donijeti rješenje o otvaranju stečajnoga postupka bez provedbe prethodnoga postupka u slučaju da je prijedlog podnijela Financijska agencija temeljem čl. 110. st. 1. SZ-a, kao što je u ovom predmetu slučaj, te budući da su ispunjeni stečajni razlozi propisani odredbom čl. 5. i čl. 6. SZ-a i to nesposobnost za plaćanje kao stečajni razlog.

Ovaj sud ukazuje kako, prema odredbi čl. 116. t. 2. SZ-a, sud može donijeti rješenje o otvaranju stečajnog postupka bez provedbe prethodnog postupka, ako Financijska agencija podnese prijedlog za otvaranje stečajnog postupka temeljem čl. 110. st. 1. SZ-a.

Međutim, bez obzira na to što u tom slučaju ne određuje ročište radi očitovanja o prijedlogu (čl. 123. st. 1. SZ-a), sud je u roku od 30 dana dužan odrediti ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnoga postupka (čl. 128. st. 2. SZ-a).

Rješenje o otvaranju stečajnoga postupka ili o odbijanju prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka donosi se upravo na tom ročištu, a najkasnije u roku od tri dana nakon njegova zaključenja (čl. 128. st. 6. SZ-a).

U ovom konkretnom slučaju prvostupanjski je sud odluku donio bez određivanja i održavanja tog ročišta, čime je prekršio dužnikovo pravo na raspravljanje pred sudom.

Osnovano stoga, žalitelj smatra da mu je onemogućeno raspravljanje pred sudom, čime je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

Valjalo je stoga temeljem odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona, ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovan postupak.

U nastavku postupka prvostupanjski će sud odrediti ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka te nakon toga donijeti novu odluku.

Zagreb, 7. studenog 2018.



Predsjednica vijeća
Mirta Matić, v.r.

Za točnost otpredstavka – ovlašteni službenik
Brankica Curman