REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Trg Johna Fitzgerlada Kennedyja 11

P-542/2024-28

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A
I
R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu ovog suda Beatrix Crnogorac, u pravnoj stvari tužitelja: DRAGOSLAVA HULJEV, OIB: 53782081255, Karlovac, Dr.Ante Starčevića 17, zastupan po punomoćniku Borna Lončar, odvjetnik iz Odvjetničkog društva "Lovrić&Klobučar" j.t.d. iz Zagreba, Gundulićeva 19/1, protiv tuženika: Stečajna masa iza GLUMINA BANKA d.d. – u stečaju, OIB: 97579212723 , Strojarska cesta 20, Zagrebzastupan po punomoćniku Luki Dorotić, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Ćolić Dorotić d.o.o. iz Zagreba, Račkoga 9, radi isplate, nakon glavne i javne rasprave zaključene dana 17. rujna 2026. u prisutnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, s objavom dana 29. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev koji glasi:

„I.Utvrđuje se ništetnim Sporazum radi osiguranja novčane tražbine prijenosom vlasništva od dana 19.03.1998. zaključen između vjerovnika, ovdje tuženika, GLUMINA BANKA d.d. – u stečaju, Zagreb, Berislavićeva ulica 20, OIB: 82806041381, i dužnika Grge Huljeva, pravnog prednika tužiteljice Dragoslave Huljev iz Karkovca, Dr. Ante Starčevića 17, OIB: 53782081255, solemniziran kod javnog bilježnika Nine Bubaš Magličić dana 23.03.1998. pod brojem Ou-179/98, pa stoga navedeni Sporazum ne proizvodi nikakve pravne učinke.

II.Nalaže se zemljišno knjižnom odjelu Općinskog suda u Šibeniku uspostaviti prijašnje zemljišnoknjižno stanje, i to provesti uknjižbu brisanja prava fiducijarnog vlasništva tuženika GLUMINA BANKA d.d. u stečaju, Zagreb, Berislavićeva ulica 20, OIB: 82806041381, i zabilježbe posl.br. Z-1590/98 od 25.03.1998. da je prijenos vlasništva 2. zem. tijela obavljen radi osiguranja tražbine, na nekretnini koja je upisana u zk.ul.br. 4250 k.o. Primošten, Zk tijelo II, a koja se sastoji od zk.č.br. 1442 ZGR, u naravi zgrada i dvor, ukupne površine 222 m2, u zemljišnim knjigama

Općinskog suda u Šibeniku, Zemljišnoknjižni odjel Šibenik, te istovremeno provesti uknjižbu prava vlasništva tužiteljice Dragoslave Huljev iz Karlovca Dr. Ante Starčevića 17, OIB: 53782081255, na istoj nekretnini u 1/1 vlasničkog dijela, što je tuženik dužan trpjeti, u roku od petnaest dana.

III.Nalaže se tuženiku GLUMINA BANKA d.d. – u stečaju, Zagreb, Berislavićeva ulica 20, OIB: 82806041381, naknaditi tužiteljici Dragoslavi Huljev iz Karlovca, Dr. Ante Starčevića 17, OIB: 53782081255, trošak parničnog postupka sa zakonskim zateznim kamatama tekućima na isti iznos od dna donošenja presude pa do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.“

II. Odbija se kao neosnovan eventualno postavljeni tužbeni zahtjev koji glasi:

„I.Utvrđuje se da ne postoji tražbina tužitelja GLUMINA BANKA d.d. – u stečaju, Zagreb, Berislavićeva ulica 20, OIB: 82806041381, iz čl. 1. Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine prijenosom vlasništva od dana 19.03.1998. solmniziran kod javnog bilježnika Nine Bubaš Magličić dana 23.03.1998. pod brojem Ou-179/98.

II.Nalaže se Zemljišnoknjižom odjelu Općinskog suda u Šibeniku uspostaviti prijašnje zemljišnoknjižno stanje, i to provesti uknjižbu brisanja prava fiducijarnog vlasništva tuženika GLUMINA BANKA d.d. – u stečaju, Zagreb, Berislavićeva ulica 20, OIB: 82806041381, i zabilježbe posl. br. Z-1590/98 od 25.03.1998. da je prijenos vlasništva 2. zem. tijela obavljen radi osiguranja tražbine, na nekretnini koja je upisana u zk.ul. br. 4250 k.o. Primošten, Zk tijelo II, a koja se sastoji od zk.č.br. 1442 ZGR, u naravi zgrada i dvor, ukupne površine 222 m2, u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Šibeniku, Zemljišnoknjižni odjel Šibenik, te istovremeno provesti uknjižbu prava vlasnštva tužiteljice Dragoslave Huljev iz Karlovca, Dr. Ante Starčevića 17, OIB: 53782081255, na istoj nekretnini u 1/1 vlasničkog dijela, što je tuženik dužan trpjeti, u roku od petnaest dana.

III.Nalaže se tuženiku GLUMINA BANKA d.d. – u stečaju, Zagreb, Berislavićeva ulica 20, OIB: 82806041381, naknaditi tužiteljici Dragoslavi Huljev iz Karlovca, Dr. Ante Starčevića 17, OIB: 53782081255, trošak parničnog postupka sa zakonskim zateznim kamatama tekućima na isti iznos od dana donošenja presude pa do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana. „

III. Nalaže tužiteljici naknaditi tuženiku parnični trošak u iznosu od 1.125,00 eura, sve u roku 15 dana.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana privremena mjera koja glasi:

„I. Radi osiguranja nenovčane tražbine tužiteljice prema tuženiku, određuje se:

p r i v r e m e n a m j e r a

zabranom tuženiku GLUMINA BANKA d.d. -u stečaju, Zagreb, Berislavićeva ulica 20, OIB: 82806041381, da otuđi i/ili optereti nekretninu koja je upisana u zk.ul.br. 4250 k.o. Primošten, Zk tijelo II, a koja se sastoji od zk.č.br. 1442 ZGR, u naravi zgrada i dvor, ukupne površine 222 m2, u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Šibeniku, Zemljišnoknjižni odjel Šibenik.

II. Zabrana se smatra provedenom dostavom ove privremene mjere zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Šibeniku, te imenovanom javnom bilježniku za prodaju nekretnina -Kristianu Hukelju, Zagreb, Mrazovićeva ulica 6(čl. 347. st. 3. OZ).

III. Ova privremena mjera traje do pravomoćnog okončanja parnice u ovom predmetu (čl. 351. OZ).

IV. Nalaže se imenovanom javnom bilježniku Kristianu Hukelju da do pravomoćnog okončanja parnice u ovom predmetu ne poduzima bilo kakve radnje koje bi mogle dovesti do prodaje nekretnine opisane u točki I. ovog rješenja.

V. Za vrijeme zastoja prodaje nekretnine iz toč. IV. izreke ovog rješenja ne teku rokovi za prodaju nekretnine putem javnog bilježnika iz čl. 277. st. 4. Ovršnog zakona (,,Narodne novine“ br. 57/96.), niti mogu nastupiti propisane posljedice zbog proteka vremenskih rokova.“

Obrazloženje

1.Tužiteljica je podnijela tužbu u kojoj navodi kako je 29. veljače 2024. zaprimila dopis javnog bilježnika Nine Bubaš Magličić od dana 21. veljače 2024. kojim je ista pozvana da u roku od 15 dana obavijesti predlagatelja osiguranja ovdje tuženika (dalje: tuženik), da li zahtijeva da se nekretnina u fiducijarnom vlasništvu tuženika, upisana u zk.ul. br. 4259 k.o. Primošten (dalje: nekretnina), proda putem javnog bilježnika. Pravni prednik ovdje tužiteljica, pok. Grgo Huljev, je dana 19. ožujka 1998. u svojstvu dužnika, zaključio sa tuženikom Sporazum radi osiguranja novčane tražbine prijenosom vlasništva. Navedeni Sporazum solemniziran je kod javnog bilježnika Nine Bubaš Magličić 23. ožujka 1998. pod brojem Ou-179/98.

Nadalje navodi kako je postala vlasnica nekretnine na temelju rješenja o nasljeđivanju javnog bilježnika Ljiljanke Malenice od dana 25. siječnja 2023. posl. br. O-2177/22, UPP/OS-360/22 koje je doneseno u ostavinskom postupku iza pok. Grge Huljeva. Svrha sklapanja navedenog Sporazuma bila je osiguranje novčane tražbine

koja je predmet Okvirnog ugovora od dana 19.03.2998. zaključenog između tuženika, B.M.MODA kao dužnika i Romane Huljev kao jamca platca. Kako bi tužiteljica spriječila da se istekom roka od 15 dana od dana primitka obavijesti javnog bilježnika ovdje tuženik upiše kao punopravni vlasnik nekretnine, ista je postupila sukladno čl. 277. st. 2. Ovršnog zakona ("Narodne novine br. 57/96., dalje: OZ/96), te je u propisanom roku izdala obavijest sukladno zakonskim odredbama koje je tuženiku dostavljena osobno od tužiteljice i od imenovanog javnog bilježnika Kristiana Hukelja.

Tužiteljica navodi kako je Sporazum radi osiguranja novčane tražbine prijenosom vlasništva ništetan i da tražbina tuženika, na temelju Okvirnog ugovora, ne postoji. Smatra kako je Sporazum radi osiguranja novčane tražbine prijenosom vlasništva od dana 19.03.1998., koji je solemniziran dana 23.03.1998. pod brojem Ou-179/98 nema snagu javne isprave iz razloga što prilikom njegovog sastavljana nisu poštivana pravila o sastavljanju javnobilježničkog akta. Ništetnost tog nepoštivanja propisanog oblika: Odredbom čl. 70. st. 1. Zakona o javnom bilježništvu ("Narodne novine" br. 78/93, 29/94) propisano je da javnobilježnički akt pri čijem sastavljanju nisu poštivani zahtjevi iz odredaba članka 59., članka 60. stavka 1., članka 61., stavka 1., članka 62. stavka 1., članka 63. stavka 1. glede poznavanja službenog jezika, članka 64. do 68. i članka 69. stavka 1. točka 5., 6., i 7. toga Zakona nema snagu javne isprave. Javnobilježnički akt, Sporazum radi osiguranja novčane tražbine prijenosom vlasništva od dana 19.03.1998. nije sastavljen u propisanoj formi, koristeći crtice (----) kao obvezni sastojak svakog javnobilježničkog akta te je isti zbog toga ništetan u cijelosti.

U odnosu na nepostojanja tražbine navodi kako odredbe OZ/96 kojima se utvrđuje osiguranje tražbine prijenosom prava vlasništva na temelju sporazuma stranaka, može egzistirati u pravnom prometu samo onda ako postoji i tražbina koja se osigurava prijenosom prava vlasništva na nekretnini, pa su slijedom toga odredbe članka 274. do 279. OZ/96, propis prisilne naravi jer ne može doći do valjanog osiguranja tražbine prijenosom vlasništva ako nema tražbine koja se osigurava.
Ističe da prema čl. 6. st. 1. Okvirnog ugovora sve tražbine predlagatelja po ugovoru dospijevaju dana 19.03.1999., mjesec dana prije otvaranja stečajnog postupka nad predlagateljem osiguranja. Činjenica stečaja i datum njegovog otvaranja, u usporedbi sa danom zaključenja Okvirnog ugovora i utvrđenim rokovima dospijeća, dovoljna je potvrda da ne postoji tražbina predlagatelja osiguranja koja je osigurana Sporazumom radi osiguranja novčane tražbine. Također navodi da u konkretnom slučaju se radilo o uvjetnoj tražbini, za koju se u trenutku sklapanja Sporazuma nije niti znalo da li će nastati niti je ista nastala, stoga je pravno nedopustivo da se takav Sporazum smatra ovršnim javnobilježničkim aktom stoga je Sporazum ništetna zbog uvjetne naravi navodne tražbine. Tužiteljica predlaže utvrditi ništetnost Sporazuma i uspostaviti prijašnje zemljišnoknjižno stanje, podredno utvrditi da tražbina iz Sporazuma ne postoji te odrediti privremenu mjeru radi sprječavanja prodaje i raspolaganja predmetnom nekretninom do pravomoćnog okončanja postupka, pozivajući se na članke 346. i 347. Ovršnog zakona.

2.Tuženik u odgovoru na tužbu navodi kako se protivi tužbenom zahtjevu i predlaže njegovo odbijanje. Osporava tvrdnje tužiteljice o ništetnosti Sporazuma, ističući da je riječ o privatnoj ispravi uredno solemniziranoj u skladu s člankom 59. Zakona o javnom bilježništvu te da izostanak crtica ne utječe na njezinu pravnu valjanost. Smatra da eventualni nedostatak u dokazivanju ovršnosti ne uzrokuje ništetnost Sporazuma.

U odnosu na postojanje tražbine navodi da je na temelju Okvirnog ugovora odobrio pet dokumentarnih akreditiva u ukupnom iznosu od 372.381.120,00 talijanskih lira, što odgovara iznosu od 350.000,00 DEM, odnosno 178.952,16 EUR. Ističe da navedeno proizlazi iz pojedinačnih ugovora i potvrda o obavljenim transakcijama te da ukupna tražbina s pripadajućim kamatama iznosi 708.681,78 EUR.

Tuženik osporava i prigovor zastare kamata, smatrajući da se članak 222. Zakona o obveznim odnosima ne primjenjuje na fiducijarni prijenos prava vlasništva. Slijedom navedenog, predlaže odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti i naložiti tužiteljici naknadu parničnih troškova.

3.Sud je izvršio u uvid u dokumentaciju sadržanu u spisu te je proveden dokazni postupak knjigovodstveno-financijskim vještačenjem po vještaku mr.sc.Zrinko Ručević, dipl.oec. iz društva Ručević Vještačenja d.o.o. iz Zagreba.

4.Ocjenom izvedenih dokaza te na temelju rezultata cjelokupnog postupka, a u skladu s odredbom čl. 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25 dalje: ZPP) sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev neosnovan u cijelosti.

5.Predmet ovog postupka je utvrđenje ništetnosti Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine prijenosom vlasništva od 19. ožujka 1998. koji je sklopljen između tuženika i Grge Huljeva, pravnog prednika tužitelja, solemniziran kod javnog bilježnika Nine Bubaš Magličić, 23. ožujka 1998.g., pod brojem Ou-179/98 (dalje „Sporazum“) i uspostava prijašnjeg zemljišnoknjižnog stanja te podredno, odnosno eventualno postavljeni tužbeni zahtjev na utvrđenje da ne postoji tražbina iz članka 1. Sporazuma.

6.Između stranaka nije sporno da je tužiteljica postala vlasnica nekretnine na temelju rješenja o nasljeđivanju javnog bilježnika Ljiljanke Malenice od dana 25. siječnja 2023. posl. br. O-2177/22, UPP/OS-360/22 koje je doneseno u ostavinskom postupku iza pokojnog Grge Huljeva.

7.Između stranaka je sporno je li Sporazum radi osiguranja novčane tražbine prijenosom vlasništva od 19.ožujka 1998. ništetan, jer je protivan odredbama Zakona o javnom bilježništvu (Narodne novine broj 78/93, 29/94, dalje: ZJB) te je li postoji tražbina iz navedenog Sporazuma.

8.Uvidom u Okvirni ugovor br. 980329 od 19. ožujka 1998. (list 19. do 21.spisa) razvidno je kako su isti sklopili B.M. MODA d.o.o., Karlovac, Kovačića 3 kao dužnik i Romana Huljev, Kovačića 3, Karlovac kao jamac platac i pravni prednik Protivnika osiguranja kao banka (dalje „Okvirni ugovor“) kojim ugovorne strane suglasno odredile kako će banka izdavati bankarske garancije i otvarati akreditive unutar okvirnog iznosa od 350.000,00 DEM.

9.Uvidom u Sporazum radi osiguranja novčane tražbine prijenosom vlasništva od 19.03.1998., koji je solemniziran kod javnog bilježnika Nine Bubaš Magličić 23.03.1998., pod brojem Ou-179/98 (list 21. do 25 spisa) razvidno je kako je isti sklopljen između Grga Huljeva, u svojstvu dužnika i tuženika kao vjerovnika.

Iz članka 1. Sporazuma proizlazi kako vjerovnik banka prednik tuženika i dužnik Grgo Huljev suglasno utvrđuju da vjerovnik prednik tuženika od B.M.MODA d.o.o., potražuje temeljem Osnovnog ugovora od 19.03.1998. iznos od 350.000,00 DEM.

Člankom 2. Sporazuma je propisano kao je tražbina vjerovnika uvjetna tražbina s rokom valjanosti do 19.03.1999..Rok je krajnji rok dospijeća dok će rokovi dospijeća pojedinih tražbina određivati posebnim ugovorima. Da je nastupio uvjet vjerovnik će dokazati javnom ispravom sukladno članku 54. st.4. zakona o javnom bilježništvu i to javno ovjerenim izvodom iz poslovnih knjiga vjerovnika.

10.Sporazumom je radi osiguranja tražbine u vlasništvo tuženika prenesena nekretnina upisana u zk.ul.br. 4250, k.o. Primošten, zk tijelo II, a koja se sastoji od zk.č.br. 1442 ZGR, u naravi zgrada i dvor, ukupne površine 222 m2, Općinski sud Šibenik, Zemljišnoknjižni odjel Šibenik. Dužnik Grgo Huljev je na temelju Sporazuma dozvolio da se u zemljišne knjige upiše prijenos vlasništva na navedenoj nekretnini s imena dužnika na ime vjerovnika uz istovremenu zabilježbu da je prijenos obavljen radi osiguranja potraživanja iz članka 1. Sporazuma. Člankom 7. Je propisano da je vjerovnik dužan bez odgode vratiti vlasništvo nekretnine iz članka 1. Sporazuma kada dužnik u roku i u cijelosti ispuni tražbinu iz članka 1. Sporazuma.

Na temelju Okvirnog ugovora prednik tuženika je sklopio 5. Ugovora o dokumentiranim akreditivima u korist njihovih korisnika u ukupnom iznosu od 372.381.120,00 talijanskih lira (ITL) uvećanih za ugovorne i zatezne kamate i to:
1) 100.000.000,00 ITL temeljem ugovora o dokumentarnom akreditivu s potpuno odloženim polaganjem pokrića br. 21-1462 od 20. ožujka 1998. (list 145.-146. spisa);
2) 42.381.000,00 ITL temeljem ugovora o dokumentarnom akreditivu s potpuno odloženim polaganjem pokrića br. 21-1463 od 20. ožujka 1998. (list 154.-155. spisa);
3) 30.000.000,00 ITL temeljem ugovora o dokumentarnom akreditivu s potpuno odloženim polaganjem pokrića br. 21-1738 od 10. lipnja 1998. (list 151.-152.spisa);
4) 100.000.000,00 ITL temeljem ugovora o dokumentarnom akreditivu s potpuno odloženim polaganjem pokrića br. 21-1739 od 10. lipnja 1998. (list 157.-158. spisa);
5) 100.000.000,00 ITL temeljem ugovora o dokumentarnom akreditivu s potpuno odloženim polaganjem pokrića br. 21-1740 od 10. lipnja 1998. (list 148.-149. spisa).

11.Radi utvrđenja sporne činjenice je li kao i na obračun kamata odnosno visinu tužbenog zahtjeva provedeno je financijsko knjigovodstveno vještačenje po stalnom sudskom vještaku mr.sc.Zrinku Ručeviću iz društva Ručević vještačenja d.o.o. za knjigovodstvena, računovodstvena i financijska vještačenja.

12.U Nalazu i mišljenju od 06. veljače 2026. vještak navodi, u skladu s utvrđenjima i izračunima iz nalaza da iz dostupne dokumentacije proizlazi kako je tuženik po nalogu društva BM MODA d.o.o. kao nalogodavca 20. ožujka 1998. doznačio u inozemstvo ukupan iznos od 142.318.120 ITL, što iskazano u protuvrijednosti valute DEM iznosi 144.440,34 DEM (73.851,17 EUR),
-nakon obračuna zateznih kamata, ukupno dospjelo potraživanje tuženika po osnovi iznosa plaćenih po predmetnim akreditivima iznosi: na 4. veljače 2024. ukupno 210.403,66 eura (73.851,17 eura glavnice, 2.659,62 eura zateznih kamata za razdoblje do 31. prosinca 2005. te 133.892,87 eura zateznih kamata za razdoblje od 1. siječnja 2006. do 4. veljače 2024.), na 6. prosinca 2025. ukupno 219.229,07 eura (73.851,17 eura glavnice, 2.659,62 eura zateznih kamata za razdoblje do 31. prosinca 2005. te 142.718,28 eura zateznih kamata za razdoblje od 1. siječnja 2006. do 4. veljače 2024.).

13.Na ročištu 17. rujna 2026. proveden je dokazni postupak saslušanjem stalnog sudskog vještaka mr.oec.Zrinko Ručević, dipl.oec. iz društva Ručević Vještačenja d.o.o. iz Zagreba koje je iskazao, kako u odnosu na podnesak tuženika od 06.02.2026. ističe kako zapisnici o sjednicama pojedinih tuženikovih tijela, kao odluke donesene na sjednicama pojedinih tuženikovih tijela sa stanovišta računovodstveno-financijske struke ne predstavljaju dokaz o doznaci nekog iznosa u inozemstvu i da su sve SWIFT poruke standardni dokazi o izvršenom međubankarskom plaćanju, a sva druga dokumentacija može ukazivati da će do plaćanja doći, ali to plaćanje ne dokazuje.

Vještak ne isključuje mogućnost da su doznake o preostala tri akreditiva i stvarno obavljena.

14.U ovom postupku tužitelj osporava valjanost predmetnog sporazuma navodeći da sporazum ne sadrži crtice između redaka, koje smatra obveznim sastojkom javnobilježničke isprave, jer je njihova svrha sprječavanje naknadnog unošenja teksta u ispravu.

15.Sud navedeni prigovor smatra neosnovanim.

16.Prema članku 43. stavku 2. ZJB-a, prazna mjesta u tekstu javnobilježničke isprave popunjavaju se crtama, dok se prema članku 49. stavku 2. istoga Zakona utjecaj drugih povreda odredaba o obliku i načinu sastavljanja javnobilježničkih isprava na njihovu vjerodostojnost ocjenjuje po slobodnoj ocjeni suda.

17.Ocjenjujući predmetnu ispravu u cjelini, sud je utvrdio da sama činjenica što između redaka nisu povučene crtice, u okolnostima konkretnog slučaja, ne dovodi u sumnju njezinu vjerodostojnost. Naime, izostanak crtica sam po sebi ne upućuje na to da je sadržaj isprave naknadno mijenjan ili dopunjavan, niti je utvrđeno da bi zbog navedenog nedostatka postojala dvojba o sadržaju sporazuma i volji njegovih sudionika.

18.Pri tome sud uzima u obzir i da je javni bilježnik u potvrdi naveo da je predmetnu privatnu ispravu ispitao, utvrdio da po obliku odgovara propisima o javnobilježničkim ispravama, pročitao je sudionicima te ih upozorio na pravne posljedice njezina sklapanja, nakon čega su sudionici izjavili da isprava odgovara njihovoj volji. Nadalje, na temelju predmetnog sporazuma založno pravo upisano je u zemljišne knjige, što sud uzima u obzir kao dodatnu okolnost, ali ne i kao samostalan dokaz valjanosti pravnog posla.

19.Slijedom navedenoga, sud ocjenjuje da utvrđeni nedostatak, u konkretnim okolnostima, nije takve naravi da bi doveo do zaključka o nevjerodostojnosti isprave, a niti sam za sebe predstavlja dostatnu osnovu za utvrđenje ništetnosti predmetnog sporazuma.

20.Tužitelj neosnovano smatra da je predmetni sporazum ništetan zato što je njime osigurana tražbina čije je dospijeće uvjetovano nastupom određene okolnosti, a javni bilježnik je privatnu ispravu solemnizirao uz potvrdu njezine ovršnosti.

21.Naime, okolnost da dospijeće osigurane tražbine ovisi o nastupu određenog uvjeta ne čini sporazum nedopuštenim niti sama po sebi dovodi do njegove ništetnosti. Sporazum treba sadržavati odredbu o tome kada će osigurana tražbina dospjeti, odnosno kako će se njezino dospijeće odrediti.

22.S druge strane, prema članku 54. stavku 4. ZJB-a, kada obveza ovisi o uvjetu ili roku koji nije određen kalendarski, ovršnost javnobilježničkog akta ovisi o ispunjenju zakonom propisanih pretpostavki za dokazivanje nastupa uvjeta odnosno proteka roka, ako stranke nisu drukčije ugovorile.

23.Valja razlikovati pitanje valjanosti sporazuma kojim je ugovoreno osiguranje tražbine od pitanja jesu li ispunjene pretpostavke za neposredno prisilno ostvarenje osigurane tražbine. Eventualni nedostatak pretpostavki za ovrhu ne dovodi sam po sebi do ništetnosti sporazuma kojim je založno pravo osnovano.

24.Stoga, sama činjenica da je dospijeće osigurane tražbine vezano uz nastup određene okolnosti, kao ni činjenica da je javni bilježnik potvrdio ovršnost isprave, ne predstavljaju dostatnu osnovu za utvrđenje ništetnosti sporazuma. Sud je zbog navedenog taj prigovor ocijenio neosnovanim.

25.Slijedom svega navedenog ovaj sud nije utvrdio da bi Sporazum bio ništetan iz razloga koji navodi tužiteljica te tužbeni zahtjev ocijenio neosnovanim te odlučio kao u točki I. izreke ove presude.

26.U odnosu na eventualno postavljeni zahtjev tužiteljica traži utvrđenje da ne postoji tražbina iz članka 1. Sporazuma, polazeći od tvrdnje da sredstva iz Okvirnog ugovora nisu bila plasirana te da osigurana tražbina stoga nije nastala.

27.Sud je ocijenio nalaz i mišljenje vještaka u vezi s ostalom dokumentacijom koja je prema sadržaju spisa provedena kao dokaz. Iz tog nalaza proizlazi da je za dio akreditiva utvrđeno stvarno plaćanje u iznosu od 142.318.120 talijanskih lira, odnosno 73.851,17 EUR.

28.Vještak je pritom izričito naveo da ne može isključiti mogućnost da su plaćanja po preostala tri akreditiva također obavljena, ali da dostupna dokumentacija ne omogućuje da se takva plaćanja potvrde samo na temelju zapisnika i odluka tijela tuženika.

29.Sud prihvaća stručno mišljenje vještaka u dijelu u kojem je utvrdio iznos plaćanja koja proizlaze iz dostupne dokumentacije. Međutim, iz činjenice da vještak nije mogao isključiti dodatna plaćanja ne proizlazi da su ona i dokazana. Stoga se samo na temelju te mogućnosti ne može utvrditi da je tuženik stvarno plasirao cjelokupan iznos od 178.952,16 EUR, kako tvrdi u postupku.

30.S druge strane, utvrđeno postojanje plaćanja u iznosu od 73.851,17 EUR ne omogućuje prihvaćanje tužbenog zahtjeva kojim se traži utvrđenje da osigurana tražbina uopće ne postoji. Dokaz o djelomičnom nastanku tražbine proturječi tvrdnji da osigurana tražbina nikada nije nastala.

31.Pritom sud naglašava da se utvrđenje o postojanju glavnice u navedenom iznosu ne može poistovjetiti s utvrđenjem da je tuženik dokazao sve elemente svoje tražbine u iznosu od 708.681,78 EUR. Visina tražbine, njezina dospjelost, obračun ugovornih i zateznih kamata te mogućnost njihova namirenja iz predmetne nekretnine zasebna su pravna i činjenična pitanja.

32.Predmet ovog eventualno kumuliranog zahtjeva, kako je postavljen u dostavljenom tekstu, jest utvrđenje da tražbina iz članka 1. Sporazuma ne postoji, a ne utvrđenje da tražbina postoji u manjem iznosu od onoga koji tuženik iskazuje. S obzirom na utvrđeno postojanje dijela osigurane tražbine, zahtjev za utvrđenje njezina potpunog nepostojanja nije osnovan.

33.U odnosu na prigovor zastare tužiteljice navodi se da prema čl.222. st.2. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23; dalje ZOO) prema kojoj, kada protekne vrijeme zastare, vjerovnik čije je potraživanje osigurano zalogom ili hipotekom može se namiriti samo iz opterećene stvari ako je drži u rukama ili ako je njegovo pravo upisano u javnoj knjizi. Sud smatra da iako se u navedenoj zakonskoj odredbi izrijekom ne spominje javnobilježničko osiguranje Sporazumom o osiguranju prijenosom vlasništva, već samo zalog i hipoteka, tumačenjem navedene zakonske odredbom u vezi s odredbom čl. 297. st. 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15, 94/17, 52/25; dalje: ZVDSP) može se zaključiti kako se ona odnosi i na javnobilježničko osiguranje prijenosom prava vlasništva i to iz razloga jer je javnobilježničko osiguranje prijenosom prava vlasništva srodno hipoteci odnosno dobrovoljnom založnom pravu.

S obzirom na to da je pravo tuženice upisano u javnoj knjizi proizlazi da vjerovnik, ima pravo namiriti se iz založene stvari u opsegu koji isključuje zastarjela potraživanja kamata i drugih povremenih davanja

34.Međutim, protekom vremena od dospijeća tražbine ne može zaključiti da je Sporazum ništetan ili da tražbina u cijelosti ne postoji. Zastara tražbine i valjanost pravnog posla kojim je tražbina osigurana različita su pravna pitanja.

35.U ovom postupku prema postavljenom eventualnom zahtjevu, odlučno je je li dokazano da osigurana tražbina uopće postoji. Budući da je dokazano da je dio sredstava stvarno doznačen, taj zahtjev nije osnovan, a sve kako sud već ranije naveo. Stoga je ovaj sud i eventualno postavljen tužbeni zahtjev ocijenio neosnovanim te odlučio kao u točki II. izreke ove presude.

36.U ovoj pravnoj stvari tužiteljica je podnijela i prijedlog za određivanjem privremene mjere.

37.Člankom 346. Ovršnog zakona (,,Narodne novine" 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20.,114/22., 06/24., dalje: OZ), određeno je da se privremena mjera radi osiguranja nenovčane tražbine može odrediti ako predlagatelj učini vjerojatnim postojanje tražbine i opasnost da će bez takve mjere protivnik osiguranja spriječiti ili znatno otežati ostvarenje tražbine time što bi promijenio postojeće stanje ili ako učini vjerojatnim da je mjera potrebna da bi se spriječilo nasilje ili nenadoknadiva šteta koja prijeti.

38.Obzirom na činjenicu da tužiteljica u ovom postupku nije dokazala da postoji tražbina kao što je ranije navedeno stoga nije ispunjena prva pretpostavka za određivanjem privremene mjere te je odlučeno kao u izreci rješenja.

39.Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbama članaka 154. i 155. Zakona o parničnom postupku. Tuženiku je priznat trošak sukladno Tbr. 8. t. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 138/23. i 107/25.) i to za: sastav odgovora na prijedlog za određivanje privremene mjere od 18.04.2024.u iznosu od 200,00 eura Tbr.11/1 u vezi s /1, sastav odgovora na tužbu od 24.05.2024. u iznosu od 200,00 eura Tbr.8/1 u vezi s 7/1, zastupanje na ročištu 16.04.2025. u iznosu od 100,00eura Tbr.9/2 u vezi s 7/1, sastav podneska od 6.02.2026. u iznosu od 200,00 eura Tbr.8/1 u vezi s 7/1, zastupanje na ročištu 17.09.2026. u iznosu od 200,00 eura Tbr.9/1 u vezi s 7/1, ,što zajedno sa PDV-om od 25% iznosi 1.125,00 eura te je stoga odlučeno kao u točki III. izreke ove presude.

U Zagrebu 29. listopada 2026.

SUDAC:
Beatrix Crnogorac

Dokument je elektronički potpisan:
BEATRIX CRNOGORAC
Vrijeme potpisivanja:
29-10-2026
14:04:18

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130D485233373338383138383737 32
L=ZAGREB
S=CRNOGORAC
G=BEATRIX
CN=BEATRIX CRNOGORAC

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu u roku od petnaest dana računajući od održavanja ročišta za objavu presude ako je stranka bila uredno obaviještena o održavanju ročišta za objavu, odnosno od primitka prijepisa presude ako stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu presude. Žalba se podnosi ovom sudu, pismeno u tri primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Dna:
1. Tužitelju po punomoćniku uz nalog za sudsku pristojbu na presudu
2. Tuženiku po punomoćniku
3. Spis u kalendar 60 dana – parnična pisarnica

Broj zapisa: **9-3088f-644e3**

Kontrolni broj: **05f0a-58b80-ee9ae**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BEATRIX CRNOGORAC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.