

Odvjetnik Bruno Čer

Franje Gažija 2, 48 000 Koprivnica

mob. 098 1640 342, e-mail: odvjetnikbrunocer@gmail.com

OIB: 25498562395

žiro račun broj HR 89 2340009 1160670266, otvoren kod Privredne banke
Zagreb d.d.

Trgovački sud u Zagrebu
Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11
10 000 Zagreb

Na broj: St-2290/2025

U Koprivnici, 11. 9. 2026.

Žalitelj: **Duje Pavić**, Jordanovac 11, 10 000 Zagreb, OIB: 78928176078
zastupan po Bruni Čeru, odv. u Koprivnici, Franje Gažija 2

Dužnik: **Iskopi Dujpav d.o.o.**, Jordanovac 11, 10 000 Zagreb,
OIB: 87530495325

ŽALBA

protiv rješenja naslovnog Suda
broj St-2290/2025 od 3. 9. 2026.

I. Žalitelj Dujo Pavić, zastupan po punomoćniku, kao zakonski zastupnik dužnika Iskopi Dujpav d.o.o. do trenutka otvaranja stečajnog postupka, podnosi žalbu protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2290/2025 od 3. 9. 2026., kojim je nad dužnikom otvoren stečajni postupak.

Dokaz: izvadak iz sudskog registra.

Rješenje se pobija u cijelosti iz svih zakonom predviđenih razloga, a osobito zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka (shodno čl. 10. Stečajnog zakona), pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava.

Odvjetnik Bruno Čer

Franje Gažija 2, 48 000 Koprivnica

mob. 098 1640 342, e-mail: odvjetnikbrunocer@gmail.com

OIB: 25498562395

žiro račun broj HR 89 2340009 1160670266, otvoren kod Privredne banke Zagreb d.d.

II. Riječ je o rješenju donesenom u ponovljenom postupku, nakon što je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske rješenjem poslovni broj PŽ-2139/2026 od 21. svibnja 2026. ukinuo prvo rješenje o otvaranju stečajnoga postupka od 20. travnja 2026. i predmet vratio na ponovan postupak, uz izričite upute iz točaka 12. i 14. obrazloženja. Kako će biti obrazloženo, prvostupanjski sud po tim uputama nije postupio, a obrazloženje pobijanoga rješenja u odlučujućem dijelu doslovno je prepisano iz već ukinutoga rješenja.

Točke 8. i 9. obrazloženja pobijanoga rješenja glase, u bitnome, jednako kao točke 7. i 8. obrazloženja ukinutoga rješenja od 20. travnja 2026. Sud i dalje kao normu koja sadržava zakonsku predmnjevu navodi čl. 6. st. 4. Stečajnoga zakona, iako je predmnjeva o nesposobnosti za plaćanje propisana čl. 6. st. 2. Stečajnoga zakona, dok st. 4. istoga članka uređuje samo dokazno sredstvo. Upravo je na tu pogrešku Visoki trgovački sud ukazao u točki 8. svojega rješenja.

Nadalje, sud i dalje zaključak o postojanju stečajnoga razloga izvodi rečenicom da „iz potvrde pravne osobe koja obavlja poslove platnog prometa proizlazi da je žiro račun dužnika blokiran“. Taj je razlog u izravnoj proturječnosti sa sadržajem isprava u spisu: iz dopisa Financijske agencije od 3. srpnja 2026. i iz potvrde Financijske agencije od 29. srpnja 2026. nedvojbeno proizlazi da dužnik od 23. travnja 2026. uopće nema otvoren nijedan račun pa tako ni „blokiran žiro račun“. Razlog na kojem počiva izreka time je proturječan stanju spisa, što predstavlja bitnu povredu odredaba parničnoga postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a u vezi s čl. 10. Stečajnoga zakona.

Naposljetku, u vlastitom utvrđenju iz točke 6. obrazloženja sud navodi isključivo iznos evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje na dan 3. rujna 2026. (133.918,30 EUR), ali ne utvrđuje trajanje blokade na taj, odlučan dan. Kako je trajanje razdoblja duljeg od 60 dana konstitutivni element predmnjeve iz čl. 6. st. 2. Stečajnoga zakona, izostanak toga utvrđenja onemogućuje ispitivanje pravilnosti rješenja. Podatak iz točke 5. obrazloženja odnosi se na navode Financijske agencije sa stanjem na dan 29. srpnja 2026., a ne na dan donošenja rješenja i predstavlja prepričavanje podneska, a ne utvrđenje suda.

III. U točki 12. rješenja PŽ-2139/2026 Visoki trgovački sud izričito je naložio da se, neovisno o zakonskoj presumpciji, utvrde konkretne okolnosti o financijskom stanju dužnika, njegovoj imovini, opsegu i strukturi obveza, mogućnosti podmirivanja dospjelih tražbina i kontinuitetu u izvršavanju obveza prema vjerovnicima, a u točki 14. da će sud otkloniti ukazane nedostatke i dati jasne, potpune i valjano obrazložene razloge.

U ponovljenom postupku prvostupanjski je sud proveo isključivo dva zaključka upućena Financijskoj agenciji (od 11. lipnja 2026., 2. srpnja 2026. i 27. srpnja 2026.) te je pribavio podatke iz sustava e-Blokade. Nijedno od utvrđenja koje je drugostupanjski sud naložio nije provedeno: u spisu nema nijednoga podatka o imovini dužnika osim popisa vozila i dviju šumskih čestica, nema

Odvjetnik Bruno Čer

Franje Gažija 2, 48 000 Koprivnica

mob. 098 1640 342, e-mail: odvjetnikbrunocer@gmail.com

OIB: 25498562395

žiro račun broj HR 89 2340009 1160670266, otvoren kod Privredne banke Zagreb d.d.

financijskih izvješća, nema analize strukture obveza, nema utvrđenja o poslovanju dužnika. Time je počinjena bitna povreda odredaba parničnoga postupka jer prvostupanjski sud nije postupio po uputi drugostupanjskoga suda iz ukinoga rješenja.

Odredba čl. 6. st. 2. podst. 1. Stečajnoga zakona propisuje da se smatra da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

Zakonski opis, dakle, pretpostavlja postojanje računa s kojih je naplatu trebalo provesti i njihovu blokadu. U ovom predmetu ta pretpostavka nije ispunjena i to prema izričitim navodima samoga predlagatelja. U potvrdi Financijske agencije od 29. srpnja 2026. navedeno je da se iznos od 133.047,93 EUR odnosi na osnove za plaćanje „koje se ne mogu izvršiti prisilnim putem, budući da ovršenik nema otvorenih računa niti novčanih sredstava iz kojih bi se osnova za plaćanje mogla izvršiti”. U Očevidniku neizvršenih osnova za plaćanje od 12. lipnja 2026. uz svaku pojedinu osnovu stoji istovjetna napomena, a u sumarnom dijelu izrijekom: „Ovršenik u Jedinstvenom registru računa nema aktivnih računa s kojih se može provesti ovrha na novčanim sredstvima.”

Financijska agencija u istoj potvrdi objašnjava i pravnu narav podataka o „danim blokadi”: oni se „evidentiraju i dalje” na temelju čl. 19. st. 3. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, dakle isključivo zato da bi se, ako ovršenik ubuduće otvori račun, izvršavanje nastavilo utvrđenim redoslijedom. Riječ je, prema tome, o evidencijskoj kategoriji, a ne o utvrđenju da su dužnikovi računi blokirani u smislu čl. 6. st. 2. Stečajnoga zakona. Poistovjećivanje te evidencijske kategorije sa zakonskim opisom predmnjeve predstavlja pogrešnu primjenu materijalnoga prava.

IV. Tijek događaja, kako proizlazi iz isprava u spisu, jest sljedeći. Prema potvrdi Financijske agencije od 2. ožujka 2026. dužnik na taj dan nije imao evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje (0,00 EUR) ni dana neprekidne blokade (0 dana). Prema dopisu Financijske agencije od 12. lipnja 2026., računi dužnika bili su deblokirani od 2. do 9. ožujka 2026., a nova blokada teče od 10. ožujka 2026. Na dan donošenja prvoga rješenja o otvaranju stečajnoga postupka, 20. travnja 2026., blokada je trajala 42 dana, zbog čega je Visoki trgovački sud u točki 11. svojega rješenja utvrdio da predmnjeva nije ostvarena.

Tri dana nakon otvaranja stečajnoga postupka, dana 23. travnja 2026., zatvoren je i posljednji račun dužnika. Iz dopisa Financijske agencije od 3. srpnja 2026. nedvojbeno proizlazi uzrok: „nakon otvaranja stečajnog postupka Raiffeisen banka d.d. zatvorila račun dužnika te nakon toga nije otvoren novi račun”. Račun, dakle, nije zatvorio dužnik svojom voljom nego ga je zatvorila banka, kao redovitu posljedicu otvaranja stečajnoga postupka po rješenju koje je potom ukinuto.

Odvjetnik Bruno Čer

Franje Gažija 2, 48 000 Koprivnica

mob. 098 1640 342, e-mail: odvjetnikbrunocer@gmail.com

OIB: 25498562395

žiro račun broj HR 89 2340009 1160670266, otvoren kod Privredne banke Zagreb d.d.

Posljedica je da dužnik od 23. travnja 2026. nema račun na koji bi mu bilo tko mogao izvršiti uplatu pa objektivno nije bio u mogućnosti otkloniti blokadu, a upravo se protek tog razdoblja sada uzima kao temelj za ponovno otvaranje stečajnoga postupka. Brojač dana blokade nastavio je teći kroz cijelo razdoblje u kojem je dužnik bio lišen mogućnosti plaćanja, uključujući razdoblje od ukidanja prvoga rješenja 21. svibnja 2026. nadalje.

Stečajni razlog na kojem počiva pobijano rješenje time nije nastao neovisno o postupanju suda, nego je proizveden nezakonitim rješenjem koje je u ovom istom postupku ukinuto. Prihvaćanje takvoga rasuđivanja značilo bi da je dovoljno jednom nezakonito otvoriti stečajni postupak pa da se, protekom vremena potrebnog za odlučivanje o žalbi, stvore pretpostavke za njegovo zakonito otvaranje. Takav rezultat protivan je odredbi čl. 158. Stečajnoga zakona i naravi ukidnoga rješenja, koje ima za svrhu uspostavu stanja kakvo bi postojalo da nezakonita odluka nije donesena.

V. Iz Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate od 3. rujna 2026., na kojem se pobijano rješenje temelji, proizlazi da su od ukupno devetnaest evidentiranih osnova u ukupnom iznosu od 133.918,30 EUR sljedeće osnove zaprimljene u Financijskoj agenciji tek 31. kolovoza i 2. rujna 2026.:

Osnova za plaćanje	Datum primitka u FINA-i	Iznos (EUR)
Zadužnica OV-1509/23 NSD-1 (IMPULS-LEASING d.o.o.)	31. 8. 2026.	18.547,45
Zadužnica OV-601/23 NSD-1 (IMPULS-LEASING d.o.o.)	31. 8. 2026.	14.544,11
Zadužnica OV-603/23 NSD-2 (IMPULS-LEASING d.o.o.)	31. 8. 2026.	17.528,14
Zadužnica OV-3943/22 NSD-2 (IMPULS-LEASING d.o.o.)	31. 8. 2026.	6.104,94
Zadužnica OV-3945/22 NSD-2 (IMPULS-LEASING d.o.o.)	31. 8. 2026.	1.964,79
Zadužnica OV-4648/24 NSD-2 (Zagrebačka banka d.d.)	2. 9. 2026.	4.604,87
UKUPNO		63.294,30

Osnove evidentirane 31. kolovoza i 2. rujna 2026. čine 63.294,30 EUR, odnosno gotovo polovicu iznosa na kojem sud temelji zaključak o nesposobnosti za plaćanje. Za te osnove razdoblje iz čl. 6. st. 2. Stečajnoga zakona u trenutku donošenja rješenja iznosilo je tri dana, odnosno jedan dan.

Odvjetnik Bruno Čer

Franje Gažija 2, 48 000 Koprivnica

mob. 098 1640 342, e-mail: odvjetnikbrunocer@gmail.com

OIB: 25498562395

žiro račun broj HR 89 2340009 1160670266, otvoren kod Privredne banke Zagreb d.d.

Istodobno, iz usporedbe s Očevidnikom od 12. lipnja 2026. proizlazi da su dvije osnove koje su u lipnju činile najveći dio duga (prethodne mjere OVR-92/25 (37.318,25 EUR) i OVR-52/25 (21.133,58 EUR), ukupno 58.451,83 EUR) u Očevidniku od 3. rujna 2026. više uopće nisu evidentirane. Struktura duga u razdoblju koje sud tretira kao jednu neprekinutu blokadu, dakle, bitno se mijenjala, a sud tu okolnost nije ni uočio ni obrazložio, premda je ona odlučna za ocjenu je li ista tražbina bila neizvršena kroz razdoblje dulje od 60 dana.

Predmnjeva iz čl. 6. st. 2. Stečajnoga zakona samo je dokazna olakšica. Ako ona nije ostvarena, stečajni postupak može se otvoriti jedino ako sud na temelju drugih činjenica i dokaza utvrdi da dužnik trajnije ne može ispunjavati svoje dospjele novčane obveze u smislu čl. 6. st. 1. Stečajnoga zakona. Takvo utvrđenje u pobijanom rješenju ne postoji, iako ga je drugostupanjski sud izričito naložio. Sud nije utvrdio ni jednu okolnost o likvidnosti dužnika, njegovim potraživanjima prema trećima, ugovorenim poslovima ni izvorima sredstava. Ta je okolnost u ovom predmetu odlučna i zbog toga što dužnik raspolaže potraživanjima prema svojim dužnicima koji su spremni izvršiti uplatu u iznosu potrebnom za namirenje svih evidentiranih osnova za plaćanje. Jedina prepreka njihovu izvršenju bila je i jest činjenica da dužnik nema otvoren račun, dakle okolnost nastala kao posljedica ukinutoga rješenja od 20. travnja 2026.

Žalitelj obavještava sud da je u tijeku namirenje svih tražbina evidentiranih u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje i to izravnim plaćanjem ovrhovoditeljima od strane trećih osoba, čime se ne dira u imovinu dužnika. Isprave o namirenju i potvrdu Financijske agencije o nepostojanju evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje i dana blokade žalitelj će dostaviti ovome sudu, odnosno drugostupanjskomu sudu, čim budu izdane, a prije odlučivanja o žalbi.

Sukladno čl. 11. st. 3. Stečajnoga zakona sud po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su važne za stečajni postupak. Drugostupanjski je sud u ovom predmetu već postupio na taj način kada je u točki 9. rješenja PŽ-2139/2026 uzeo u obzir potvrdu Financijske agencije od 2. ožujka 2026. dostavljenju uz žalbu. Žalitelj stoga predlaže da se i isprave koje će biti naknadno dostavljene uzmu u obzir pri odlučivanju.

Sukladno čl. 6. st. 3. Stečajnoga zakona, odredba st. 2. toga članka neće se primijeniti ako dužnik namiri sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa ili ako dođe do pristupanja dugu, pri čemu se namirenje dokazuje javnom ili javno ovjеровljenom ispravom ili potvrdom Financijske agencije.

Žalitelj predlaže uvid u sljedeće isprave, koje se sve nalaze u spisu ovoga suda:

- rješenje Visokoga trgovačkog suda RH poslovni broj PŽ-2139/2026-2 od 21. svibnja 2026.;
- potvrda Financijske agencije o blokadi računa od 2. ožujka 2026. i Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje od 2. ožujka 2026.;

Odvjetnik Bruno Čer

Franje Gažija 2, 48 000 Koprivnica

mob. 098 1640 342, e-mail: odvjetnikbrunocer@gmail.com

OIB: 25498562395

žiro račun broj HR 89 2340009 1160670266, otvoren kod Privredne banke
Zagreb d.d.

-
- dopis Financijske agencije od 12. lipnja 2026. s Očevidnikom redosljeda osnova za plaćanje i Očevidnikom o danima insolventnosti;
 - dopis Financijske agencije od 3. srpnja 2026.;
 - potvrda Financijske agencije o blokadi računa od 29. srpnja 2026.;
 - Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate od 3. rujna 2026.;

te pribavu podataka od Financijske agencije o tome je li dužnik u razdoblju od 23. travnja 2026. do danas imao otvoren ijedan račun s kojega se mogla provesti ovrha na novčanim sredstvima.

VI. Slijedom svega navedenoga, žalitelj predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske uvaži ovu žalbu, preinači rješenje Trgovačkoga suda u Zagrebu poslovni broj St-2290/2025 od 3. rujna 2026. te odbije prijedlog Financijske agencije za otvaranje stečajnoga postupka nad dužnikom ISKOPI DUJPAV d.o.o., podredno, da ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskomu sudu na ponovan postupak.

Žalitelj po pun:

Sastav žalbe + PDV 25% 3.131,25 EUR
Sudska pristojba na žalbu 132,72 EUR