



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj Pn-17/2023-39

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Goranu Goluži, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice Josipe Beštak iz Adamovca, Beštaki 36, OIB: 17055527849, zastupane po punomoćniku Krešimiru Sušiloviću, odvjetniku iz Zagreba, protiv tuženika Croatia osiguranje d.d. Zagreb, Jagićeva 33, OIB: 26187994862, radi naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave, zaključene dana 8. svibnja 2026. godine, u prisutnosti zamjenice punomoćnika tužitelja Marine Sušilović, odvjetnice iz Zagreba, a u odsutnosti uredno pozvanog tuženika, dana 26. svibnja 2026. godine,

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku Croatia osiguranje d.d. Zagreb, Jagićeva 33, OIB: 26187994862, isplatiti tužiteljici Josipi Beštak iz Adamovca, Beštaki 36, OIB: 17055527849, na ime naknade neimovinske štete i tuđe pomoći iznos od 2.912,00 eur zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 12.10.2022. godine do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem za tri postotna poena referentne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, sve u roku 15 dana.

II. Odbija se tužiteljica Josipa Beštak za tijek zateznih kamata na dosuđeni iznos za razdoblje od 7.10.2022. do 11.10.2022. godine.

r i j e š i o j e

I. Dopušta se preinaka tužbe povećanjem tužbenog zahtjeva u skladu s podneskom tužiteljice od 17.11.2025. godine.

II. Nalaže se tuženiku Croatia osiguranje d.d. Zagreb, Jagićeva 33, OIB: 26187994862, isplatiti tužiteljici Josipi Beštak iz Adamovca, Beštaki 36, OIB:

17055527849, trošak parničnog postupka u iznosu od 1.948,52 eur zajedno sa zateznom kamatom koja teče od 26. svibnja 2026. godine do isplate, po stopi koja se za svako polugodište određuje uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od petnaest dana.

III. Odbija se zahtjev tužiteljice Josipe Beštak za naknadu parničnog troška preko dosuđenog iznosa, kao neosnovan.

IV. Odbija se zahtjev tuženika Croatia osiguranje d.d. Zagreb, za naknadu parničnog troška, kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi od 4. siječnja 2023. navodi da se dana 4. lipnja 2022. godine, u Zagrebu, na križanju ulice Aleksandra Hondla i Maksimirske ceste, dogodila prometna nezgoda koju je skrivio Antonio Kosadinovski, na način da je zbog nepoštivanja prometnih propisa, upravljajući svojim osobnim automobilom ZG 5113 GV, udario u osobni automobil ZG 7380 HN, kojim je upravljala Martina Pustički, a u kojem je tužiteljica bila na mjestu suvozača te zadobila tjelesne ozljede. Vozilo kojim je upravljao Antonio Kosadinovski u trenutku prometne nezgode bilo je osigurano kod tuženika policom broj: 018000247449. U predmetnom štetnom događaju tužiteljica je u svojstvu suvozača zadobila tjelesne ozljede, pa zahtjeva isplatu pravične novčane naknade za pretrpljenu neimovinsku štetu zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje. Navodi da su činjenice da je tužiteljica, zbog predmetnog štetnog događaja, pretrpjela fizičke bolove, duševne boli zbog umanjenja životne aktivnosti, te strah. Fizički bolovi bili su jaki i dugotrajni. Tužiteljica je djelatnica. Zbog ozljeda koje je zadobila smanjenja joj je životna aktivnost i ona će posljedice tog smanjenja osjećati, kako na svom poslu koji zahtjeva mnogo aktivnosti i koncentracije, ali i u slobodno vrijeme jer se neće moći baviti športskim aktivnostima kojima se dosad bavila. Smanjenje životne aktivnosti je trajno. Slijedom navedenog, tužiteljica tužbom traži naknadu neimovinske štete i tuđe pomoći i njege u iznosu od 2.650,00 eur zajedno sa zateznom kamatom koja teče od 7.10.2022. godine d isplate, te parnični trošak zajedno sa zateznom kamatom koja teče od presuđenja do isplate. Međutim, nakon provedenog medicinskog vještačenja, tužiteljica konačnom postavljenim tužbenim zahtjevom u podnesku od 17. studenog 2026. godine (list 111-112 spisa) predlaže, da joj sud, imajući na umu težinu povreda i sve okolnosti slučaja, dosudi pravičnu novčanu naknadu kako slijedi:

- za pretrpljene fizičke bolove 1.400,00 EUR,
- za pretrpljeni strah 1.000,00 EUR,
- za duševne boli zbog smanjenja opće i radne i životne aktivnosti 400,00 EUR,
- za tuđu pomoć i negu imovinsku štetu u iznosu od 112,00 eura, odnosno ukupno 2.912,00 eura zajedno sa zateznom kamatom koja teče od 7.10.2022. godine d isplate, te parnični trošak zajedno sa zateznom kamatom koja teče od presuđenja do

isplate. Navedenoj preinaci tužbe povećanjem tužbenog zahtjeva tuženik se nije protivio, a sud je preinaku temeljem čl. 190. st. 2. ZPP-a dopustio, budući da tužiteljica nije mogla bez svoje krivnje, sve do provođenja medicinskog vještačenja, povećati tužbeni zahtjev, a i uz navedeno, sud je mišljenja da je preinaka svrsishodna za konačno rješenje odnosa među strankama.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu ne osporava štetni događaj, pasivnu legitimaciju i odgovornost osiguranika tuženika za isti. Osporava pravnu osnovu tužbe i potraživanu visinu naknade štete. Navodi da je tužiteljica u utuženom štetnom događaju zadobila trzajnu ozljedu vratne kralježnice. Iz nalaza hitne medicinske službe pri KB Dubrava vidljivo je da se u bolnicu javila dva dana nakon prometne nesreće, odnosno dana 06. lipnja 2022. godine. Ovim nalazom je utvrđeno da je vrat tužiteljice pokretan i bezbolan uz ograničenje rotacije. Zatim se tužiteljica javlja na pregled nakon osam dana kada joj je zabilježeno, prema vlastitom iskazu bolnost i ograničenost kretanja vrata. Nalazom fizikalne medicine od 30. kolovoza 2022. godine bilježi se kod tužiteljice kifoza i posturalnu skoliozu. Tuženik navodi da kod tužiteljice tegobe postoje od ranije u obliku naprijed navedenih degenerativnih promjena. Ozljede tužiteljice nisu, kako navodi tuženik, prirode da bi opravdale dosuđenje pravične naknade štete u smislu odredaba članka 1100. ZOO-a. Slijedom svega naprijed navedenoga, tuženik predlaže sudu da, nakon provedenog dokaznog postupka, odbije tužbu sa tužbenim zahtjevima u potpunosti te obveže tužitelja da tuženiku naknadi troškove parničnog postupka zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od donošenja presude pa do isplate.

3. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u potvrdu I. Postaje prometne policije Zagreb (list 5-6 spisa), u odštetni zahtjev od 6.10.2022. godine (list 7-10 spisa), u medicinsku dokumentaciju (list 11-17 spisa), u fizioterapeutski karton (list 24-25 spisa), u zdravstveni karton (list 36-73 spisa), provedeno je medicinsko vještačenje po vještaku dr. Božidaru Šebečiću (list 104-106 spisa), te je saslušana tužiteljica kao stranka (list 129-130 spisa).

4. Druge dokaze sud nije izvodio budući da stranke nisu stavljale dokaznih prijedloga, a što su dužne temeljem čl. 7. st. 1. i čl. 219. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 - dalje: ZPP).

5. Na temelju tako izvedenog dokaznog postupka, a cijeneći dokaze svaki za sebe i u njihovoj ukupnosti, sukladno čl. 8. ZPP-a, ovaj sud je ocijenio da je konačno postavljeni tužbeni zahtjev glede glavnice od 2.912,00 eur u cijelosti osnovan, a glede zatraženih zateznih kamata na glavicu samo djelomično osnovan.

6. Među strankama nije sporan nastanak štetnog događaja, pasivna legitimacija i odgovornost. Nije sporno da su tuđu pomoć i njegu tužiteljici pružali ukućani.

7. Sporna je osnovanost i visina tužbenog zahtjeva.

8. Glede osnovanosti i visine neimovinske štete i tuđe pomoći i njege provedeno je medicinsko vještačenje po vještaku dr. Božidaru Šebečiću, koji u svom nalazu i mišljenju od 10.11.2025. godine (list 104-106 spisa) navodi da je tužiteljica Josipa Beštak rođena 1988. godine dana 04.06.2022. godine, stradala u prometnoj nesreći kao vozač osobnog automobila prilikom sudara s drugim osobnim automobilom (udarac u stražnji dio automobila na semaforu). Navodi da je zadobila istegnuće mišića uz vratnu kralježnicu. Liječena je imobilizacijom vrata Schantzovim ovratnikom, mirovanjem, analgeticima. Provela je fizikalnu terapiju. Prema priloženoj preslici zdravstvenog kartona do predmetnog štetnog događaja nije imala ozljede vratne kralježnice niti je bila kod liječnika zbog tegoba s vratnom kralježnicom. Zbog zadobivene ozljede kod tužiteljice je došlo do povrede tjelesnog i duševnog zdravlja. Prema priloženoj medicinskoj dokumentaciji i nalazu pri pregledu tužiteljice, po završetku liječenja zaostali su česti bolovi u vratu s širenjem u ruke, glavobolje, vrtoglavice. Kretnje vratne kralježnice su bolne, ograničene u manjem stupnju. Na FSVK je opisan instabilitet u dva nivoa ali uvidom u FSVK nema radioloških znakova instabiliteta. Smanjenje životne aktivnosti iznosi 3%. Sadašnje tegobe i funkcionalno stanje vratne kralježnice djelom je posljedica i degenerativnih promjena vratne kralježnice koje su opisane na MR vratne kralježnice a vidljive su i na FSVK. Prema slobodnoj procjeni vještaka, smanjenje životne aktivnosti zbog ozljede iz predmetnog štetnog događaja iznosi 2%, a 1% otpada na degenerativne promjene uz napomenu da do štetnog događaja se tužiteljica nije liječila zbog tegoba s vratom. Tužiteljica je zbog zadobivenih ozljeda i tijekom liječenja trpila fizičke bolove jačeg intenziteta jedan dan, srednjeg intenziteta 8 dana i manjeg intenziteta 8 tjedna kumulativno. Zaostali bolovi uključeni su u smanjenje životne aktivnosti. Nadalje, vještak navodi da je tužiteljica trpila primarni strah jačeg intenziteta kratkotrajno u trenutku štetnog događaja. U nastavku liječenja trpila je sekundarni strah (zabrinutost za zdravlje i ishod liječenja) jačeg intenziteta jedan dan, srednjeg intenziteta 5 dana, manjeg intenziteta 5 tjedna kumulativno. Tuđa pomoć joj je bila potrebna u opsegu 2 sata dnevno 2 tjedna za obavljanje težih kućnih poslova, za nabavku i pripremu hrane i sl. Liječenje tužiteljice je završeno odnosno zdravstveno stanje se stabiliziralo 11.10.2022. godine.

9. Sud je prihvatio izrađeni nalaz i mišljenje vještaka dr. Šebečića kao jasan, stručan i argumentiran, imajući u vidu da je isti izrađen na temelju cjelokupne medicinske dokumentacije i zdravstvenog kartona tužiteljice, a da je to tako potvrđuju i same stranke koje na nalaz i mišljenje nisu imale nikakvih prigovora. Iz tih razloga nije saslušavan ni vještak dr. Šebečić na ročištu, a sve kako bi se izbjegli nepotrebni troškovi.

10. Na temelju izvedenih dokaza sud nalazi utvrđenim da je tužiteljici u predmetnom štetnom događaju povrijeđeno pravo osobnosti, i to pravo na tjelesno i duševno zdravlje, sukladno odredbi čl. 19. st. 2. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18; dalje: ZOO) čime joj je prouzročena neimovinska šteta iz čl. 1046. ZOO-a, a utvrđena težina povrede i okolnosti slučaja opravdavaju dosudu pravične novčane naknade sukladno odredbi čl. 1100. st. 1. ZOO-a.

11. U ovoj pravnoj stvari došlo je do kumulacije nekoliko povreda prava osobnosti (prava na tjelesno i duševno zdravlje), a s obzirom na činjenicu povezanosti (isprepletenosti) oblika tih povreda sud smatra da je opravdano dosuditi jedan iznos pravične novčane naknade za sve povrede. Prilikom odlučivanja sud je vodio računa i o cilju kojem ta naknada služi te o tome da se njome ne pogoduje težnjama koje nisu spojive sa njezinom naravi i društvenom svrhom.

12. Odlučujući o visini pravične novčane naknade sud je uzeo u obzir gore navedene i obrazložene kvalifikatorne okolnosti, posebice na nalazom i mišljenjem vještaka utvrđenu vrstu, težinu i lokaciju zadobivenih ozljeda, dužinu trajanja i intenzitet bolova, način ozljeđivanja, te karakter, jačinu i trajanje straha te smanjenja životne aktivnosti u omjeru od ukupno 2%, koje će tužiteljica koja je relativno mlada osoba, (rođena 1988. godine), osjećati u preostalom životnom vijeku, a koje se očituju na način opisan u nalazu i mišljenju vještaka, pa po ocjeni ovog suda tužiteljici pripada pravična novčana naknada za povredu prava osobnosti u iznosu od 2.800,00 EUR, koliko je i tražila.

13. Također, tužiteljici je trebala tuđa pomoć i njega u trajanju od ukupno 28 sati, a koju joj je, kako navodi u svom iskazu, koji sud prihvaća kao životan i uvjerljiv, pružao njen suprug. Sud na temelju čl. 223. ZPP-a nalazi da je primjerena cijena sata tuđe pomoći i njega u iznosu od 4,00 EUR, pa bi po ovoj osnovi tužiteljici u okviru postavljenog tužbenog zahtjeva pripadao iznos od 112,00 eur.

14. Slijedom navedenog, tužiteljici je na ime neimovinske štete i tuđe pomoći i njega dosuđen ukupan iznos od 2.912,00 eur.

15. Temeljem čl. 29. st. 1. ZOO-a dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, pored glavnice i zatezne kamate.

16. Temeljem odredbe čl. 1103. ZOO-a obveza pravična novčane naknade neimovinske štete dospijeva danom podnošenja pisanog zahtjeva ili tužbe, osim ako je šteta nastala nakon toga, a navedeni stav izrazio je i Vrhovni sud Republike Hrvatske u svojoj odluci pod poslovnim brojem Rev-27/2022.

17. Tužiteljica je tuženiku podnijela odštetni zahtjev 6.07.2022. godine, a što jasno proizlazi iz potvrde o primitku na listu 9 spisa. Međutim, budući da vještak dr. Šebečić u svom pisanom nalazu i mišljenju navodi da je liječenje tužiteljice završeno, odnosno da se zdravstveno stanje stabiliziralo 11.10.2022. godine, tužiteljici je na dosuđeni iznos dosuđena i zatezna kamata koja teče od slijedećeg dana odnosno od 12.10.2022. godine do isplate, dok je odbijena za tijek zateznih kamata na dosuđeni iznos za razdoblje od 7.10.2022. do 11.10.2022. godine.

18. Odluka o visini kamatne stope donesena je na temelju odredbe čl. 29. st. 2. ZOO-a.

19. Odluka o parničnim trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a te čl. 155. ZPP-a, odredbama važeće Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 138/23; dalje: Tarifa), i Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi

(Narodne novine broj 37/23; dalje: Uredba/23), vrijednosti predmeta spora te priloženom troškovniku. Tako je tužiteljici za sastav odštetnog zahtjeva od 6.10.2022. godine priznato 100 bodova (Tbr. 7. toč. 1. i 32. OT), za sastav tužbe od 4.01.2023. godine 100 bodova (Tbr. 7. toč. 1. OT), za sastav obrazloženog podneska od 16.02.2023. godine 100 bodova (Tbr. 8. toč. 1. OT), za zastupanje na ročištu dana 4.04. 2023. godine 100 bodova (Tbr. 9. toč. 1. OT), za podnesak od 17.11.2025. godine 100 bodova (Tbr. 8. toč. 4. OT), te za zastupanje na ročištu dana 8.05.2026. godine 100 bodova (Tbr. 9. toč. 1. OT), što ukupno čini 600 bodova, a pomnoženo s vrijednošću jednog boda od 2,00 eur i uvećano za PDV od 25% ukupno iznosi 1.500,00 eur. Kada se ovom iznosu doda nužan trošak medicinskog vještačenja od 300,00 eur, trošak sudske pristojbe na tužbu od 72,95 eur i trošak sudske pristojbe na presudu od 75,57 eur, dobije se iznos od 1.948,52 eur, a koliko joj je i dosuđeno pod točkom II. izreke rješenja.

20. Zatezna kamata na parnični trošak dosuđena je od presuđenja do isplate na temelju čl. 151. st. 3. ZPP-a.

21. Budući da je tužiteljici temeljem čl. 154. st. 1. ZPP-a dosuđen gore navedeni parnični trošak, tuženik je u cijelosti odbijen sa zahtjevom za naknadu parničnog troška.

22. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci presude.

U Zagrebu 26. svibnja 2026. godine

Sudac:
Goran Goluža

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude je dopuštena žalba. Žalba se podnosi ovom sudu u roku od petnaest dana od dana dostave presude, a o njoj odlučuje županijski sud.

Dostaviti:

1. tužiteljici po punomoćniku uz rješenje o pristojbi na tužbu od 72,95 eur i na presudu od 75,57 eur,
2. tuženiku po punomoćniku

Broj zapisa: **9-30888-96431**

Kontrolni broj: **0a8cf-eac81-0d6df**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.